

Wrocław, 30.11.2013

Sprawozdanie Komisji Wydziałowej
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości kształcenia na
Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt
w roku akademickim 2012 / 2013

Komisja ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Damian Knecht, prof. nadzw.

Członkowie: prof. dr hab. Ewa Łukaszewicz

dr hab. Krzysztof Borysławski prof. nadzw.

dr hab. Wojciech Dobicki, prof. nadzw.

dr hab. Robert Kupczyński

dr hab. Heliodor Wierzbicki

Sekretarz: dr inż. Anna Szuba-Trznadel

obradowała w następujących terminach: 16.XI.2012; 27.XI.2012; 29.I.2013; 12.IX.2013; 18.XI.2013; 29.XI.2013.

Komisja sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2012 / 2013 na podstawie raportów zespołów roboczych ds. jakości kształcenia z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału oraz rocznych raportów prodziekanów, kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów w następującym zakresie:

1. Powoływanie nowych kierunków studiów i specjalności na podstawie wyników analizy zapotrzebowania na specjalistów w makroregionie lub kraju

Rada Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt widząc potrzeby rynku w skali makroregionu i kraju, po raz kolejny dostosowała profil kształcenia swoich studentów na kierunku biologia. We wcześniejszych latach na tym kierunku na studiach II stopnia powołano nowe specjalności – biologia środowiska, biologia człowieka i techniki laboratoryjne w biologii. Wykorzystując zdobyte w ten sposób doświadczenia, także przy wprowadzaniu innych nowych kierunków (Bioinformatyka i Bezpieczeństwo żywności) i

specjalności oraz posiadając wysoko wykształconą kadrę dydaktyczną, odpowiednio przygotowane zaplecze lokalowe i techniczne, Rada Wydziału postanowiła powołać nowy kierunek – Biologia człowieka na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia. Plan studiów został zatwierdzony przez Radę Wydziału 29 stycznia 2013 roku. Uchwałą nr 8/5/2013 z dnia 17 października 2013 r. Prezydium PKA nadało Wydziałowi Biologii i Hodowli Zwierząt uprawnienia do prowadzenia kształcenia na kierunku Biologia człowieka. Pierwsza rekrutacja studentów na ten kierunek zostanie przeprowadzona w roku akademickim 2014/2015.

2. Ocena zgodności programów studiów z obowiązującymi standardami nauczania i kierunkowymi efektami kształcenia

W roku akademickim 2012/2013 programy studiów na wszystkich kierunkach i formach kształcenia realizowano zgodnie z procesem bolońskim tj. studia realizowane są jako dwustopniowe.

Na kierunku zootechnika absolwenci studiów I stopnia uzyskują tytuł zawodowy inżyniera, a II stopnia magistra inżyniera, natomiast na kierunku biologia odpowiednio tytuł licencjata i magistra, podobnie na nowych kierunkach bioinformatyka i bezpieczeństwo żywności.

Programy studiów realizowane w minionym roku akademickim są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacyjnymi wprowadzonymi zgodnie z Ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 84 poz. 455).

Proces monitorowania spełnienia standardów akademickich na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt odbywa się według kryteriów zawartych w Zarządzeniu Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu numer 96/2012 z dnia 22 czerwca 2012.

Analiza i weryfikacja procesu kształcenia dokonana na podstawie zgromadzonej dokumentacji dla wszystkich kierunków Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt (z uwzględnieniem form studiów i poziomów kształcenia) uprawnia do wysunięcia wniosku, iż jego elementy są spójne i realizowane prawidłowo. Programy kształcenia są monitorowane przez Kierunkowe Komisje Programowe i modyfikowane wraz z pojawianiem się potrzeb, uwzględniających specyfikę poszczególnych kierunków, stopni kształcenia i form studiów.

Prace związane z wprowadzaniem Krajowych Ram Kwalifikacji dla poszczególnych kierunków zostały zakończone. Rada Wydziału w okresie od lutego do maja 2013 r. przyjęła sukcesywnie kierunkowe efekty kształcenia, programy i plany studiów dla wszystkich realizowanych na Wydziale kierunków i specjalności.

W najbliższym czasie podobne prace związane z wprowadzaniem Krajowych Ram Kwalifikacji, uwzględniające specyfikę studiów zostaną wdrożone na studiach podyplomowych i doktoranckich.

3. Określenie sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny (ogólny opis dotyczący realizacji zajęć dydaktycznych i oceny jakości zajęć dydaktycznych na Wydziale BiHZ). Ocena obiegu dokumentów (e-Dziekanat) i dostępność informacji

Na prowadzonych kierunkach studiów ich przebieg został precyzyjnie określony w programach studiów, zaś sposób realizacji wszystkich przedmiotów opisano w sylabusach przedmiotów, które stanowią część dokumentacji programów studiów.

Sylabusy wszystkich prowadzonych przedmiotów na studiach I i II stopnia zostały opracowane w nowej wersji uwzględniającej wymogi KRK przez nauczycieli akademickich Wydziału BiHZ. W bieżącym roku akademickim, zgodnie z zaleceniami KRK, będą prowadzone ich ulepszenia, wynikające z dalszej weryfikacji poszczególnych przedmiotowych efektów kształcenia.

Za organizację zajęć dydaktycznych odpowiedzialni są kierownicy poszczególnych jednostek. Za przedmioty prowadzone we współpracy przez kilka jednostek, prodziekani wyznaczyli spośród prowadzących zajęcia osoby odpowiedzialne za przedmiot.

Oceny jakości kształcenia, przebiegu realizacji programów studiów oraz organizacji zajęć dydaktycznych zostały przeprowadzone podczas przeprowadzonych hospitacji różnych przedmiotów, oceny prowadzących zajęcia przez studentów przy pomocy elektronicznego systemu Testica-SONA, z kolei ocenę przebiegu całego okresu studiów przez absolwentów studiów I i II, za pomocą ankiet zawierających 12 pytań.

Hospitacje zajęć na wszystkich prowadzonych kierunkach przeprowadzone zostały przez osoby powołane przez kierowników jednostek, najczęściej przez pracowników naukowych z dużym doświadczeniem dydaktycznym. Hospitacje dokumentowano przy pomocy obowiązujących w Uczelni „protokołów hospitacyjnych”.

Ocena obiegu informacji – e-Dziekanat

Podsumowując rok akademicki 2012/2013, podczas którego wdrażano po raz pierwszy elektroniczny system e-Dziekanat w celu dokumentowania przebiegu studiów studentów, przedstawiamy opinię o systemie.

1. System jest dostosowany do wpisywania ocen z pozycji prowadzącego dany przedmiot i z pozycji dziekanatu, co według Komisji jest właściwe. W sytuacji jeśli prowadzący przedmiot nie ma możliwości wprowadzenia oceny mogą to zrobić pracownicy dziekanatu, co znacznie skraca czas oczekiwania na zaliczenie studentowi semestru i pozwala na szybsze rozliczenie studenta z danego semestru,

2. niestety częste aktualizacje systemu powodują utratę niektórych danych w systemie,

3. zmiana profilu studenta z nieokreślonego na ogólny dostarczyła bardzo wielu problemów związanych z archiwizowaniem studentów skreślonych, wznawiających studia po roku akademickim 2011/2012, powtarzających np. semestr, ale począwszy od roku akademickiego 2012/2013. Student w takim przypadku powinien posiadać dwa profile: nieokreślony oraz ogólny. Przysporzyło to wielu trudności w przygotowaniu danych o studentach do systemu Polon,

4. system nie jest przygotowany do wydruku kart zaliczenia w przypadku różnicy programowej lub powtarzania przedmiotu (chodzi o oddzielną kartę),

5. brak możliwości wyliczenia średnich do stypendium Rektora z zaliczenia łącznego,

6. konieczne jest analizowanie i korygowanie poszczególnych błędów oraz uzupełnianie braków, co zdecydowanie ułatwi działanie systemu e-Dziekanat.

Ocena dostępności informacji

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt istnieje wiele kanałów rozpowszechniania informacji, których adresatami są studenci. Wydziałowi zależy na możliwie jak najszybszym przekazywaniu informacji studentom, a jedną z najważniejszych ról w tym zakresie pełnią Dziekanaty poszczególnych kierunków studiów na trzech stopniach kształcenia.

Dziekanat studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach biologia i zootechnika jest czynny w poniedziałki w godz. 11.00-15.00, we wtorki w godz. 9.00-13.00, czwartki w godz. 11.00-15.00 oraz w piątki w godz. 9.00-13.00. Dziekanat studiów niestacjonarnych na tych kierunkach, w tym studiów doktoranckich na zootechnice, jest natomiast czynny w poniedziałki w godz. 9.00-13.00, wtorki w godz. 9.00-13.00, czwartki w godz. 10.00-14.00, piątki w godz. 11.00-13.00, a także w soboty w terminach zjazdów studentów w godz. 8.30-12.30.

Dziekanat studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach bioinformatyka i bezpieczeństwo żywności jest czynny w poniedziałki w godz. 11.00-15.00, wtorki w godz. 10.00-14.00, czwartki w godz. 11.00-15.00 oraz w piątki w godz. 10.00-14.00.

W godzinach pracy dziekanatów studenci trzech stopni kształcenia, studiujący zarówno w trybie stacjonarnym jak i niestacjonarnym, mają pełny dostęp do wszystkich niezbędnych informacji. Mogą oni uzyskać wszelkie wiadomości dotyczące studiowania na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt na poszczególnych kierunkach.

Studenci mogą w dziekanatach pozyskać między innymi informację o planach i programach swoich studiów, przebiegu rekrutacji, wyborze fakultetów, przebiegu egzaminu dyplomowego inżyniera, licencjata, magistra oraz doktora, przebiegu praktyk, immatrykulacji, absolutorium, działalności samorządu studenckiego i studenckich kół naukowych, konferencjach naukowych, a także z zakresu pomocy materialnej, stypendiów naukowych i wielu innych zagadnień.

Należy zaznaczyć, że najważniejsze informacje dotyczące poszczególnych kierunków kształcenia, w tym także studiów podyplomowych z zakresu Pielęgniarstwa i Chowu Zwierząt Towarzyszących oraz Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy, są przez pracowników poszczególnych dziekanatów umieszczane na tablicach informacyjnych, do których studenci mają stały i nieograniczony dostęp. Każdy kierunek studiów dysponuje swoją własną tablicą informacyjną.

Swobodny dostęp do informacji studenci Wydziału mają zapewniony również poprzez Internet. Zarówno strona główna Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu – www.up.wroc.pl, jak i strona domowa Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt – www.bihz.up.wroc.pl, a także strony jednostek organizacyjnych Wydziału, zawierają wszystkie najważniejsze informacje przydatne studentom w trakcie trwania studiów.

Strony internetowe, zarówno Uczelni, Wydziału, jak i jego jednostek organizacyjnych, są dostępne przez 24h/dobę, co sprawia, że studenci mogą w każdej chwili wyszukać i pozyskać interesujące ich treści.

W celu poprawy przepływu informacji i zwiększenia ich dostępności każdy rocznik danego kierunku studiów wybiera swojego przedstawiciela – starostę roku. Stały kontakt na poziomie dziekanat – starosta znacznie ułatwia proces obiegu informacji na Wydziale. Głównym zadaniem starosty jest tworzenie kanału przepływu informacji do studentów, których on reprezentuje. Informacje są przekazywane przez pracownika dziekanatu do starosty, a ten rozpowszechnia ją na forum dyskusyjnym zrzeszającym studentów danego roku, mailu grupowym lub na Facebooku. Studenci mają więc dostęp do informacji za pomocą Internetu poprzez trzy dodatkowe formy komunikacji w sieci.

Przy zatwierdzaniu przez RW składów Komisji Rekrutacyjnych, spośród pracowników dydaktycznych zatwierdza się również opiekunów I roku, są oni przedstawiani

studentom w dniu immatrykulacji i pełni ta funkcje do zakończenia procesu kształcenia (do II stopnia).

Należy zaznaczyć, że szczegółowych informacji student może również zasięgnąć w sekretariatach poszczególnych jednostek organizacyjnych oraz w trakcie konsultacji z ich pracownikami naukowymi i doktorantami. Każdy pracownik naukowy jest zobowiązany do wyznaczenia godzin konsultacji i podania ich do wiadomości studentów. Informacja ta jest umieszczona na tablicach informacyjnych poszczególnych jednostek organizacyjnych.

Dodatkowo dla studentów zainteresowanych działalnością w kołach naukowych na stronie Wydziału zamieszczone są linki do opiekunów poszczególnych kół. Ponadto należy zaznaczyć, że każde koło naukowe posiada własną tablicę informacyjną, na której opiekun koła i jego członkowie umieszczają bieżące wiadomości.

4. Walidacja efektów kształcenia

- a. zał. 3a - walidacja I poziom (jednostki wydziałowe)
- b. zał. 3b - walidacja II poziom- (prodziekani)

Dla studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku zootechnika najwyżej w stopniu pozytywnym ocenione zostały kompetencje społeczne, których większa część oceniana jest na ćwiczeniach. W uwagach zostaje poruszony problem osób, które nie przystępują do zaliczenia bądź porzucają studia (3b1). Wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne ocenione zostały na tym samym poziomie wśród studentów studiów niestacjonarnych I stopnia kierunku zootechnika. Uzyskane efekty kształcenia w stopniu pozytywnym dla wiedzy i umiejętności są wyższe dla studiów niestacjonarnych w porównaniu do stacjonarnych (3b.2). Zaobserwowano najwyższy odsetkowy udział studentów pozytywnie ocenionych w ramach uzyskanych efektów kształcenia, w szczególności w zakresie kompetencji społecznych, na studiach stacjonarnych II stopnia kierunku zootechnika. Różnice pomiędzy pozostałymi zakresami efektów kształcenia były niewielkie (3b.3). Wykazano najwyższe różnice pomiędzy oceną efektów kształcenia w przypadku studentów I stopnia kierunku biologia. Zdecydowanie widoczny jest dysonans pomiędzy oceną kompetencji, która była najwyższa a wiedzą (3b.4). Dla studiów II stopnia kierunku biologia widać zdecydowany wzrost pozytywnych ocen uzyskanych efektów kształcenia. Należy zauważyć, że w przypadku kierunku biologia różnica pomiędzy I i II stopniem studiów wynosi dla wiedzy aż ponad 17% (3b.5). U studentów I stopnia kierunku bioinformatyka na uzyskane efekty kształcenia i ich ocenę mogło wpływać słabe przygotowanie do zajęć, czego efektem było nie przystępowanie

części osób do zaliczeń. Najslabiej oceniono umiejętności, których duża część sprawdzana była na ćwiczeniach (3b.6). Największa część studentów I stopnia kierunku bezpieczeństwo żywności, spośród wszystkich studentów I stopnia na wydziale, oceniono w stopniu pozytywnym w zakresie uzyskanych efektów kształcenia. Najslabiej oceniono wiedzę natomiast najwyżej kompetencje społeczne (3b.7).

Wyniki walidacji efektów kształcenia – poziom II

3b.1 Kierunek studiów: **Bezpieczeństwo żywności**, studia stacjonarne I stopnia

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów *	Sposób sprawdzenia uzyskanych efektów	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	91,95 7,08	Test całosemestralny, egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwia na ćwiczeniach, zaliczenie pisemne, kartkówki, sesja referatowa, raporty, odpytywanie, projekty	Słabe przygotowanie ze szkoły średniej, część osób nie przystąpiła do ćwiczeń lub zaliczenia
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	92,25 6,78	Wypowiedzi ustne, wypowiedzi pisemne, testy cząstkowe, test zaliczeniowy, egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwia na ćwiczeniach, zaliczenie pisemne, ocena umiejętności obsługi sprzętu, raporty, praca w laboratorium, zadania praktyczne, przygotowywanie preparatów, projekty, kolokwia praktyczne	Duża część sprawdzana na ćwiczeniach, część osób nie przystąpiła do ćwiczeń lub zaliczenia
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	95,89 3,08	Aktywność na zajęciach, obecności, kultura osobista, umiejętność pracy w grupie, test zaliczeniowy, zaliczenie pisemne, odpowiedzialność za sprzęt, praca w laboratorium, dyskusja, sprawozdania, obserwacja studenta	Duża część sprawdzana na ćwiczeniach, część osób nie przystąpiła do ćwiczeń lub zaliczenia

* brak pełnych 100 % bierze się z różnego liczenia studentów podchodzących do zaliczeń

3b.2 Kierunek studiów: **Bioinformatyka**, studia stacjonarne I stopnia

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów *	Sposób sprawdzenia uzyskanych efektów	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	83,25 16,14	Test całosemestralny, egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwia na ćwiczeniach, zaliczenie pisemne, kartkówki, sesja referatowa, raporty, odpytywanie, projekty	Słabe przygotowanie ze szkoły średniej, część osób nie przystąpiła do ćwiczeń lub zaliczenia
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	82,83 16,56	Wypowiedzi ustne, wypowiedzi pisemne, testy cząstkowe, test zaliczeniowy, egzamin pisemny, egzamin ustny, kolokwia na ćwiczeniach, zaliczenie pisemne, ocena umiejętności obsługi sprzętu, raporty, praca w laboratorium, zadania praktyczne, przygotowywanie preparatów, projekty	Duża część sprawdzana na ćwiczeniach, część osób nie przystąpiła do ćwiczeń lub zaliczenia
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	88,27 11,05	Aktywność na zajęciach, obecności, kultura osobista, umiejętność pracy w grupie, test zaliczeniowy, zaliczenie pisemne, odpowiedzialność za sprzęt, praca w laboratorium, dyskusja, sprawozdania	Duża część sprawdzana na ćwiczeniach, część osób nie przystąpiła do ćwiczeń lub zaliczenia

* brak pełnych 100 % bierze się z różnego liczenia studentów podchodzących do zaliczeń

3b.3 Kierunek studiów: **Biologia**, studia stacjonarne I stopnia

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów	Sposób sprawdzenia uzyskanych efektów	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	78,5 21,5	Kolokwia, testy	
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	80,4 19,6	Obecność na ćwiczeniach, zaliczenie eksperymentów laboratoryjnych, sprawozdania z wykonanych ćwiczeń	
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	86,3 13,7	Praca zespołowa, wspólne opracowanie wyników, zachowanie zasad BHP zaangażowane w pracy na ćwiczeniach, odpowiedzialne zachowanie w pracach z użyciem sprzętu laboratoryjnego	

3b.4 Kierunek studiów: **Biologia**, studia stacjonarne II stopnia

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów	Sposób sprawdzenia uzyskanych efektów	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	96,1 3,9	Kolokwia, testy, egzaminy pisemne, projekty	Uwzględniono tylko studentów, którzy zaliczyli ćwiczenia
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	95,8 4,2	Obecność na ćwiczeniach, zaliczenie eksperymentów laboratoryjnych, obsługa sprzętu, umiejętność prezentacji i dyskusji, umiejętność zbierania i opracowywania danych	
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,7 2,3	Praca zespołowa, zaangażowane w pracy na ćwiczeniach, odpowiedzialne zachowanie w pracach z użyciem sprzętu laboratoryjnego	

3b.5 Kierunek studiów: **Zootechnika**, studia stacjonarne I stopnia

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów	Sposób sprawdzenia uzyskanych efektów	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,3 10,7	Egzamin pisemny i ustny, test zaliczeniowy, ocena z pracy projektowej	
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,0 11,0	Zaliczenie końcowe, test zaliczeniowy, kartkówki, kolokwia, raporty z ćwiczeń, egzamin, obserwacja pracy w laboratorium, włączenie zadań praktycznych, ocena w oparciu o: umiejętność prezentacji wyników uzyskanych w projektach i prowadzenia dyskusji, sprawozdanie pisemne + prezentacja, ocena umiejętności obsługi sprzętu laboratoryjnego	Duża część umiejętności sprawdzana na ćwiczeniach; są osoby, które nie przystąpiły do zaliczenia lub porzuciły studia
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	92,9 7,1	Zaliczenie końcowe, obserwacja pracy studentów, kontrola i analiza obecności na ćwiczeniach i wykładach, ocena umiejętności pracy w grupie i postępów w zgłębianiu wiedzy na przestrzeni semestru, ćwiczenia – dyskusja, ocena postępów w zgłębianiu wiedzy na przestrzeni semestru	Większa część kompetencji społecznych oceniana na ćwiczeniach; są osoby, które nie przystąpiły do zaliczenia lub porzuciły studia

3b.6 Kierunek studiów: **Zootechnika**, studia niestacjonarne I stopnia

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów	Sposób sprawdzenia uzyskanych efektów	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2	Egzamin pisemny i ustny, test zaliczeniowy, ocena z pracy projektowej	
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2	Zaliczenie końcowe, test zaliczeniowy, kartkówki, kolokwia, raporty z ćwiczeń, egzamin, obserwacja pracy w laboratorium, włączenie zadań praktycznych, ocena w oparciu o: umiejętność prezentacji wyników uzyskanych w projektach i prowadzenia dyskusji, sprawozdanie pisemne + prezentacja, ocena umiejętności obsługi sprzętu laboratoryjnego	Duża część umiejętności sprawdzana na ćwiczeniach; są osoby, które zrezygnowały z zaliczenia ćwiczeń lub nie zdały egzaminu w II terminie
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2	Zaliczenie końcowe, obserwacja pracy studentów, kontrola i analiza obecności na ćwiczeniach i wykładach, ocena umiejętności pracy w grupie i postępów w zgłębianiu wiedzy na przestrzeni semestru, ćwiczenia – dyskusja, ocena postępów w zgłębianiu wiedzy na przestrzeni semestru	Większa część kompetencji społecznych oceniana na ćwiczeniach; 6 osób zrezygnowało ze studiów, 2 osoby zrezygnowały z zaliczenia ćwiczeń;

3b.7 Kierunek studiów: **Zootechnika**, studia stacjonarne II stopnia

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów	Sposób sprawdzenia uzyskanych efektów	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,3 2,7	Egzamin pisemny i ustny, test zaliczeniowy, ocena z pracy projektowej	
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,3 2,7	Zaliczenie końcowe, test zaliczeniowy, kartkówki, kolokwia, raporty z ćwiczeń, egzamin, obserwacja pracy w laboratorium, włączenie zadań praktycznych, ocena w oparciu o: umiejętność prezentacji wyników uzyskanych w projektach i prowadzenia dyskusji, sprawozdanie pisemne + prezentacja, ocena umiejętności obsługi sprzętu laboratoryjnego	Duża część umiejętności sprawdzana na ćwiczeniach; są osoby, które nie przystąpiły do zaliczenia lub porzuciły studia
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	98,7 1,7	Zaliczenie końcowe, obserwacja pracy studentów, kontrola i analiza obecności na ćwiczeniach i wykładach, ocena umiejętności pracy w grupie i postępów w zgłębianiu wiedzy na przestrzeni semestru, ćwiczenia – dyskusja, ocena postępów w zgłębianiu wiedzy na przestrzeni semestru	Większa część kompetencji społecznych oceniana na ćwiczeniach; są osoby, które nie przystąpiły do zaliczenia lub porzuciły studia

c. zał. 3c - walidacja- II poziom (komisja_wydziałowa,)

Na podstawie przeprowadzonej walidacji nasuwa się problem doprecyzowania kryteriów. Nie wiadomo czy ocenie należy poddać wszystkich studentów rozpoczynających studia w danym roku akademickim, pomimo iż ich nie skończyli z różnych powodów, bądź nie poradzili sobie z zaliczeniami. Podczas szczegółowej analizy zamieszczonych uwag należy stwierdzić, że sprawozdawczość w tym aspekcie nie jest jednoznaczna.

Drugą wątpliwością jest rodzaj stosowanej średniej podczas obliczeń zestawień zbiorczych - czy powinna to być średnia arytmetyczna czy średnia ważona, uwzględniająca liczbę studentów. Niezwykle istotne jest ujednoczenie tego aspektu dla całej uczelni, aby w zestawieniach uniknąć różnic pomiędzy wydziałami.

W trakcie analizowania zestawień dostrzega się zdecydowanie lepsze wyniki uzyskiwane na studiach II stopnia aniżeli na I stopniu studiów. Kompetencje społeczne są znacznie lepiej oceniane niż umiejętności, a szczególnie wiedza, co może świadczyć o problemach z zakresu oceny kompetencji. Weryfikacja wiedzy i umiejętności jest łatwiejsza stąd możliwość bardziej „wymiernej” oceny tych efektów. Należy zauważyć, że na weryfikację wiedzy wpływać może słabe przygotowanie nowych studentów do kierunku studiów, wynikające z jakości kształcenia w szkołach średnich. Efekty kształcenia w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych oceniane są głównie na ćwiczeniach.

Załącznik nr 3c

Wyniki walidacji efektów kształcenia – poziom II (zbiorczo dla Wydziału)

Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt

Kierunek studiów Stopień	Założone efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów
BIOLOGIA st. stacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	78,5 21,5
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	80,4 19,6
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	86,3 13,7

BIOLOGIA st. stacjonarne II stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	96,1 3,9
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	95,8 4,2
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,7 2,3
BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI st. stacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	92,9 7,1
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	93,2 6,8
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	96,9 3,1
BIOINFORMATYKA st. stacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	83,9 16,1
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	83,4 16,6
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	88,9 11,1
ZOOTECHNIKA st. stacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,3 10,7
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,0 11,0
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	92,9 7,1

ZOOTECHNIKA st. stacjonarne II stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,3 2,7
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,3 2,7
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	98,7 1,7
ZOOTECHNIA st. niestacjonarne I stopień	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2
RAZEM WYDZIAŁ BiHZ	wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,7 10,3
	umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	89,8 10,2
	kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	93,0 7,0

5. Analiza wyników ankiet studenckich i absolwentów, protokołów hospitacji oraz wyciąganie wniosków zmierzających do poprawy jakości kształcenia. Odniesienie do oceny nauczycieli przez studentów oraz wykorzystania tej oceny.

- a. zał. 2b_-_wyniki_hospitacji_(poziom_II)
- b. zał. 5_-_wyniki_ankiet_studentow_(poziom_II)
- c. zał. 5b_-_wyniki_ankiety_absolwentow_(poziom_II)

Ocena jakości zajęć dydaktycznych została dokonana w oparciu o analizę **75** protokołów (**69 na studiach stacjonarnych oraz 6 na studiach niestacjonarnych**) hospitacji zajęć oraz o analizę wyników ankietowania dotyczących oceny jakości zajęć dydaktycznych.

W roku akademickim 2012/2013 Kierownicy Katedr/Zakładów lub wyznaczone przez nich Komisje dokonali hospitacji 75 nauczycieli akademickich. Oceniono zajęcia 17 profesorów, 39 doktorów i 19 magistrów. Dokonano hospitacji ćwiczeń (52 osób) i wykładów (23 osób).

Prof. dr hab.	wykład	8	co stanowi 10,67% przeprowadzonych hospitacji (w tym na zaocznych 2)
Prof. dr hab.	ćwiczenia	9	co stanowi 12,00% przeprowadzonych hospitacji
Dr	wykład	15	co stanowi 20,00% przeprowadzonych hospitacji
Dr	ćwiczenia	24	co stanowi 32,00% przeprowadzonych hospitacji (w tym na zaocznych 1)
Mgr	ćwiczenia	19	co stanowi 25,33% przeprowadzonych hospitacji (w tym na zaocznych 3)

Z analizy protokołów hospitacji wynika, że u 35 pracowników, zarówno przygotowanie zajęć, ich realizacja, jak i kontakt prowadzącego ze studentami zostały ocenione przez hospitujących jako wyróżniające (wyjątkowo pozytywne). U kolejnych 40 pracowników wymienione elementy oceny zostały ocenione pozytywnie.

Ponadto, przeprowadzono jedną hospitację na studiach doktoranckich (w której hospitowana osoba otrzymała ocenę wyjątkowo pozytywną).

Mgr	ćwiczenia	1	co stanowi 100% przeprowadzonych hospitacji na studiach doktoranckich
-----	-----------	---	-----------------------------------------------------------------------

oraz 18 na studiach podyplomowych.

Prof. dr hab.	wykład	3	co stanowi 17% przeprowadzonych hospitaacji na studiach podyplomowych
Dr	wykład	8	co stanowi 44% przeprowadzonych hospitaacji na studiach podyplomowych
Dr	ćwiczenia	1	co stanowi 6% przeprowadzonych hospitaacji na studiach podyplomowych
Mgr	wykład	4	co stanowi 22% przeprowadzonych hospitaacji na studiach podyplomowych

Z analizy protokołów hospitaacji wynika, że siedmiu pracowników otrzymało ocenę wyjątkowo pozytywną, a kolejnych 11 - pozytywną.

Wobec zdecydowanej większości pracowników hospitaujący nie zgłosili żadnych uwag. Hospitaujący chwalili: prowadzenie zajęć w atmosferze dużej przychylności dla studentów, swobodny przekaz treści merytorycznych, dobry kontakt ze studentami, uprzejmość i otwartość wobec nich, panowanie nad prowadzonymi zajęciami, posługiwanie się specjalistyczną i zrozumiałą terminologią, podawanie interesujących przykładów z praktyki, umiejętne nawiązywanie do zagadnień wcześniej omawianych, bardzo interesujący, „żywy” sposób realizacji zajęć, prowadzenie zajęć na wysokim poziomie merytorycznym, wyzwalanie aktywizacji studentów oraz dużą ich aktywność (m.in. poprzez udzielanie odpowiedzi na postawione pytania), prowadzenie dyskusji w gronie studentów.

Analiza wyników ankietowania studentów

W roku akademickim 2012/2013 wśród studentów dokonano badań ankietowych w zakresie oceny jakości zajęć dydaktycznych prowadzonych przez wszystkich pracowników. W wyniku przeprowadzonej ankietyzacji wypełnionych zostało **1714** kwestionariuszy ankiet.

Obejmowały one analizę 227 prowadzonych na wydziale przedmiotów (w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym), w tym :

- na kierunku zootechnika: 95 przedmioty; na łączną liczbę 1296 studentów, ankietyzowano 652, tj. 50,31 % studentów kierunku;

- na kierunku biologia odpowiednio: 45 przedmiotów, z 762 studentów, ankietyzowano 383, tj. 50,26%;

- na kierunku bioinformatyka: 53 przedmioty, z 295 studentów ankietę wypełniło 247, tj. 83,73%;

- na kierunku bezpieczeństwo żywności: 34 przedmioty, spośród 383 studentów ankietyzowano 329, tj. 84,79%.

Wyniki analizy przedstawiono w załączniku 5.

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu w roku akademickim 2012/2013Łączna liczba studentów biorących udział w ankietyzacji: **1714**

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena stopnia trudności przedmiotu	87,35	12,65
Ocena warunków realizacji przedmiotu	88,02	11,98
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	87,67	12,33
Ocena przydatności zalecanej literatury i materiałów pomocniczych	87,06	12,94

**Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład – ŁĄCZNIE BEZ
PODZIAŁU NA KIERUNKI**

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	94,08	5,92
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	94,50	5,50
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	88,34	11,66

**Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia - ŁĄCZNIE
BEZ PODZIAŁU NA KIERUNKI**

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	93,48	6,52
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	92,42	7,58
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	91,74	8,26

Analiza ankiet studenckich wykonanych w roku akademickim 2012/2013 na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt dla kierunków biologia, zootechnika, bioinformatyka i bezpieczeństwo żywności, za pomocą systemu Testico-SONA pozwoliła ustalić, że przy ogólnej liczbie studentów biorących udział w ankietach wynoszącej ok. 87%, liczba odpowiedzi pozytywnie oceniających przedmiot wynosiła powyżej 87%.

W przypadku oceny osoby prowadzącej wykłady najwyżej oceniono ocenę sposobu prezentowania treści przedmiotu oraz ocenę postawy prowadzącego - powyżej 94%; nieco niżej - 88 % ocen pozytywnych, to ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę.

W przypadku oceny osób prowadzących ćwiczenia odsetek pozytywnych trzech ocenianych elementów wyniósł średnio 92,55%.

Najwyższy odsetek ocen pozytywnych odnotowano na kierunku bioinformatyka: ocena przedmiotu – 92,04%, ocena osób prowadzących wykład – 94,35%, ocena osób prowadzących ćwiczenia – 95,58% ocen pozytywnych.;

Równie wysokie oceny uzyskano na kierunku zootechnika odpowiednio: 90,45%, 93,43%, 95,13%; na kierunku bezpieczeństwo żywności: 90,74%, 93,14%, 93,54%; na kierunku biologia: 84,36%, 90,58%, 90,24%.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w minionym roku akademickim średni odsetek ocen negatywnych dla poszczególnych kierunków był niższy niż w roku akademickim 2011/2012. Osoby negatywnie ocenione są hospitowane w kolejnym roku akademickim.

Analiza wyników ankietowania absolwentów

Podjęte przez Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt działania w procesie doskonalenia jakości kształcenia, w opinii **99** studentów **kierunku zootechnika** studiów stacjonarnych, zarówno I jak i II stopnia przyniosły następujące rezultaty (załącznik 5b).

Ogólna ocena kierunku zootechnika (I i II stopnia – łącznie), w opinii studentów

Kryteria	Σ punktów	% uzyskanych punktów w stosunku do maksymalnej punktacji (liczba absolwentów x 5)
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	381	76,97
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	350	70,71
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	355	71,72
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	413	83,43
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	472	95,35
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	452	91,31
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	443	89,49
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	312	63,03
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	355	71,72
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	372	75,15
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	390	78,79
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	394	79,60

Zdecydowana większość studentów kierunku zootechnika bardzo pozytywnie ocenia swój kierunek studiów. Oczekiwania związane z obranym kierunkiem zostały spełnione u 77% studentów. Zdaniem 70,71% respondentów program studiów był odpowiednio skonstruowany. Jako wystarczający przepływ informacji dla studentów w Uczelni ocenia 71,72% z nich. Za odpowiednią postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów, obsługę studentów w dziekanacie oraz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej uważa zdecydowana większość ankietowanych: 83,43%, 95,35%, 91,31%, odpowiednio. Jako wystarczający czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej ocenia 89,49%. Na wystarczającą liczbę godzin zajęć praktycznych oraz praktyk w czasie studiów wskazuje 63,03% i 71,72% studentów. Zasoby biblioteczne zostały wysoko ocenione przez 75,15%. Jako wystarczającą bazę materialną i warunki socjalno-bytowe ocenia 78,79% z nich. W opinii 79,60% wysoko zostały ocenione warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego.

Podsumowanie:

Proces kształcenia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt studenci oceniają wysoko. Wyniki badań ankietowych wskazują, że zdecydowana większość badanych jest zadowolona z odbywanych studiów.

Ankietowani wskazywali też na potrzeby zmian w celu poprawy ogólnej jakości kształcenia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w zakresie: zwiększenia liczby godzin zajęć praktycznych i udziału praktyk w czasie studiów.

c. zał. 6 - średnia z ocen łącznych

Niezależnie od kierunku studiów najniższe oceny uzyskiwane były na I i II roku studiów I stopnia, a średnia nie przekraczała 4,0. Jest to charakterystyczne ponieważ na tych rocznikach znajduje się najwięcej studentów i najwięcej jest także przedmiotów podstawowych. Na studiach I stopnia obserwować można tendencję wzrostową dla poszczególnych lat studiów wskutek dostosowywania się studentów do wymagań kierunkowych uczelni wyższych. Pierwszy rok na studiach II stopnia odznaczał się wyraźnym spadkiem średniej, czego powodem mogła być większa liczba przedmiotów w porównaniu do ostatniego roku studiów I stopnia. Na studiach niestacjonarnych kierunku zootechnika na wszystkich latach obserwowało się wyraźny wzrost średniej za wyjątkiem ostatniego roku studiów II stopnia, gdzie nastąpił duży spadek poniżej 4,0.

Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2012/2013

Kierunek studiów	Rok studiów					
	I	II	III	IV	I rok II stopień	II rok II stopień
Bezpieczeństwo żywności	3,53	3,87	-	-	-	-
Bioinformatyka	3,45	3,68	3,94	-	-	-
Biologia	3,19	3,39	4,12	-	3,98	4,30
Zootechnika	3,35	3,81	4,01	4,23	3,98	4,6
Zootechnika niestacjonarna	3,20	-	3,79	4,23	4,41	3,92

d. zał. 7 - sprawność promowania

Niezależnie od kierunku studiów, w roku akademickim 2012/13 na pierwszym roku procentowa sprawność promowania znacznie spadła, w tym najdrastyczniej na I roku studiów kierunku bezpieczeństwo żywności, aż o prawie 23%. Wyjątek stanowiły studia niestacjonarne na kierunku zootechnika, gdzie w roku akademickim 2012/13 odnotowano wzrost o 5%. Na II i III roku kierunku biologia zauważyć można spadek sprawności promowania do poziomu ponad 70%, co stanowi mniejszą wartość w porównaniu z ponad 90% w roku akademickim 2010/2011. Sprawność promowania na studiach II stopnia dla tego kierunku kształtuje się na poziomie ponad 90%. Dla kierunku Zootechnika sprawność promowania na przestrzeni roczników akademickich oscyluje na bardzo zbliżonym poziomie bez drastycznych skoków. Na studiach niestacjonarnych kierunku zootechnika studia I stopnia charakteryzują się wzrostem sprawności promowania w porównaniu do analizowanych lat, natomiast studia II stopnia odznaczały się ok. 10% spadkiem.

Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w latach 2010/11 – 2012/13

Kierunek studiów	Rok studiów																	
	I			II			III			IV			I rok II stopień			II rok II stopień		
	10/11	11/12	12/13	10/11	11/12	12/13	10/11	11/12	12/13	10/11	11/12	12/13	10/11	11/12	12/13	10/11	11/12	12/13
Bezpieczeństwo żywności	-	68,3	45,37	-	-	95,75	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bioinformatyka	47,1	40,3	39,50	-	100	100	-	-	97,92	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Biologia	54,1	41,7	39,2	92,6	77,0	72,7	93,8	66,3	74,3	-	-	-	100	90,2	90,9	100	98,4	96,4
Zootechnika	63,3	56,31	51,0	70,0	73,6	76,6	95,8	97,3	91,02	97,2	95,6	90,28	94,0	88,6	91,80	100	92,2	98,59
Zootechnika niestacjonarna	55,81	-	61,22	71,87	75,62	-	94,59	75,58	89,66	96,77	69,70	86,36	95,35	100	80	96,97	95,24	86,36

6. Zasięgnięcie opinii studentów w zakresie programów nauczania oraz jakości i metod prowadzenia zajęć

Niezależnie od informacji pozyskiwanych z analizy ankiet przeprowadzonych wśród studentów i absolwentów dotyczących jakości i metod kształcenia wszyscy prodziekani odpowiedzialni za poszczególne kierunki, uzyskiwali również opinie studentów podczas spotkań:

- ze starostami poszczególnych lat oraz w ramach godzin dziekańskich,
- z przedstawicielami samorządu studenckiego w poszczególnych Radach Programowych,
- ze studentami w obradach Rad Wydziału i w dyskusjach dotyczących spraw studenckich i nauczania.

Wydaje się, że w tym zakresie na poziomie Kierunkowych Komisji (Rad) Programowych, Rady Wydziału czy prac samej Wydziałowej Komisji ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia istnieje potrzeba spowodowania zwiększenia efektywnego udziału Samorządu Studenckiego i Samorządu Doktorantów w dalszych próbach wdrażania i poprawy jakości kształcenia.

7. Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów w wersji polsko- i anglojęzycznej na stronie www uczelni

Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS poszczególnym przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów sprawują prodziekani, przewodniczący rad programowych kierunku biologia, zootechnika, bioinformatyka i bezpieczeństwo żywności oraz wydziałowa KDZJK.

8. Ocena merytoryczna poziomu kursów podstawowych, kierunkowych i specjalizacyjnych

Wszystkie formy opinii studentów oraz przeprowadzone hospitacje wskazują, że na wszystkich kierunkach i poziomach kształcenia poszczególne kursy prowadzone są przez dobrze przygotowaną kadrę, posiadającą specjalistyczne przygotowanie do prowadzenia zajęć na kursach podstawowych, kierunkowych i specjalistycznych. Treści nauczania wszystkich przedmiotów w pełni odpowiadają przyjętym kierunkowym efektom kształcenia. Pozytywne

oceny hospitacji, wyniki ankiet studentów i absolwentów potwierdzają wysoki poziom merytoryczny kursów.

W roku akademickim 2012/2013 celem utrzymania na wysokim poziomie kursów dla studentów Wydziału Biologii i Hodowli nasi pracownicy naukowcy byli autorami lub współautorami 10 książek, 4 skryptów oraz opracowali rozdziały w 6 pozycjach książkowych we współpracy z innymi ośrodkami uczelnianymi.

9. Nadzór nad treściami programowymi i efektami kształcenia kursów na pierwszym i drugim stopniu kształcenia w celu wyeliminowania powtórzeń

Nadzór nad treściami programowymi poszczególnych przedmiotów, poprawną sekwencję, wybieralnością przedmiotów na wszystkich kierunkach sprawują prodziekani, przewodniczący rad programowych kierunku biologia, zootechnika, bioinformatyka i bezpieczeństwo żywności oraz wydziałowa KDZJK. Według opinii rad programowych oceniając efekty kształcenia stwierdzono, że z zakresu „Wiedzy” student ma pełną możliwość uzyskania wiedzy związanej z realizowanym kierunkiem, którą sprawdza się na podstawie egzaminów kończących dany przedmiot. Z kolei umiejętności weryfikowane są na podstawie bieżących zaliczeń ćwiczeń oraz okresowych zaliczeń. Ocenę taką można dokonać na podstawie efektywności studiów. Ocenianie uzyskanych kompetencji społecznych jest trudniejsze. Taka ocena w trakcie regularnych zajęć może być tylko częściowa, a w pełni można je ocenić dopiero w trakcie pracy w terenie i w czasie praktyk..

10. Ustalenie formy obrony pracy dyplomowej oraz zakresu egzaminu dyplomowego

W roku akademickim 2012/2013 na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku zootechnika, aby uzyskać tytuł zawodowy inżyniera, studenci przygotowywali pracę inżynierską o charakterze projektowym. Egzaminy ustne inżynierskie obejmowały ocenę z zakresu wiedzy w ramach studiowanego kierunku oraz ocen pracy inżynierskiej przez recenzenta wyznaczonego przez prodziekana.

Egzamin inżynierski oceniała Komisja złożona ze specjalistów reprezentujących dziedziny wiedzy obejmujące egzamin.

Komisji przewodniczył prodziekan. Zarówno studenci studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych otrzymali zakres obowiązującego materiału na egzamin inżynierski.

Na kierunku biologia i bioinformatyka na zakończenie studiów stacjonarnych I stopnia przeprowadzono egzaminy licencjackie przed Komisją złożoną ze specjalistów reprezentujących dziedziny wiedzy obejmujące egzamin. Zakres obowiązującego materiału został podany studentom do wiadomości.

Na obu kierunkach studiów (zootechnika, biologia) ukończenie studiów II stopnia kończyło się napisaniem pracy dyplomowej (magisterskiej) oraz egzaminem dyplomowym magisterskim. W egzaminie uczestniczyli promotor, recenzent oraz przewodniczący Komisji prodziekan. Podczas egzaminu studenci prezentowali swoją pracę magisterską poprzez zreferowanie głównych tez, celu badań oraz najważniejszych wyników z uzyskanych badań. Następnie odpowiadali na pytania z zakresu studiowanego kierunku, zadawane przez członków Komisji.

W kolejnych latach przewiduje się konieczność napisania pracy dyplomowej (licencjackiej) jako element egzaminu licencjackiego.

11. Zapewnienie optymalnego dla studentów rozkładu obowiązujących zajęć dydaktycznych oraz dostępności do laboratoriów komputerowych i językowych

W roku akademickim 2012/2013 przeprowadzono również analizę tygodniowego rozkładu zajęć studentów i właściwego wykorzystania sal wykładowych oraz pozostałych pomieszczeń dydaktycznych. Rozkład zajęć był uwarunkowany dostępnością sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Organizacja i warunki kształcenia

Rozkład zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2012/2013 sporządzony był przez prodziekana dr hab. Adama Romana prof. nadzw. wg. zatwierdzonego programu zajęć dydaktycznych. Godziny zajęć dydaktycznych były układane pod względem możliwości lokalowych Wydziału, który prowadzi zajęcia na czterech kierunkach studiów.

Bazę lokalową do prowadzenia zajęć dydaktycznych dla kierunku Bezpieczeństwo żywności stanowiło zaplecze lokalowe trzech Wydziałów (Biologii i Hodowli Zwierząt, Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Żywności). Pewna część zajęć dydaktycznych odbywa się w budynkach Wydziału Nauk o Żywności oraz Biologii i Hodowli Zwierząt.

Baza dydaktyczna Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt obejmuje kompleks sześciu budynków mieszczących się przy ul. Chełmońskiego 38c i Kożuchowskiej 5b, 6 i 7. W budynkach tych mieszczą się wszystkie jednostki organizacyjne Wydziału (dziekanat, sale

wykładowe, sale ćwiczeniowe, laboratoryjne i informatyczne, czytelnia/biblioteka. Do dyspozycji Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt jest 7 sal wykładowych: 2 sale własne wykorzystywane przez 7 dni w tygodniu (310 i 70 miejsc), 1 sala wykorzystywana przez 4,5 dnia (160 miejsc – wspólna z Wydziałem Medycyny Weterynaryjnej), 3 sale wykorzystywane po 1 dniu (2 x 160 i 100 miejsc – wspólne z Wydziałem Przyrodniczo-Technologicznym) i 1 sala wykorzystywana przez pół dnia (230 miejsc). Wszystkie sale wykładowe wyposażone są w stacjonarne multimedialne zestawy audio-wizualne oraz tradycyjne białe tablice (z kolorowymi pisakami).

Zajęcia na kierunku bezpieczeństwo żywności prowadzone były w 10 audytoryjnych salach ćwiczeniowych (od 18 do 30 miejsc), 3 pracowniach komputerowych, 4 pracowniach laboratoryjnych własnych Wydziału oraz salach seminaryjnych. Sale ćwiczeniowe i pracownie komputerowe wyposażone są w stacjonarne multimedialne zestawy audio-wizualne oraz tablice. Trzy sale ćwiczeniowe wyposażone są w mikroskopy i binokulary – po 18 stanowisk na każdej z nich.

Część zajęć z przedmiotów kierunkowych i fakultatywnych (chemia organiczna, fizyka z elementami biofizyki, botanika, biochemia, fizjologia roślin, fizjologia człowieka i zwierząt, mikrobiologia ogólna, anatomia człowieka i zwierząt, podstawy biotechnologii) były prowadzone na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Żywności. Zajęcia te prowadzone były w laboratoriach specjalistycznych, m.in. laboratorium chemiczne, biochemiczne, fizyczne i biofizyczne, mikrobiologiczne, prosektorium anatomii zwierząt, specjalistyczna sala ćwiczeniowa do fizjologii zwierząt oraz podstaw biotechnologii. Wszystkie laboratoria i sale ćwiczeniowe są odpowiednio wyposażone w sprzęt niezbędny do prowadzenia zajęć, w tym także specjalistyczne stanowiska dydaktyczne do określonych zajęć.

W pomieszczeniach Wydziału znajduje się sieć komputerowa oraz w dwóch budynkach sieć bezprzewodowa WiFi. W systemach komputerowych zainstalowane jest licencjonowane oprogramowanie zarówno ogólnego użytku (edytory, arkusze kalkulacyjne), jak i specjalistyczne (pakiety SAS, Statistica).

Wydział dysponuje 54 stanowiskami komputerowymi na trzech salach (po 18 stanowisk w każdej), w których odbywały się zajęcia z technologii informacyjnej, podstaw statystyki. Studenci mają również do dyspozycji 10 stanowisk komputerowych podłączonych do sieci internetowej w czytelni biblioteki wydziałowej.

Sale do przeprowadzania zajęć z języków obcych udostępniane są na Wydziale w miarę zapotrzebowania zgłaszanego przez Studium Języków Obcych.

Rozkład zajęć na wszystkich kierunkach i stopniach studiów zaplanowano tak, aby pomiędzy godzinami 12-16 była godzinna przerwa na posiłek. Generalnie na studiach stacjonarnych wszystkie formy zajęć z reguły nie przekraczały wymiaru 8 godzin w ciągu dnia. Na studiach niestacjonarnych, ze względu na niewielką liczbę grup, starano się maksymalnie ograniczyć zajęcia w piątki i skumulować je w soboty i niedziele, w godz. 8-20, aby studenci nie musieli korzystać z urlopów w miejscach pracy.

12. Analiza mobilności studentów i doskonalenie metod wspierających jej poprawę

W roku akademickim 2011/2012 z kierunku zootechnika w ramach programu Erasmus wyjechało 5 studentów - 3 osoby na jeden semestr i 2 osoby na dwa semestry, z tym że te dwie osoby były na studiach za granicą przez jeden semestr roku 2011/2012 i jeden semestr roku 2012/2013, a w roku 2012/2013 dodatkowo wyjechały jeszcze 2 osoby.

Niestety ciągle barierą są zbyt skromne finanse uczelni na takie wyjazdy oraz to, że znaczną część kosztów pobytu za granicą muszą pokrywać studenci z własnych funduszy. Jest jeszcze jedna trudność zniechęcająca studentów do wyjazdów na studia za granicę - to problem polegający na dostosowaniu programu studiów w uniwersytecie zagranicznym do programu obowiązującego w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu. Do wyjazdów zniechęca także to, że wiele uczelni zagranicznych (między innymi w Portugalii, Hiszpanii, Francji, Włoszech) oferuje studia w języku angielskim, ale tylko teoretycznie, na miejscu okazuje się, że to tylko marketing i zajęcia są prowadzone w języku narodowym, najczęściej nieznanym naszym studentom. To chyba najbardziej zraża studentów, którzy przygotowani są na studiowanie w języku angielskim. W ramach wsparcia mobilności studentów i zachęcenia ich do wyjazdów na kierunku zootechnika zostały zorganizowane 2-tygodniowe warsztaty polsko-amerykańskie, w których uczestniczyło 10 studentów z USA (z Uniwersytetu Stanowego w Iowa) i 10 studentów naszych z kierunku zootechnika. Efektem tych warsztatów jest plan wyjazdu naszych studentów na warsztaty do USA oraz organizacja warsztatów u nas w przyszłym roku polsko-amerykańsko-ukraińskich. Niestety, Wydział nie ma możliwości finansowego wspierania studentów chcących wyjechać na studia za granicę.

13. Program naprawczy

Komisja proponuje pewne rozwiązania, które pozwolą usprawnić jakość kształcenia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt.

Sugeruje się powołanie nowej komisji hospitacyjnej do oceny pracowników zewnętrznych, w obrębie każdego kierunku studiów.

Uszczegółowiona powinna zostać metodologia przeprowadzania niektórych procedur:

- 1) walidacji w aspekcie studentów niepodchodzących do egzaminów lub rezygnujących z innych powodów,
- 2) średnie z walidacji, średnia czy średnia ważona?

Komisja sugeruje również ściślejszą współpracę z Samorządem Studenckim, która do tej pory nie ma charakteru regularnej formy. W podobnym aspekcie należałoby podjąć działania z Samorządem Doktoranckim.

Kolejnym problemem jest archiwizacja danych, w ramach której wymagane jest pomieszczenie i sprzęt komputerowy w celu gromadzenia coraz większej dokumentacji związanej z weryfikacją jakości kształcenia.

Kolejną istotną sprawą jest także, ewidentna potrzeba dalszego szkolenia pracowników w zakresie funkcjonowania systemu zarządzania jakością kształcenia, zwłaszcza w sferze doskonalenia sylabusów zgodnie z wymogami KRK.

14. Analiza SWOT

Mocne strony:	Słabe strony:
<ol style="list-style-type: none">1. Jednolity system w obrębie wszystkich jednostek wydziałowych.2. Coraz większe doświadczenie i kompetencje członków Wydziałowej Komisji.	<ol style="list-style-type: none">1. Brak uszczegółowienia niektórych procedur (patrz program naprawczy)2. Zbyt małe uczestnictwo samorządów studenckiego i doktorantów w realizacji systemu ZJK.3. Niewystarczające na poziomie pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne procedury oceny wszystkich efektów kształcenia.4. Niewystarczająca współpraca Komisji Rektorskiej i Komisji Wydziałowych.5. Zbyt duża liczba hospitacji.6. Brak w obrębie jednostek wydziałowych (do tej pory) wewnętrznych planów

	<p>naprawczych SZJK.</p> <p>7. Brak strony internetowej Systemu ZJK.</p> <p>8. Brak informacji zwrotnej do studentów o wynikach ankietowania nauczycieli akademickich</p>
<p>Szanse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dalsze propagowanie idei jakości w celu wytworzenia zrozumienia i nieuchronności stosowania procedur. 2. Wprowadzenia systemu nagradzania najlepszych pracowników dydaktyków w ramach SZJK. 3. Większy udział w realizacji systemu Interesariuszy Zewnętrznych. 	<p>Zagrożenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zniechęcenie pracowników do prowadzenia coraz większej dokumentacji SZJK.

Wyniki ankiet studentów kierunku BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI
dotyczące oceny w roku akademickim 2012/2013

Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji 329

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu

	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych**
Ocena stopnia trudności przedmiotu***	91,85	8,15
Ocena warunków realizacji przedmiotu	91,76	8,24
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	90,21	9,79
Ocena przydatności zalecanej literatury	89,13	10,87

*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

**oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	94,49	5,51
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	94,35	5,65
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	90,59	9,41

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	94,15	5,85
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	93,38	6,62
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	93,10	6,90

Wyniki ankiet studentów kierunku BIOINFORMATYKA

dotyczące oceny w roku akademickim 2012/2013

Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji 350

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu

	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych**
Ocena stopnia trudności przedmiotu***	91,16	8,84
Ocena warunków realizacji przedmiotu	93,53	6,47
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	91,72	8,28
Ocena przydatności zalecanej literatury	91,77	8,23

*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

**oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	95,97	4,03
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	94,3	5,7
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	92,79	7,21

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	95,78	4,22
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	96,65	3,35
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	94,30	5,70

Wyniki ankiet studentów kierunku BIOLOGIA
dotyczące oceny w roku akademickim 2012/2013

Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji 383

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu

	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych**
Ocena stopnia trudności przedmiotu***	85,17	14,83
Ocena warunków realizacji przedmiotu	84,63	15,37
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	82,94	17,06
Ocena przydatności zalecanej literatury	84,70	15,30

*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

**oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	92,5	7,5
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	93,66	6,34
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	85,59	14,41

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	90,54	9,46
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	91,73	8,27
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	88,46	11,54

Wyniki ankiet studentów kierunku ZOOTECHNIKA
dotyczące oceny w roku akademickim 2012/2013

Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji 652

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny przedmiotu

	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych**
Ocena stopnia trudności przedmiotu***	91,62	8,38
Ocena warunków realizacji przedmiotu	90,37	9,63
Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów	90,32	9,68
Ocena przydatności zalecanej literatury materiałów	89,51	10,49

*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

**oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	94,62	5,38
Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów	96,09	3,91
Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę	89,58	10,42

Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia

	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu	96,19	3,81
Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów	95,18	4,82
Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich	94,01	5,99

Przewodniczący Wydziałowej Komisji

dr hab. Damian Knecht prof. UPW