

Sprawozdanie Komisji Wydziałowej ds. Dydaktyki i Jakości Kształcenia
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości
kształcenia na **Wydziale BIOLOGII i**
HODOWLI ZWIERZĄT
w roku akademickim 2017/2018

1. Opracowanie sprawozdania z realizacji programu naprawczego przyjętego w poprzednim roku akademickim.

Tabela 1. Wydziałowa analiza SWOT

Mocne strony^a		Słabe strony^a	
Rok akademicki 2017/2018	Rok akademicki	Rok akademicki 2017/2018	Rok akademicki
<p>Kompetentna, dobrze wykształcona i aktywna naukowo kadra w przypadku wszystkich kierunków.</p> <p>Kierunek Biologia człowieka ze względu na interdyscyplinarność i różnorodność form kształcenia zapewnia absolwentom szeroką wiedzę i umiejętności. Wysoka aktywność naukowa studentów - metody kształcenia i inspirowania studentów do podejmowania zadań badawczych są skuteczne;</p> <p>Kierunek BIF ze względu na swój charakter kształci specjalistów poszukiwanych obecnie na rynku pracy. Studenci zyskują merytoryczną oraz praktyczną wiedzę zarówno z zakresu informatyki, szeroko pojętej genetyki, jak i innych nauk biologicznych.</p> <p>Dobra infrastruktura i zaplecze dydaktyczne dla kierunku Zootechnika.</p>		<p>Duże przeciążenie dydaktyczne, przy wysokim zaangażowaniu naukowym oraz bardzo dużej pracy organizacyjnej.</p> <p>Na kierunku Biologia człowieka mała mobilność studentów oraz mały udział studentów obcokrajowców, a także niedoskonały system planowania zajęć – występują spiętrzenia lub zbyt długie przerwy między zajęciami.</p> <p>Dla kierunku Bioinformatyka to, że studenci chętniej wybierają kierunku typowo informatyczne; brak możliwości uzyskania po zakończeniu tytułu inżyniera; studenci po uzyskaniu świadectwa ukończenia I stopnia studiów znajdują pracę i nie kontynuują/kończą studiów magisterskich</p> <p>W przypadku Zootechniki niewystarczające są środki finansowe na organizację zajęć terenowych. Liczba efektów kształcenia utrudnia ich walidację (np. forma uczenia się „przez całe życie”). Zbyt liczne grupy ćwiczeniowe, szczególnie na</p>	

		zajęciach laboratoryjnych.	
Szanse^b		Zagrożenia^b	
Rok akademicki 2017/2018	Rok akademicki	Rok akademicki 2017/2018	Rok akademicki
<p>W przypadku Biologii człowieka zintensyfikowanie spotkań z antropologami pracującymi w zawodzie (cykl „ścieżkami kariery”) – zwiększenie szans świadomego podjęcia interesującego zatrudnienia lub studiów II stopnia, także w pokrewnych dyscyplinach.</p> <p>Odnosnie kierunku Bioinformatyka wskazano zmniejszenie liczebności grup – umożliwi ściślejszą relację „mistrza” z uczniem zgodnie z hasłem „badaj i kształć”, co jest niezbędne do pobudzania aktywności i kreatywności studentów. Jest to dziedzina szybko rozwijająca się, dająca duże szanse na znalezienia w przyszłości pracy w zawodzie oraz zawodach pokrewnych. W dalszej perspektywie warto rozważyć otwarcie tego kierunku w ramach studiów zaocznych</p> <p>Rosnące zapotrzebowanie na specjalistów z zakresu zootechniki . Możliwość prowadzenia kształcenia ustawicznego z zakresu zootechniki</p>		<p>Dla wszystkich kierunków zmiany demograficzne i spadająca liczba kandydatów na nasze studia, zwłaszcza w kontekście ich niskiego poziomu. A także małe zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych, ale także wewnętrznych w proces doskonalenia kształcenia.</p> <p>W przypadku Biologii człowieka wskazano niezadawalający poziom przygotowania absolwentów szkół średnich do studiowania oraz małe zainteresowanie studentów zagranicznym studiowaniem na kierunku.</p> <p>W przypadku większego naboru na kierunkach typowo politechnicznych, studenci mogą nie wybierać kierunku Bioinformatyka na naszej uczelni.</p>	

a – czynniki wewnętrzne

b – czynniki zewnętrzne

20.01.2019 r. dr inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
Data i podpis Przewodniczącego
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

2. Przedstawienie terminu realizacji działań udoskonalających wraz z raportem zawierającym wyniki z poprzedniego roku.

- Zwiększono zaangażowanie studentów w procesy dotyczące kształcenia oraz jakości kształcenia poprzez ich większy udział w Komisjach programowych dla poszczególnych kierunków, jak i w Kierunkowych Komisjach ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia I stopnia.
- Zrealizowano dwa spotkania studentów z interesariuszami zewnętrznymi na kierunku Zootechnika, natomiast na pozostałych kierunkach nie wprowadzono jeszcze tego typu działań. W przypadku kierunku Biologia człowieka, na którym takie spotkania były wcześniej organizowane, w związku z pracami nad II stopniem studiów oraz wizyta zespołu Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ostatnim roku akademickim nie miały one miejsca. Wydaje się, że dobrym rozwiązaniem byłoby opracowywanie na dany rok akademicki harmonogramu tego typu spotkań dla poszczególnych kierunków, począwszy od roku akademickiego 2018/2019, co pozwoli na skuteczniejsze ich realizowanie.
- Sugerowane działanie naprawcze z poprzedniego sprawozdania dotyczące umieszczenia na stronie informacji dotyczących zasad funkcjonowania Rady Biznesu na Wydziale poprzez opis założeń, celów, ustaleń, analizy rynku pracy, termin spotkań i seminariów, a także umożliwienie wyrażenia swego stanowiska w formie on-line dla osób, które z przyczyn niezależnych nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu nie zostało zrealizowane. Na stronie jest dostępna informacja dotycząca składu Rady Biznesu. W związku z istotną rolą, jaką odgrywa otoczenie zewnętrzne na kształtowanie jakości kształcenia zostaną podjęte w jak najkrótszym czasie kroki, w celu uzupełnienia takich informacji. Wskazany termin realizacji sugerujemy do marca 2019 roku.
- Przeprowadzono kontrolę sylabusów, jak i przygotowano zestawienia dla poszczególnych koordynatorów w kwestii ich uzupełnienia bądź poprawienia.
- W związku ze zmianą obowiązków wydziałowych Komisji ds. jakości Kształcenia i powierzenie im kontroli w 100% prac dyplomowych i procesu dyplomowania,

zrealizowano założenie opracowania ujednoliconego raportu dotyczącego procedury antyplagiatowej. Obecnie ten element znajduje się w protokole z kontroli procesu dyplomowania i jest jednolity dla wszystkich kierunków, a także przeprowadzany jest niezależnie dla kierunku i stopnia studiów.

- Komisja nie otrzymała informacji dotyczących zalecanego zwiększenie i utrzymanie kontaktu z absolwentami poszczególnych kierunków poprzez zapraszanie ich do uczestnictwa w życiu Wydziału, posiedzeniach naukowych i spotkaniach ze studentami. Na kierunku Biologia człowieka absolwenci studiów I stopnia są zapraszani na organizowane spotkania ze studentami niższych roczników.
- W związku z wprowadzonymi nowymi rozwiązaniami dotyczącymi całej Uczelni w zakresie ankietyzacji wskazane działanie naprawcze dotyczące wprowadzenia systemu motywacyjnego dla studentów w tym zakresie, w celu zwiększenia frekwencji zostało zrealizowane. Wprowadzono dzień wolny za przekroczenie założonego poziomu frekwencji.
- Nie udało się zwiększyć stopnia zamieszczania informacji na stronie internetowej dotyczących spotkań i ustaleń w zakresie doskonalenia procesu kształcenia na kierunkach realizowanych na Wydziale. Nadal w tym zakresie występują braki, które zostaną uzupełnione w roku akademickim 2018/2019. Planowane jest zorganizowane spotkanie z Prodziekanami.

3. Zasięganie opinii interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki studenckie (opinia opiekuna praktyk), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów kształcenia.

W roku akademickim 2017/2018 nie odbyło spotkanie Rady Biznesu, w związku z powyższym nie uzyskano opinii interesariuszy zewnętrznych w kwestii realizowanych na Wydziale kierunków studiów. Wynikało to z wielu dodatkowych aktywności na Wydziale, które ograniczyły możliwość skutecznego zorganizowania spotkania. Złożyła się na to kwestia pozyskiwania uprawnień i organizowanie studiów doktoranckich na Wydziale,

wizyty Zespołów ocenianych PKA, które wymagały dużego zaangażowania zwłaszcza władz dziekańskich, a stanowiły działania priorytetowe.

Analiza praktyk wykazała konieczność uzupełnienia dokumentacji, którą student wypełnia podczas praktyk, o formularz skierowany do opiekuna praktyk, w którym zostałaby zawarta jego opinia bądź zapisanie konieczności otrzymania takiej opinii przez studenta odbywającego praktykę. Obecnie na czterech kierunkach studenci muszą mieć wypełniony dzienniczek praktyk, w którym opiekun zatwierdza jedynie zrealizowanie poszczególnych zagadnień, natomiast nie wystawia opinii. Jedynie na kierunku Biologii człowieka opracowany został protokół zaliczenia praktyk, w którym zawarta jest opinia przedstawiciela zakładu pracy, jak i opiekuna praktyk.

W przypadku kierunku Zootechnika brak jest jakichkolwiek informacji na stronie wydziału dotyczącej praktyk, brakuje dokumentacji i regulaminu. W przypadku kierunku Bioinformatyka brakuje na stronie regulaminu odbywania praktyk.

Po analizie informacji dotyczącej praktyk zawodowych najistotniejsza kwestia wydaje się być uzupełnienie dokumentacji, która umożliwi w przyszłości uzyskanie informacji z miejsc odbywania praktyk, które na pewno będą pomocne przy kształtowaniu kierunku kształcenia studentów na kierunku, jak i w aspekcie podniesienia jakości tego kształcenia. Ponadto zasadnym wydaje się ujednoczenie dokumentacji w zakresie praktyk na całym Wydziale (oczywiście z uwzględnieniem specyfiki kierunku) – obecnie istnieją duże różnice na poszczególnych kierunkach.

4. Przeprowadzenie oceny procedury dyplomowania

W roku akademickim 2017/2018 procedura dyplomowania na poszczególnych kierunkach studiów dotyczyła na poszczególnych kierunkach następującej liczby studentów:

- Bezpieczeństwo żywności – 37 z 39 osób, dwie osoby powtarzają rok
- Bioinformatyka – studia I stopnia 16 z 22 osób, pozostałe 6 powtarza rok; studia II stopnia 19 z 23 osób, z pozostałych 3 osoby otrzymały przedłużenie złożenia pracy do marca 2019 roku, natomiast 1 powtarza rok
- Biologia - studia I stopnia 41 osób z 44, studia II stopnia 29 z 43 osób
- Biologia człowieka – 55 osób z 59, z pozostałych 3 powtarzają rok, natomiast jedna uzyskała zgodę i obroniła się w roku 2018/2019

- Zootechnika – studia I stopnia 52 osoby z 71, 19 osób zrezygnowało; studia II stopnia 44 osoby z 60, 16 osób złożyło pisemną rezygnację

Analiza prac dyplomowych na każdym kierunku wykazała, że 100% prac było zgodnych z przyjętymi efektami kształcenia dla kierunku, z wyjątkiem Zootechniki dla której ten element nie został analizowany, ponieważ nie było określonych efektów kierunkowych dla prac dyplomowych. Pod względem zgodności z formalnymi wymogami dotyczącymi prac były dość znaczne różnice dla poszczególnych kierunków od 18,75% dla Biologii studiów I stopnia po 86,36% dla Bioinformatyki studiów II stopnia. Niezgodności wiązały się głównie z brakiem pisemnych recenzji w dokumentacji, brakiem podań o pisanie pracy bądź o zmianę tematu pracy lub promotora, w niewielkim procencie dotyczyło to niezgodności w samej pracy dyplomowej, czyli np. błędnej strony tytułowej, czy braku streszczeń.

Analiza oceny oryginalności pracy na podstawie raportu podobieństwa systemu plagiat.pl wykazała, że nie wszystkie prace zostały poddane takiej analizie. Dla kierunku Biologia człowieka 85% poddanych takiej analizie wszystkie z wynikiem pozytywnych, w pozostałych przypadkach brak jest raportu. Także dla kierunku Bezpieczeństwo żywności brak jest raportu z oceny antyplagiatowej w 6 przypadkach. Ponadto na studiach I stopnia na kierunku Bioinformatyka w przypadku jednej pracy przekroczony został współczynnik podobieństwa i promotor zdecydował o konieczności przeredagowania pracy, pomimo że większość podobieństw stanowiły sformułowania wynikające z zastosowanych metod laboratoryjnych. W przypadku kierunku Bezpieczeństwo żywności takie przekroczenia wykazane zostały dla 5 prac, we wszystkich przypadkach opinia promotora wskazała, że podobieństwa te są uzasadnione i wynikają np. z treści aktów prawnych czy też przyjętych zapisów dokumentacji w różnych systemach, które zgodnie z wytycznymi tych systemów muszą być zastosowane.

Wszystkie prace na wszystkich kierunkach spełniają pozostałe wymogi określone na Wydziale procedury dyplomowania.

W ostatnim roku zostały na Wydziale wprowadzone nowe formularze podań o realizację prac dyplomowych, dopasowane do charakteru kierunku. Zostały one poszerzone o konieczność napisania oprócz roboczego tematu pracy także krótkiej informacji na temat hipotezy roboczej pracy, a w przypadku kierunków, które realizują efekty inżynierskie, także wskazania aspektów inżynierskich pracy. Ponad to w podaniach tych istnieje formalna konieczność akceptacji przez Prodziekana.

5. Monitorowanie zasad, trybu oraz procedury PEU (Potwierdzenie Efektów Uczenia się)

Wszelkie formalności oraz informacje dotyczące procedur PEU zostały zawarte i są uzupełniane na stronie Wydziału.

Niestety w roku akademickim 2017/2018 nie została uruchomiona procedura w związku z brakiem zainteresowania i chętnych, którzy chcieliby skorzystać z tej drogi rekrutacji na studia na żadnym kierunku realizowanym na WBiHZ.

Być może wynika to ze zbyt słabego rozpowszechnienia informacji o takiej możliwości wśród potencjalnych chętnych. Większa reklama???

6. Ocenianie dostępu do informacji związanych z procesem kształcenia na poszczególnych kierunkach opracowana przez prodekanów kierunków studiów

Na Wydziale w latach 2016/2017 i 2017/2018 w związku z bardzo intensywnymi pracami nad przygotowaniem raportów dla Polskiej Komisji Akredytacyjnej, które dotyczyły 4 kierunków z pięciu realizowanych na WBiHZ, kwestia ta została gruntownie przeanalizowana i starano się uzupełnić wszelkie braki.

Na stronie internetowej zawarty jest bardzo szeroki zakres informacji dotyczący zarówno studentów, jak i pracowników. Dodatkowo aktualne informacje zamieszczane są również na tablicach przy Dziekanacie.

Krok po kroku zakres informacji zostaje powiększany oraz w miarę na bieżąco są one aktualizowane. W ankiecie absolwenta studenci wypowiadają się o temat dostępu do informacji, sprawdzane jest to także przez Komisję ds. Jakości Kształcenia.

Opracowanie działań naprawczych na poziomie wydziału

Podczas analizy wykryto liczne braki w zakresie sylabusów, były one niepełne, często brakowało wersji angielskiej. Kierunkowe Komisje ds. Jakości Kształcenia wskazały konieczność uzupełnienia braków, szczegółowe informacje zostały przekierowane do odpowiednich Prodziekanów oraz Kierunkowych Komisji programowych. Konieczne jest prowadzenie dalszej analizy kompletności sylabusów na poszczególnych kierunkach.

Wyniki ankietyzacja w roku akademickim 2017/2018 są bardzo interesujące, zwłaszcza ze względu na dużą frekwencje studentów, którzy wzięli w niej udział. Nadal powinny być realizowane działania mające na celu zwiększenie aktywności studentów w tym aspekcie, zwłaszcza na studiach II stopnia, na których ta frekwencja dla wszystkich kierunków była niższa. Wyniki z ankiet w zakresie liczby godzin pracy własnej poświęcanej w ramach poszczególnych przedmiotów powinny zostać przeanalizowane i posłużyć do weryfikacji tej kwestii w sylabusach przez prowadzących oraz uwzględnione przez Komisje Programowe. W oparciu o te dane należy skorygować punkty ECTS dla poszczególnych przedmiotów.

Zarówno walidacja, jak i hospitacja dotyczy niewielkiego odsetka zajęć, na niektórych kierunkach w ogóle nie była realizowana. Nadal w 100% ocena jest bardzo dobra, nie ma uwag. Jest to nieefektywne, bowiem nie wskazuje możliwości podnoszenia jakości kształcenia.

Wprowadzenie konieczności planowania spotkań z interesariuszami zewnętrznymi, opracowywania ich harmonogramu, który na początku każdego roku akademickiego powinien być zamieszczany na stronie internetowej. Opracowanie na obecny rok akademicki pierwszego harmonogramu dla poszczególnych kierunków oraz jego realizacja.

Uzupełnienie informacji nt. zasad funkcjonowania Rady Biznesu na Wydziale poprzez opis założeń, celów, ustaleń, analizy rynku pracy, termin spotkań i seminariów, a także wprowadzenie możliwości wyrażenia swego stanowiska w formie on-line dla osób, które z przyczyn niezależnych nie mogą uczestniczyć w posiedzeniu. Ustalenie z Dziekanem terminu najbliższego spotkania Rady Biznesu.

Podjęcie działań w kwestii większego zaangażowania absolwentów w życie Wydziału, być może dobrym rozwiązaniem byłoby nawiązanie ścisłej współpracy w tej kwestii ze Stowarzyszeniem Absolwentów UPWr.

Zwiększenie stopnia zamieszczania informacji na stronie internetowej dotyczących spotkań i ustaleń w zakresie doskonalenia procesu kształcenia na kierunkach realizowanych na Wydziale.

Dalsza praca nad utrzymaniem zaangażowania studentów w ankietyzację we współpracy z Samorządem Studenckim. Opracowanie metod lepszego wykorzystania uzyskanych wyników ankietyzacji w kwestii doskonalenia realizacji kształcenia przez pracowników.

Uzupełnienie dokumentacji, która umożliwi w przyszłości uzyskanie informacji z miejsc odbywania praktyk, które na pewno będą pomocne przy kształtowaniu kierunku kształcenia studentów na kierunku, jak i w aspekcie podniesienia jakości tego kształcenia. Ponadto zasadnym wydaje się ujednoczenie dokumentacji w zakresie praktyk na całym Wydziale z uwzględnieniem specyfiki kierunku.

Przed okresem rekrutacyjnym na stronie Wydziału powinna pojawić się bardzo wyraźna informacja dotycząca procedury PEU, przekierowująca także osoby zainteresowane do strony z bardziej szczegółowymi informacjami. Informacja o takiej możliwości rekrutacji powinna także być podkreślona na stronie Uczelni dotyczącej rekrutacji, zwłaszcza dla osób, które chcą się kształcić w systemie studiów niestacjonarnych, które często pracują w sektorze i często posiadają już osiągnięte niektóre efekty kształcenia (zwłaszcza w zakresie umiejętności).

W roku akademickim 2017/2018 nie zostało zorganizowane spotkanie ze studentami i doktorantami. W planie na początek semestru letniego obecnego roku akademickiego zawarte są takie spotkania, które najprawdopodobniej zorganizowane zostaną jako cykl spotkań dla poszczególnych kierunków. Wcześniej planowane jest także spotkanie z Wydziałowym Samorządem Studenckim oraz starostami lat.

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik 1. Protokoły oceny realizacji zawodowych praktyk studenckich

Załącznik 2. Protokoły oceny procedury dyplomowania

Załącznik 3. Wydziałowe zestawienie realizacji programu naprawczego dotyczące weryfikacji sylabusów

Załącznik 4. Wydziałowe zestawienie analiz ankiet studentów oraz absolwentów

Załącznik 5. Wydziałowe zestawienie walidacji oraz hospitacji zajęć

ZALĄCZNIK 1

Protokoły oceny realizacji zawodowych praktyk studenckich

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Bezpieczeństwo żywności
Stopień studiów	Studia I stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	56 osób
Liczba studentów poddanych ocenie ¹	6

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	66,67 / 33,33	Brak opinii wystawionej w jakiejkolwiek formie w przypadku dwóch studentów. W pozostałych przypadkach została wystawiona opinia w dzienniczku praktyk
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Browary, piekarnia, laboratorium Sanepidu, Laboratorium oceny nasion, Prywatne gospodarstwa rolne

¹ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

Brak danych

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Studenci wskazywali na fakt, że odbycie praktyki w dużym stopniu poszerzyło ich wiedzę i umiejętności, pozwoliło na wykorzystanie wiedzy zdobytej na studiach i zrozumienie zachodzących procesów podczas powstawania i analizy żywności. Dobre przygotowanie do zawodu.

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

W jednym przypadku praktykodawca wskazała na dobre przygotowanie studenta.

WNIOSKI KOŃCOWE

Magdalena Zatoń-Dobrowolska

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Bioinformatyka
Stopień studiów	Studia I stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	31 osób
Liczba studentów poddanych ocenie²	3

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	33,33 / 66,67	Brak opinii wystawionej w jakiegokolwiek formie w przypadku dwóch studentów. W jednym przypadku została wystawiona opinia w dzienniczku praktyk
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Uniwersytet Medyczny w Łodzi Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego we Wrocławiu Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej PAN we Wrocławiu

² 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

Brak danych

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

W jednym przypadku praktykodawca wskazał na dobre przygotowanie studenta do zawodu.

WNIOSKI KOŃCOWE

Magdalena Zatoń-Dobrowolska
Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	Studia I stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	32 osoby
Liczba studentów poddanych ocenie³	3

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	33,33 / 66,67	Brak opinii wystawionej w jakiejkolwiek formie w przypadku dwóch studentów. W jednym przypadku została wystawiona opinia w dzienniczku praktyk
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	0 / 100	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Zoo Wrocław Katedra Biologii Eksperymentalnej Brak uwag

³ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

Brak danych

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak danych

WNIOSKI KOŃCOWE

Magdalena Zatoń-Dobrowolska

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Biologia człowieka
Stopień studiów	Studia I stopnia
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	65 osób
Liczba studentów poddanych ocenie⁴	7

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku	100 / 0	
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100 / 0	
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk	100 / 0	
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	100 / 0	
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	100 / 0	

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Zoo Wrocław Państwowa stacja Sanepid w Wałbrzychu Uniwersytet Medyczny Katedra Anatomii Prawidłowej Gabinet rehabilitacji funkcjonalnej Laboratorium analiz lekarskich Instytut Archeologii Uniwersytetu Wrocławskiego Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc

⁴ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

Pozytywna

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy

Praktyki są dostosowane do profilu kierunku

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak danych

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak danych

WNIOSKI KOŃCOWE

Magdalena Zatoń-Dobrowolska
Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Zootechnika
Stopień studiów	I
Łączna liczba studentów odbywających praktyki	64
Liczba studentów poddanych ocenie⁵	7

Lp.	Kryterium	Tak/Nie (%)	Uwagi
1.	Zgodność przebiegu praktyk studentów z regulaminem praktyk obowiązującym na danym kierunku		Nie zweryfikowano nie ma takiego regulaminu
2.	Zgodność liczby godzin zrealizowanych podczas praktyk z liczbą godzin zapisanych w sylabusie praktyk	100%	brak
3.	Zgodność uzyskanych efektów kierunkowych w trakcie odbywania praktyk z efektami kierunkowymi zapisanymi w sylabusie praktyk		Poprawa sylabusów Praktyka Agrotechniczna - umiejętność: brak dokumentacji hodowlanej, brak pełnej dokumentacji zawartej w ustalaniu oceny łącznej tj.: raport dzienny, tygodniowy, - brak semestru Praktyka hodowlana - brak semestru, - zmiana nazwy z praktyki hodowlanej na hodowlano –produkcyjną (raportu praktyk najczęściej dotyczą gospodarstw produkcyjnych a nie zarodowych
4.	Potwierdzenie wystawienia opinii studentowi przez praktykodawcę po zakończeniu praktyk	brak	Brak dokumentów
5.	Potwierdzenie chęci współpracy praktykodawcy z UPWr w zakresie studenckich praktyk zawodowych	brak	Brak dokumentów

Nazwy podmiotów, w których studenci odbyli praktyki wraz z uwagami studentów
Indywidualne gospodarstwa w szczególności drobiowe, bydłce

⁵ 10% ogólnej liczby studentów na danym kierunku i stopniu studiów, w jednym roku akademickim

--

Opinia opiekuna praktyk na temat kontynuacji współpracy UPWr z danym ośrodkiem

Brak dokumentów do weryfikacji

Szczegółowe uwagi i sugestie opiekuna praktyk związane z dostosowaniem programu i efektów kształcenia kierunku studiów do potrzeb i oczekiwań praktykodawcy
--

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykantów

Brak dokumentów do weryfikacji

Uwagi końcowe na podstawie opinii praktykodawców

Brak dokumentów do weryfikacji

WNIOSKI KOŃCOWE

Sugeruje się gruntowną weryfikację praktyk zawodowych pod względem wymagań dotyczących jakości kształcenia.
--

Brak wytycznych dotyczących praktyk zawodowych na stronie wydziałowej oraz kompletnych dokumentów podlegających weryfikacji.

Anna Jankowska-Mąkosa

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

ZAŁĄCZNIK 2

Protokoły oceny procedury dyplomowania

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Bezpieczeństwo żywności
Stopień studiów	I stopień, studia inżynierskie
Liczba studentów	39
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	37 (dwie osoby powtarzają semestr)
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	0

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	37	W części prac słabo zrealizowany efekt inżynierski – prace analityczne bądź porównawcze, projekt broszury.
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	24	W jednym przypadku brak streszczeń. W przypadku 1 pracy brak tematu pracy na podaniu oraz w 1 brak wskazanego promotora na podaniu; brak podania o zmianę tematu pracy w 6 przypadkach (w tym w dwóch na podaniu zamieszczone trzy tematy bez asygnaty, nie wiadomo, który jest ostateczny); brak podania o zmianę promotora w 1 przypadku; w 5 brakuje w dokumentacji recenzji promotora lub recenzenta; w 1 przypadku brak podpisu dziekana na recenzjach; także w 1 przypadku brak podpisu kierownika na podaniu o pisanie pracy; w 1 przypadku podanie złożone na innym formularzu niż obowiązujący na Wydziale; w 1 przypadku brak podania o późniejsze przystąpienie do egzaminu inżynierskiego

			W przypadku wszystkich prac brak akceptacji dziekana na podaniu o pisanie pracy
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	26	W 6 przypadkach brak badania antyplagiatowego W 5 przypadkach stwierdzone przekroczenie współczynnika podobieństwa 2 – opinia promotora stwierdzająca uzasadnione zapożyczenia
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	37	

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Należy większy nacisk położyć na kwestie formalne dotyczące realizacji pracy, zwłaszcza na akceptowanie przez dziekana realizowanych tematów prac, a także na konieczność formalnej zmiany promotora lub tematu pracy, zwłaszcza gdy jest on całkowicie odmienny od zgłoszonego tematu roboczego.

Prace dyplomowe, które są składane na zakończenie studiów inżynierskich według przyjętych zasad przedstawionych na stronie Wydziału, powinny zawierać element projektowy bądź analityczny, który potwierdzi kompetencje inżynierskie zdobywane na studiach. W wielu pracach brak tego elementu albo jest on bardzo słaby. Konieczne jest sprawdzanie, czy praca taki element będzie zawierać.

Wszystkie prace powinny poddane analizie antyplagiatowej.

dr inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Bioinformatyka
Stopień studiów	I stopień, studia licencjackie
Liczba studentów	22
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	16; 6 osób powtarza rok
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	0

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	16	
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	6	<p>W trzech przypadkach brak podpisu promotora pod oświadczeniem zawartym w pracy; w jednym przypadku brak jest recenzji promotora/recenzenta w dokumentacji; w 4 przypadkach brak akceptacji dziekana na podaniu o zmianę tematu pracy/promotora; w 5 przypadkach brak podania o zmianę tematu pracy oraz w 1 o zmianę promotora; w 2 przypadkach brak podpisu promotora/recenzenta na recenzji; zły adresat podania o zmianę tematu pracy w 1 przypadku.</p> <p>We wszystkich przypadkach brak akceptacji dziekana na podaniach o realizację pracy magisterskiej oraz brak podpisu na recenzjach</p>
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	15	W 1 przypadku brakuje raportu z badania antyplagiatowego

4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	16	
----	--	----	--

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

dr inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
 Data i podpis członka
 Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Bioinformatyka
Stopień studiów	II stopień, studia magisterskie (mgr inż.)
Liczba studentów	23
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	19; trzy osoby uzyskały zgodę na przedłużenie terminu do marca 2019 r.; jedna osoba powtarza rok
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	0

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	22	W większości prac słaby efekt inżynierski, oparty o wykorzystanie metod analitycznych i statystycznych
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	19	W dwóch przypadkach brak jest recenzji promotora/recenzenta w dokumentacji; w 1 przypadku brak akceptacji dziekana na podaniu o zmianę tematu pracy magisterskiej. We wszystkich przypadkach brak akceptacji dziekana na podaniach o realizację pracy magisterskiej oraz brak podpisu na recenzjach
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	21	W 1 przypadku wskazane zostało przekroczenie współczynnika podobieństwa, promotor skierował pracę do przeredagowania.
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	22	

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE



dr inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska
Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Biologia
Stopień studiów	pierwszy
Liczba studentów	44
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	41
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	-

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	100%	Wszystkie realizowane prace były zgodne z efektami kierunkowymi
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	18,75%	Podanie o temat pracy i promotora 100% Brak opinii recenzenta – 12,5% (4) Brak opinii promotora – 31,25% (10) Brak opinii promotora – 37,5% (12)
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	100%	Brak
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	100%	Głównie dotyczy podań o zmianę tematu pracy licencjackiej (100% studentów takie podania złożyło w związku ze zmianą promotora lub tematu pracy).

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Brak opinii promotora/recenzenta wynikał na początku działania systemu oceny prac z braku jasnych zasad recenzowania prac (recenzenci/promotorzy nie otrzymali takich instrukcji odnośnie wypełniania recenzji on-line). Brak podań z rezygnacją.

dr hab. Robert Kupczyński

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	biologia
Stopień studiów	drugi
Liczba studentów	43
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	29
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	-

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	100%	Wszystkie realizowane prace były zgodne z efektami kierunkowymi
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	65,53%	Podanie o temat pracy i promotora 100% Brak opinii recenzenta – 7,32% (3) Brak opinii promotora – 9,76% (4) Brak opinii promotora –7,32% (3)
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	100%	Brak
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	100%	Głównie dotyczy podań o zmianę tematu pracy licencjackiej (100% studentów przy zmianie tematu takie podania złożyło).

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Brak opinii promotora/recenzenta wynikał z braku jasnych zasad przy recenzowaniu prac (recenzenci/promotorzy nie otrzymali takich instrukcji). Wraz z wdrażaniem systemu elektronicznego odsetek tych braków/niedociągnięć uległ istotnemu obniżeniu. Brak podań z rezygnacją.

dr hab. Robert Kupczyński

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018		
Kierunek studiów	Biologia człowieka		
Stopień studiów	licencjat		
Liczba studentów	59		
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	55		
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	0		
Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	55	brak uwag
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	47	brak opinii recenzenta – 5 brak opinii promotora – 2 brak podania o wybór promotora / temat pracy – 2
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	46	brak protokołu oceny oryginalności pracy na podstawie raportu podobieństwa systemu plagiat.pl - 9
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	55	brak uwag

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Informacje o brakach zostały przekazane do dziekanatu.
 Studenci, którzy nie przystąpili do dyplomowania w terminie:
 - 3 osoby z powodu powtarzania semestru,
 - 1 osoba obroniła się w roku akademickim 2018/2019.

dr Anna Serwotka – Suszczak
 Data i podpis członka
 Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Zootechnika
Stopień studiów	I (inżynier) st/nst
Liczba studentów	52
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	52
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	19

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	Brak weryfikacji	W trakcie kontroli nie było jeszcze dokumentu, w którym zawarte były efekty kierunkowe dla prac dyplomowych
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	10	Pozostałe prace nie spełniają wymogów formalnych w zakresie: wymaganej dokumentacji, wytycznych zamieszczonych na stronie wydziałowej dotyczącej strony tytułowej, braki w dokumentacji (podanie , temat roboczy, recenzja)
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	52	brak
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	52	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Należy odnieść się do:

- zmiany limitu liczby prac inżynierskich w dokumencie dotyczącym wymagań merytorycznych prac inż. na kierunku Zootechnika, studia stacjonarne i niestacjonarne (informacje przedawnione),
- zmiany dokumentu zawartego na stronie dotyczącego deklaracji pracy inżynierskiej (prodziekan dr hab. inż. Adam Roman, prof. nadzw. zmienić na aktualnego prodziekana lub

przeredagować dokument),

- uściślić wymagania dotyczące pracy o charakterze projektowej, jest uwzględniony jedynie obszar w związku z powyższym często w pracach projekty mają charakter: schematów, rysunków lub nie posiadają schematu - doprecyzować wymogi),

- zmienić wór dotyczący tematu pracy z roboczego na ostateczny, lub wprowadzić dokument o ostatecznym temacie pracy takiego dokumentu nie ma, w związku z powyższym zmianie ulega temat roboczy, który z założenia może zostać zmieniony,

- brak na stronie wydziałowej załącznika do procedury dyplomowania dotyczącej pracy inżynierskiej:

a) wymogi ogólne: format, rodzaj i wielkość czcionki, odstępy, marginesy, sposób numeracji stron, rozmiar i format rozdziałów, podrozdziałów, rozmiar zdjęć, wykresów, tabel, ilustracji itd. wraz z wytycznymi dotyczącymi tytułów w/w oraz cytowania źródeł;

b) wymogi formalne: układ pracy wraz z ujednoczeniem cytowania w dokumencie oraz literatury wraz z przykładami: książek, czasopism, źródeł internetowych, aktów prawnych, źródeł elektronicznych, patentów, materiałów konferencyjnych.

09. 04.2018 dr inż. Anna Jankowska-Mąkosa

Data i podpis członka

Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Rok akademicki	2017/2018
Kierunek studiów	Zootechnika
Stopień studiów	II (magisterskie) st
Liczba studentów	44
Liczba studentów przystępujących do dyplomowania w terminie	44
Liczba studentów, którzy złożyli rezygnację z uzasadnieniem	16

Lp.	Kryterium	Liczba prac zgodnych	Uwagi
1.	Zgodność pracy dyplomowej z efektami kierunkowymi dla ocenianego kierunku studiów oraz jego zakresem	Brak weryfikacji	W trakcie kontroli nie było jeszcze dokumentu, w którym zawarte były efekty kierunkowe dla prac dyplomowych
2.	Zgodność prac z formalnymi wymogami dla danego stopnia i kierunku zamieszczonymi na stronie wydziałowej	16	Niekompletna dokumentacja (podanie , temat roboczy, recenzja)
3.	Potwierdzenie pozytywnej oceny testu oryginalności pracy w trakcie badania antyplagiatowego	44	brak
4.	Dodatkowe wymogi zgodne ze specyfiką wydziału zatwierdzone przez Radę Wydziału nie zawarte w punktach 1 do 3	44	brak

¹ wraz z kompletną dokumentacją z wykluczeniem egzaminu dyplomowego

WNIOSKI KOŃCOWE

Brak na stronie wydziałowej załącznika do procedury dyplomowania dotyczącej pracy inżynierskiej:

a) wymogi ogólne: format, rodzaj i wielkość czcionki, odstępy, marginesy, sposób numeracji stron, rozmiar i format rozdziałów, podrozdziałów, rozmiar zdjęć, wykresów, tabel, ilustracji itd. wraz z wytycznymi dotyczącymi tytułów w/w oraz cytowania źródeł;

b) wymogi formalne: układ pracy wraz z ujednoczeniem cytowani w dokumencie oraz literatury wraz z przykładami: książek, czasopism, źródeł internetowych, aktów prawnych, źródeł elektronicznych, patentów, materiałów konferencyjnych.

Brak wzorów dokumentów dotyczących deklaracji pisania pracy oraz tematów prac magisterskich



09. 04.2018 dr inż. Anna Jankowska-Mąkosa
Data i podpis członka
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

ZAŁĄCZNIK 3

Zestawienie analizy sylabusów przeprowadzonej przez Kierunkowe Komisje ds. Jakości Kształcenia

Kierunek	Stwierdzone niezgodności	Zalecenia
Bezpieczeństwo żywności	<p>Błędnie opracowane karty przedmiotów.</p> <p>Część przedmiotów nie ma opiekuna merytorycznego.</p> <p>Braki kart przedmiotów, szczególnie fakultatywnych i humanistycznych oraz z wychowania fizycznego</p> <p>Karty przedmiotów z języków obcych powinny być opracowane dla każdego poziomu językowego oraz we wszystkich nauczanych językach obcych.</p>	<p>Uzupełnić karty przedmiotów, które po uzupełnieniu powinny zostać zweryfikowane przez Kierunkową Komisję Programową.</p> <p>Kierunkową Komisję Programową zobowiązuje się do rozesłania nauczycielom akademickim oferty przedmiotów, które nie posiadają koordynatora.</p> <p>Nauczyciele akademicy zobowiązani są do uzupełnienia braków formalnych w opracowaniach kart przedmiotowych, a weryfikacja skorygowanych sylabusów powinna zostać przeprowadzona przez Kierunkową Komisję Programową.</p> <p>Kierunkowa Komisja Programowa jest zobowiązana do otrzymania kart przedmiotów z fakultetów humanistycznych i języków obcych.</p>
Bioinformatyka	<p>Brak sylabusów w wersji anglojęzycznej dla przedmiotów prowadzonych w języku polskim i angielskim.</p> <p>Liczne niezgodności w efektach kształcenia, głównie dotyczące numerów efektów kierunkowych.</p> <p>Brak wybranych elementów/pozycji w sylabusach (skrótowy opis przedmiotu, metody oceny efektów kształcenia, sposób ustalania oceny łącznej, literatura, szczegółowa tematyka zajęć i in.).</p>	<p>Wprowadzić sylabusy w wersji anglojęzycznej.</p> <p>Zaktualizować w oparciu o obowiązujące kierunkowe efekty kształcenia dla kierunku, nadać prawidłowe numery efektów kształcenia.</p> <p>Uzupełnić brakujące pozycje w sylabusach tj.: skrótowy opis przedmiotu, metody oceny, szczegółową tematykę zajęć itd.</p>
Biologia	Brak	Brak
Biologia człowieka	Brak w momencie kontroli komisji, wszystkie poprawione i uzupełnione w roku akademickim 2017/2018	Brak
Zootechnika	<p>Te same treści wpisane w Skrócony opis przedmiotu, co w Treści kształcenia.</p> <p>Nieodpowiednie przyporządkowanie KEK. Wykorzystano nieaktualne symbole (dla</p>	W okienku „skrótowy opis przedmiotu” należy zwięźle opisać zagadnienia poruszane podczas realizacji przedmiotu, jak również jaką wiedzę i umiejętności zdobędzie

	<p>przedmiotów I semestru).</p> <p>Efekty przedmiotowe zbyt ogólne nie odnoszące się do tematyki wykładów i ćwiczeń.</p> <p>Nieodpowiednio opisany Sposób ustalania oceny łącznej z przedmiotu.</p> <p>Brak zalecanej literatury anglojęzycznej.</p> <p>Braki sylabusów niektórych przedmiotów.</p> <p>Braki w wersjach anglojęzycznych niektórych sylabusów</p>	<p>student podczas jego realizacji. W okienku „treści kształcenia – szczegółowy opis” należy, w odniesieniu do tematyki wykładów i ćwiczeń, opisać zakres kursu oraz jaką wiedzę i umiejętności zdobędzie student po jego ukończeniu.</p> <p>Przypisanie KEK zgodnie z symbolami obowiązującymi od roku 2017/2018. Załącznik nr 1 do uchwały Senatu UPWr nr 47/2017.</p> <p>Efekty przedmiotowe powinny zostać opisane w sposób odnoszący się do tematyki wykładów i ćwiczeń.</p> <p>„Sposób ustalania oceny łącznej z przedmiotu” - należy przejrzeć i opisać co jest podstawą przy wystawianiu oceny z wykładu oraz ćwiczeń, jakie warunki student musi spełnić aby otrzymać zaliczenie z przedmiotu (egzamin, test – czas trwania forma; ćwiczenia – sprawozdania, kolokwia, odpowiedź ustna itp., frekwencja). Jednocześnie należy zaznaczyć w jaki sposób ustalana jest ocena łączna z przedmiotu, albowiem tylko takie są wpisywane do USOSweb (np. ocena łączna stanowi średnią arytmetyczną ocen uzyskanych z wykładu i ćwiczeń, lub: ocena łączna stanowi 60% oceny z egzaminu i 40% oceny z ćwiczeń).</p> <p>Podanie co najmniej 2 pozycji literatury anglojęzycznej</p> <p>Uzupełnienie brakujących kart przedmiotów.</p> <p>Uzupełnienie wersji anglojęzycznej sylabusów.</p> <p>Nauczyciele akademicy zobowiązani są do uzupełnienia braków formalnych w opracowaniach kart przedmiotowych, a weryfikacja skorygowanych sylabusów powinna zostać przeprowadzona przez Kierunkową Komisję Programową.</p>
--	--	---

ZALĄCZNIK 4

Zestawienie analizy ankiet studentów

Kierunek	Stopień	Frekwencja [%]	Nakład pracy własnej	Średnia ocena zajęć	
Semestr Zimowy					
Bezpieczeństwo żywności	I	48,46	2,05	4,54	4,63
Bioinformatyka	I	66,49	2,04	4,36	4,29
	II	53,81	2,09	4,51	4,59
Biologia	I	57,75	2,12	4,53	4,6
	II	58,88	1,63	4,29	4,42
Biologia człowieka	I	72,31	2,03	4,38	4,31
Zootechnika	I stacj.	53,21	2,05	4,5	4,53
	I niest.	13,37	1,82	4,72	4,90
	II stacj.	31,93	1,66	4,45	4,67
	II niest.	0,86	2,00	4,00	4,38
Biologia - Laboratory techniques in biology	II ang.		2,03	4,42	4,11
Semestr Letni					
Bezpieczeństwo żywności	I	51,12	2,10	4,49	4,53
Bioinformatyka	I	58,88	2,02	4,24	4,30
	II	48,15	2,35	4,27	4,53
Biologia	I	56,78	2,26	4,54	4,58
	II	48,62	1,77	4,38	4,62
Biologia człowieka	I	67,97	2,08	4,42	4,58
Zootechnika	I stacj.	46,76	1,97	4,37	4,38
	I niest.	11,42	2,57	4,66	4,87
	II stacj.	26,86	1,67	4,36	4,58
	II niest.	-	-	-	-
Zootechnika	II st. ang.	14,71	1,69	4,30	4,34
Biologia - Laboratory techniques in biology	II ang.	1 student	2	4	4

ZALĄCZNIK 5

Zestawienie wyników walidacji i hospitacji

Kierunek	Walidacja efektów kształcenia		Hospitacja zajęć		Uwagi i zalecenia
	Liczba	% Odpowiedzi pozytywnych	Liczba	% Odpowiedzi pozytywnych	
Bezpieczeństwo żywności	108; 50% prac etapowych	100	3 wykłady i 2 ćwiczenia	100 100	Brak
Bioinformatyka	17; 10 prac etapowych	100	1 wykład, 3 ćwiczenia	100 100	Brak
Biologia	-	-	-	-	-
Biologia człowieka	-	-	-	-	-
Zootechnika	4; 33,33% prac etapowych	100	-	-	Brak