

Raport Wydziałowy
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia*)

Wydział: Medycyny Weterynaryjnej

Rok akademicki 2021/2022

1. Sprawozdanie z realizacji działań naprawczych zaleconych w poprzednim roku akademickim.

W nawiązaniu do Raportu Końcowego WKdsZJK za rok akademicki 2021/22 w imieniu Kolegium Dziekańskiego Wydziału Medycyny Weterynaryjnej w odpowiedzi na zawarte w raporcie uwagi, informuję o podjętych przez władze dziekańskie działaniach naprawczych oraz inicjatywach mających na celu stałe podnoszenie jakości procesu kształcenia na WMW:

Uwaga Komisji: Przekonanie studentów, że rzetelne wypełnianie ankiet przynosi widoczny efekt w postaci rozwiązywania problemów związanych ze sposobem kształcenia i prowadzi do podniesienia jego jakości, problemy te zostaną poruszone na zebraniu wydziałowym pracowników i studentów planowanym na grudzień br.

- Na co semestralnych spotkaniach kolegium dziekańskiego ze starostami poszczególnych roczników i wydziałowym samorządem studenckim podnoszona jest kwestia liczby wypełnianych ankiet oraz ich znaczenia dla procesu kształcenia, poprawy jakości zajęć oraz wypunktowania słabych stron, zarówno zajęć jak i prowadzących. Niestety poza apelowaniem kolegium nie ma innego mechanizmu na poprawę frekwencji.

Uwaga Komisji: przekazanie WKdsZJK opinii opiekunów praktyk studenckich (hodowlanych, klinicznych i higienicznych) w instytucjach, w których studenci je odbywali w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów do 31 października 2022 r.

- Zgodnie z wolą Komisji takie opinie będą przekazywane na ręce Przewodniczącego.

Uwaga Komisji: zobligowanie kierowników przedmiotów do aktualizacji informacji zawartych w kartach przedmiotów oraz współpraca Władz Dziekańskich, Działu Organizacji Studiów oraz administratorów systemu USOS/program Sylabus w prawidłowym przyporządkowaniu kart przedmiotów do odpowiednich cykli kształcenia.

- Tego typu działania są dla kolegium obligatoryjne, czuwa nad nimi Prodziekan ds studenckich prof. Bożena Króliczewska, do której obowiązków należy dbałość o należyte i terminowe (!) uzupełnianie kart przedmiotów.

Uwaga Komisji: rozważenie przez Radę Programową Wydziału oraz Kolegium Dziekańskie konieczności wprowadzenia nowego przedmiotu poruszającego w sposób całościowy i przekrojowy tematyki związanej z układem gruczołów dokrewnych zwierząt domowych i endokrynologia kliniczną.

- Tego typu działania muszą wynikać z inicjatywy prowadzących, którzy czuliby się merytorycznie przygotowani do realizacji takiego przedmiotu. Biorąc pod uwagę napięty dość mocno program nauczania, proponowany przedmiot mógłby pojawić się w ofercie przedmiotów fakultatywnych obejmując, w ocenie kolegium, endokrynologię zwierząt towarzyszących. Problemem są jednak obowiązujące przepisy, które wymuszają zatwierdzanie puli przedmiotów obligatoryjnych i fakultatywnych dla całego cyklu kształcenia. Z tego wynika brak możliwości wprowadzenia jakichkolwiek zmian w już zatwierdzonym przez Senat Uczelni programie studiów.

Uwaga Komisji: w związku z brakiem wyboru przedstawicieli Wydziału do Rady DIL-W VIII kadencji zwraca się uwagę na fakt, że obecność przedstawicieli Wydziału pozwala na bezpośrednią współpracę DIL-W z Wydziałem Medycyny Weterynaryjnej.

- Aktywność lekarzy weterynarii członków DIL-Wet jest ich indywidualną sprawą wymagającą poświęcenia czasu i energii dla uzyskania efektywnych działań. Kolegium dziekańskie nie ma wpływu na to kto chce uczestniczyć pracach samorządu wydziałowego. Nie mniej jednak kontakty i współpraca z Radą DIL-Wet w moim odczuciu układa się dobrze.

Uwaga Komisji: jak wskazują wyniki ankiety oceniającej pracę Dziekanatu zwiększenie dostępności sieci internetowej na terenie uczelni oraz zwiększenie dostępu do zaplecza socjalnego jest szczególnie istotne dla studentów.

- Tego typu działania wymagają rozwiązań ponadwydziałowych, ogólnouczelnianych (dostępu do sieci, jak i zaplecza socjalnego). W miarę możliwości władze Wydziału wspierają Studentów udostępniając im pomieszczenia do aktywnej działalności samorządowej oraz pomieszczenia lub szafy do przechowywania materiałów i przedmiotów gromadzonych w różnego rodzaju akcjach studenckich (bluzy wydziałowe, karma dla zwierząt, etc.).

Uwaga Komisji: z wyników ankiet absolwentów wynika, że szczególnie istotne jest zwiększenie ilości zajęć praktycznych oraz godzin praktyk studenckich w programie studiów oraz dalsza modyfikacja programów studiów.

- Tego typu działania mające na celu zwiększenie liczby zajęć praktycznych są bardzo istotne dla władz dziekańskich. Kroki jakie podjęliśmy w tym zakresie idą dwutorowo: po pierwsze finansowanie zakupu większej liczby fantomów i trenerów umożliwiających naukę czynności manualnych bez szkody dla zwierzęcia (pacjenta). Chodzi o czynności stosunkowo proste jak cewnikowanie, wkłucia dożylna, pobieranie wymazów, intubowanie, jak i bardziej skomplikowane, np. rozwiązywanie trudnych porodów, gastroskopia etc. Drugim kierunkiem działań jest nawiązywanie współpracy z zewnętrznymi ośrodkami (lecznice, kliniki) szczególnie zajmującymi się dużymi zwierzętami oraz taka organizacja pracy wydziałowych klinik, aby zabiegi i czynności ze zwierzętami były realizowane także w godzinach popołudniowych, co ułatwi dostęp większej liczby studentów.

Uwaga Komisji: z opinii praktykodawców wynika, że należy rozważyć dalsze pogłębianie umiejętności praktycznych studentów w zakresie badania klinicznego, umiejętności dnia pierwszego, rozmowy z trudnym klientem, umiejętności podejmowania decyzji i radzenia sobie ze stresem, znajomości prawa dotyczącego inspekcji weterynaryjnej oraz zasad funkcjonowania inspektoratu weterynaryjnego, pogłębienie wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu hodowli, chowu i żywienia zwierząt gospodarskich oraz możliwość przedłużenia praktyki hodowlanej do 30 dni i dostosowania jej do sezonowości rozrodu zwierząt gospodarskich.

- O ile działania w kierunku pogłębiania umiejętności praktycznych studentów w zakresie badania klinicznego, umiejętności dnia pierwszego, rozmowy z trudnym klientem, umiejętności podejmowania decyzji i radzenia sobie ze stresem, znajomości prawa dotyczącego inspekcji weterynaryjnej oraz zasad

funkcjonowania inspektoratu weterynaryjnego, pogłębienie wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu hodowli, chowu i żywienia zwierząt gospodarskich są możliwe do wyegzekwowania poprzez sugestie i rozmowy z osobami odpowiedzialnymi za poszczególne przedmioty, o tyle możliwość przedłużenia praktyki hodowlanej do 30 dni i dostosowania jej do sezonowości rozrodu zwierząt gospodarskich nie jest możliwa. Praktyka hodowlana jest praktyką wakacyjną, w określonym przez standard kształcenia wymiarze 160 godzin, co przekłada się na 4 tygodnie, zatem jej dostosowanie do sezonowości rozrodu jest niemożliwe.

Uwaga Komisji: rozważenie możliwości uzupełnienia systemu USOS o możliwość oddzielnego wprowadzania oceny zaliczenia przedmiotu i egzaminu końcowego zamiast ich średniej.

- Tego typu zapis wynika z przepisów ogólnouczelnianych, co oczywiście nie przeczy zasadności wniosku Komisji. Kolegium dziekańskie skonsultuje sprawę z Centrum Spraw Studenckich

Uwaga Komisji: przekazanie obowiązków związanych z ankietyzacją i opiniowaniem praktyk studenckich przez praktykodawców w ręce uczelnianego zespołu ds. ankietyzacji, Załącznik 3 do Zarządzenia nr 434/2020.

- Sprawa została rozwiązana przepisami ogólnouczelnianymi. Zgodnie z Załącznikiem do zarządzenia nr 116 /2022 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 25 maja 2022 roku, paragraf 6, p. 2 : za obowiązki związane z ankietyzacją praktyk odpowiada opiekun merytoryczny praktyk.

Uwaga Komisji: przekazanie do dnia 31 października 2022 roku sprawozdania z podjętego realizacji programu naprawczego przyjętego w poprzednim roku akademickim.

- Przekazano niniejszy dokument.

2. Ocena metod weryfikacji efektów uczenia się.

W roku akademickim 2021/22 Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKdsZJK) przeprowadziła przegląd wszystkich kart przedmiotów obowiązujących na kierunku Weterynaria (studia stacjonarne i niestacjonarne) oraz Veterinary Medicine. Z uwagi na fakt wejścia w życie Zarządzenia Rektora UPWr nr 166/2022 o likwidacji studiów niestacjonarnych (w roku akademickim 2022/23 nie przeprowadzono naboru na w/w studia), ograniczono się do przedmiotów, które będą

kontynuowane. W toku analizy stwierdzono, że stosowane na kierunku Weterynaria oraz Veterinary Medicine metody weryfikacji efektów uczenia w przeważającej większości uznać należy za adekwatne i wystarczające dla poszczególnych przedmiotów prowadzonych w ramach poszczególnych cykli kształcenia. Zidentyfikowane nieprawidłowości dotyczyły jedynie kilku przedmiotów, przy czym przy współpracy z Władzami Dziekańskimi Wydziału udało się przeprowadzić w większości niezbędne korekty.

WKdsZJK pragnie zaznaczyć, że zgodnie z Zarządzeniem Rektora UPWr nr 35/2022: zgodnie z § 9., pkt. 1.: *Wszyscy nauczyciele akademicy, w szczególności dziekani i prodziekani oraz pracownicy dziekanatów i osoby odpowiedzialne za realizację praktyk zawodowych, są zobowiązani do udostępnienia WK ds. ZJK wszystkich materiałów niezbędnych do prawidłowego wykonania przez nią zadań, o których mowa w § 5; a zatem wszelkie przejawy działań umyślnych i nieumyślnych mogących zakłócić prace Komisji należy uznać za niedopuszczalne i niekorzystne w odniesieniu do działania systemu zapewnienia jakości kształcenia. Ponieważ jednym z obowiązków WkdsZJK należy ocena metod weryfikacji efektów uczenia się (§ 5., pkt. 2 Zarządzenia), w celu efektywnego wykonywania tego obowiązku zgodnie z załącznikiem 4., pkt. 1, podpunktem: 3., wspomnianego Zarządzenia: *Nauczyciel akademicki odpowiedzialny za przedmiot jest zobowiązany do przekazania WK ds. ZJK dokumentacji – wszystkich prac kontrolnych studentów z danego semestru w terminie 7 dni od otrzymania informacji przesłanej w formie elektronicznej oraz udzielania niezbędnych informacji dotyczących metod oceny efektów uczenia się.**

Jednocześnie ze względu na konieczność stopniowego wprowadzania nowoczesnych metod nauczania do programu studiów, zwraca się uwagę nauczycielom odpowiedzialnym za przedmiot na konieczność ich umieszczenia w kartach przedmiotów, co umożliwi przeprowadzenie przez WKdsZJK analizy stopnia ich wdrożenia w praktykę dydaktyczną.

Z uwagi na liczbę prowadzonych na kierunku Weterynaria i Veterinary Medicine przedmiotów oraz fakt, że poszczególne karty przedmiotów są co roku aktualizowane, WKdsZJK planuje okresowo monitorować ten proces w przyszłości. Dla skutecznej weryfikacji wprowadzanych przez nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot zmian konieczne jest zapewnienie odpowiedniego przedziału czasowego przeznaczonego na ten cel, skoordynowanego z analizą kart przedmiotu przez Wydziałowy Zespół ds. Syllabusów (WZdsS), Kolegium Dziekańskie oraz samą WKdsZJK.

Jednocześnie WKdsZJK pragnie zaznaczyć, że:

- za przygotowanie i aktualizację karty przedmiotu odpowiedzialny jest nauczyciel odpowiedzialny za przedmiot, w okresie przeznaczonym na aktualizację kart przedmiotów otrzymuje on wiadomość elektroniczną zawierającą link umożliwiający zalogowanie się do systemu elektronicznego, w którym należy dokonać koniecznych modyfikacji oraz ich zatwierdzenia;
- nauczyciele odpowiedzialni za przedmiot powinni wprowadzać zmiany w kartach przedmiotu w terminie aby umożliwić skuteczną ich weryfikację przez WZdsS oraz WKdsZJK;
- wszystkie zawarte w karcie przedmiotu treści, np.: cele kształcenia, efekty uczenia się, treści programowe, metody weryfikacji efektu uczenia się itd. muszą być przestrzegane w trakcie realizacji przedmiotu, nie mogą być one również zmieniane w trakcie trwania kursu i powinny być przedstawione na pierwszych zajęciach dydaktycznych;
- zawarte w opublikowanej, aktualnej dla danego kursu, karcie przedmiotu informacje w formie elektronicznej, nie zwalniają nauczyciela odpowiedzialnego za przedmiot z przedstawienia studentom szczegółowego planu zajęć dydaktycznych (zawierającego tematy kolejnych zajęć, terminy i formę zaliczeń częściowych oraz listę koniecznych podręczników, a także zasad przystąpienia i przeprowadzenia egzaminu, jeśli taki jest przewidziany) oraz zamieszczenia w/w informacji w gablocie informacyjnej jednostki;
- sekwencja wykładów, ćwiczeń audytoryjnych, laboratoryjnych oraz klinicznych przedstawiona w karcie przedmiotu musi odpowiadać stanowi faktycznemu, przy czym same treści programowe nie powinny być zanadto szczegółowe, pozostawiając prowadzącym zajęcia nauczycielom akademickim pewną autonomię związaną z dostosowaniem tempa zajęć dydaktycznych do bieżących warunków i potrzeb studentów;
- w przypadkach, gdy za dany przedmiot prowadzony w ramach studiów polskojęzycznych i anglojęzycznych, odpowiadają różni nauczyciele akademicy ważnym jest by uzyskiwane przez studentów cele kształcenia oraz efekty uczenia się były możliwie spójne, jednak ani sekwencja kolejnych treści programowych, ani metody weryfikacji efektu uczenia się nie muszą być identyczne, pozwalając obu nauczycielom odpowiedzialnym za przedmiot na realizowanie przedmiotu zgodne z najlepszymi intencjami.

Reasumując, WKdsZJK wraz z Władzami Dziekańskimi oraz WZdsS, jedynie we współpracy z nauczycielami odpowiedzialnymi za przedmiot, jest w stanie realizować skutecznie cele związane z doskonaleniem kart przedmiotów dla całego kierunku studiów. Jest to proces ciągły i niezmiernie istotny nie tylko dla naszej społeczności akademickiej, dlatego też WKdsZJK prosi wszystkich nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot o terminowe wypełnianie związanych z aktualizacją kart przedmiotów obowiązków. Zamieszczone w kartach przedmiotu informacje podlegają również analizie prowadzonej okresowo przez organa zewnętrzne (Polską Komisję Akredytacyjną oraz European Association for Establishments for Veterinary Education).

WKdsZJK zobowiązuje się ustalić w porozumieniu z Władzami Dziekańskimi oraz WZdsS harmonogram corocznego aktualizowania i weryfikacji kart przedmiotów zamieszczonych w programie Sylabus dla kolejnego cyklu kształcenia.

3. Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospitacji oraz ankiet absolwentów z wyłączeniem ich losów zawodowych.

Zgodnie z Zarządzeniem Rektora UPWr nr 35/2022, które zastąpiło dotychczas obowiązujące Zarządzenie Rektora UPWr 434/2020, WKdsZJK przeprowadziła analizę ankiet studenckich przekazanych przez Centrum Spraw Studenckich, przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021. Na podstawie jej wyników wybrano do hospitacji przedmioty najniżej oceniane przez studentów. Za najbardziej istotne, prócz odsetka studentów biorących udział w ankietach uznano ocenę poniżej 3,50 w przypadku któregośkolwiek z trzech kryteriów (ocena prowadzenia zajęć dydaktycznych, ocena prowadzącego oraz ocena opracowania materiału dydaktycznego). W analogicznym okresie poprzedniego roku sprawozdawczego kryterium to wynosiło 3,40. Jednocześnie, z uwagi na liczbę prowadzonych na obu kierunkach przedmiotów, odstąpiono od oceny kursów, które uzyskały średnie lub wysokie oceny w procesie ankietyzacji. Zmiana wartości granicznej wynikała z faktu, że wyniki oceny ankiet dla większości przedmiotów były wyższe niż w roku poprzednim. WKdsZJK przyczyny tego korzystnego zjawiska upatruje w doskonaleniu metod dydaktycznych prowadzonych w przypadku zajęć zdalnych oraz w stopniowym powrocie do stacjonarnego trybu nauczania.

Na uwagę zasługuje nadal niski udział studentów w procesie ankietyzacji, która wynosiła:

1. średnio: 8,27%, min.: 0,00%, max.: 35,54% uprawnionych do wypełnienia ankiety w przypadku studiów anglojęzycznych;
2. średnio: 39,41%, min.: 0,00%, max.: 86,93% uprawnionych do wypełnienia ankiety w przypadku studiów niestacjonarnych;
3. średnio: 17,51%, min.: 0,00%, max.: 97,73% uprawnionych do wypełnienia ankiety w przypadku studiów stacjonarnych.

Analiza wykonana przez Zespół ds. Ankietyzacji w odniesieniu do wyników ankiet przeprowadzonych w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 dowiodła, że ogólnie procent wypełnionych ankiet wynosił zaledwie 11.39% uprawnionych (3,86%, 13,61% i 10,76% odpowiednio dla studiów anglojęzycznych, niestacjonarnych i stacjonarnych), co wskazuje na niewielki, jednak znaczący wzrost w przypadku studiów anglojęzycznych i niestacjonarnych oraz spadek w przypadku studiów stacjonarnych.

WKdsZJK wydaje się słusznym stwierdzenie, że przyczyną wyższej frekwencji w przypadku poszczególnych rodzajów dostępnych ankiet jest intencja podkreślenia ocen skrajnych (mających na celu wyrażenie uznania bądź dezaprobaty). Dodatkowo, na ciągle niską frekwencję studentów w procesie ankietyzacji wpływa nadal ogólne przekonanie o braku mocy sprawczej wyrażanych ocen w obliczu ograniczonej skuteczności Władz Dziekańskich, odpowiedzialnych za poziom dydaktyki, w kwestii przeciwdziałania zaniedbaniom oraz promowania dobrych praktyk dotyczących jakości dydaktyki prowadzonej w ramach kierunku Weterynaria i Veterinary Medicine. WKdsZJK ufa, iż planowane wzmocnienie pozycji Kolegium Dziekańskiego względem nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot pozwoli na skuteczniejsze eliminowanie sporadycznych, jednak istotnych, nieprawidłowości.

Na podstawie wyników ankiet studenckich z roku akademickiego 2020/2021 przeprowadzono hospitację 14 zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym, prowadzonych w formie stacjonarnej (ćwiczenia) oraz online (wykłady). Ze względu na brak wiedzy na temat konkretnych prowadzących (WKdsZJK posiadała jedynie zakodowany spis prowadzących), podobnie jak w poprzednim roku akademickim, przeprowadzono je stosując metodę losową. Aby rozwiązać powyższy problem, próbowano też zastosować hospitację zajęć dydaktycznych metodą przekrojową (Anatomia Zwierząt i Anatomy of Animals), jednak podjęte wysiłki okazały się nie możliwe do realizacji ze względu na ograniczenia czasowe i konieczność uwzględnienia własnych obowiązków badawczo-dydaktycznych przez członków WKdsZJK w harmonogramie hospitacji.

W semestrze zimowym hospitowano następujące przedmioty: Chów i Hodowla Zwierząt (wykład online), Anatomia I (ćwiczenia prowadzone przez 3 prowadzących), Anatomy of Animals (ćwiczenia), Anatomia Zwierząt I (wykład online), Anatomy of Animals I (wykład online, 2 nieskuteczne próby hospitacji), Pathophysiology I (wykład online), Patofizjologia I (ćwiczenia), Ethology and Animal Welfare (wykład online), Biofizyka (wykład online), Mikrobiologia (ćwiczenia), Biofizyka (ćwiczenia).

- W przypadku przedmiotu Anatomy of Animals I (wykład prowadzony online) pojawił się problem proceduralny polegający na braku możliwości przeprowadzenia hospitacji, zgodnie ze wskazanym przez nauczyciela odpowiedzialnego za przedmiot i wykładowcę linkiem, z uwagi na urlop wypoczynkowy wspomnianego (w czasie trwania semestru, w okresie zaliczeń semestralnych), oraz brak informacji dostępnych dla WKdsZJK o wyznaczonym zastępstwie i zmianie linku elektronicznego do w/w zajęć.
- Większość hospitowanych zajęć odbyło się planowo, w sposób zgodny z treściami programowymi zawartymi w kartach przedmiotów.
- Wyjątek stanowił przedmiot Anatomia Zwierząt I (wykład), gdy podczas hospitacji stwierdzono, że temat wykładu jest nie tylko niezgodny z wynikającej z sylabusu sekwencji wykładów, ale że poruszany temat (Układ (aparatus) oddechowy) został omówiony w trakcie jednego wykładu (karta przedmiotu przewiduje dwa wykłady), a ponadto wykładowca wykorzystał trzy kolejne, oddzielne prezentacje, co nie wydaje się być normalną praktyką dydaktyczną. Analizując kartę przedmiotu przed przystąpieniem do hospitacji stwierdzono, że pojawiają się w jej treści liczne błędy nomenklaturowe wynikające z dosłownego tłumaczenia niektórych terminów anatomicznych z pominięciem obowiązującej nomenklatury. W opinii WKdsZJK tego typu błędy czy nieścisłości mogły wyniknąć jedynie z przygotowywania sekwencji treści programowych nauczania przedmiotu w sposób niedbały, jako że tak pozbawiony rzetelności czy kompetencji typowej dla nauczyciela akademickiego wykładającego przedmiot sposób opracowania w/w treści wydaje się niemożliwy. Jak wiadomo z opinii studenckich istotnym problemem hospitowanego przedmiotu jest przede wszystkim czas trwania wykładu (notorycznie skracany do minimum) oraz stosunkowo pobieżne traktowanie zagadnień anatomicznych poruszanych w trakcie wykładu. Jednocześnie WKdsZJK stwierdziła brak szczegółowego planu

wykładów z w/w przedmiotu dostępnego dla studentów w gablocie informacyjnej jednostki.

- W odniesieniu do pozostałych hospitowanych zajęć stwierdzono duże zaangażowanie prowadzących w proces dydaktyczny, ich dobre przygotowanie merytoryczne, punktualność rozpoczęcia zajęć dydaktycznych, skuteczne próby aktywizowania studentów i zainteresowania ich omawianym tematem zajęć a w przypadku zajęć prowadzonych w języku angielskim dobrą jego znajomością i komunikatywnością. Do nielicznych mankamentów w pojedynczych przypadkach można zaliczyć brak możliwości zadawania pytań przez studentów prawdopodobnie wynikającą z nazbyt dużej bariery pomiędzy prowadzącym zajęcia a ich uczestnikami, która znacząco ogranicza nawiązanie relacji nauczyciel-uczeń, jakże koniecznej dla skutecznego wykorzystania fazy kognitywnej, afektywnej i psychomotorycznej w procesie nauczania, zwiększenia atrakcyjności zajęć oraz aktywizacji studentów.

W semestrze letnim WKdsZJK przeprowadziła hospitaację 6 zajęć dydaktycznych prowadzonych w trybie stacjonarnym lub online (wykłady) i były to: Anatomy of Animals II (ćwiczenia), Chirurgia Ogólna i Anestezjologia (ćwiczenia), Innowacje (przedmiot ogólnouczelniany na życzenie Władz Rektorskich, ćwiczenia), Anatomia Zwierząt II (wykład), Technologie w Produkcji Zwierzęcej (ćwiczenia), Zoonoses (ćwiczenia). W przypadku wszystkich wytypowanych przedmiotów wykorzystano wyniki ankiet studenckich z roku akademickiego 2020/2021 oraz dzięki uprzejmości Dziekana Wydziału Medycyny Weterynaryjnej możliwość ustalenia prowadzących, których dotyczyła najniższa ocena.

- Przeprowadzenie kolejnej hospitaacji przedmiotu Anatomia Zwierząt (w tym wypadku Anatomia Zwierząt II) wynikała z faktu, iż wykłady w obu semestrach prowadzone są przez dwóch różnych wykładowców i ocena obu z nich różni się w sposób znaczący. Powtórna hospitaacja w/w przedmiotu pozwoliła na ustalenie przyczyny tej rozbieżności. Na podstawie protokołu hospitaacji można stwierdzić, że wykład z przedmiotu Anatomia Zwierząt II cechował się znacznie lepszym przygotowaniem wykładowcy, wyższym poziomem merytorycznym oraz wykorzystaniem w całości czasu przeznaczanego dla szczegółowego omówienia poruszanego zagadnienia (Narządy zmysłów – Narząd przedsionkowo-ślimakowy). Nieznaczna rozbieżność tematu wykładu z treściami programowymi karty przedmiotu wynikała z niedostosowania tego ostatniego (sylabusu) do

realiów potrzeb dydaktycznych. Jednak ta kwestia nie obciąża wykładowcy a nauczyciela odpowiedzialnego za przedmiot.

- W odniesieniu do przedmiotu Zoonoses stwierdzono niestety znaczne ograniczenie czasu trwania zajęć dydaktycznych (zaledwie 45 min.) powodujące niemożność omówienia wszystkich zagadnień związanych z dość rozległym tematem zajęć (Most often recognized zoonoses in clinical and diagnostic aspects). Docenić należy fakt, że w/w zajęcia prowadził pracownik badawczo-dydaktyczny z poza UPWR, lekarz, specjalista z zakresu chorób wewnętrznych oraz zakaźnych, omawiający poruszaną tematykę z perspektywy medycyny człowieka, co zapewne rozszerzyło ogląd studentów na specyfikę chorób odzwierzęcych i same zagrożenia stąd płynące dla ludzi (w tym lekarzy weterynarii). WKdsZJK sugeruje przeznaczenie znacznie większej liczby godzin dydaktycznych dla tego tematu w ramach przedmiotu Zoonoses, co pozwoli na lepsze wykorzystanie potencjału hospitowanych zajęć.
- Pomimo, że w przypadku przedmiotu Technologie w Produkcji Zwierzęcej hospitowane były zajęcia związane z przeprowadzeniem zaliczenia cząstkowego przedmiotu, wartym podkreślenia i uznania jest fakt, że prowadzący zajęcia po zakończeniu kolokwium, udzielił prawidłowych odpowiedzi studentom oraz wyjaśnił ewentualne wątpliwości, co przyczyniło się do utrwalenia wiedzy zdobytej przez studentów w trakcie zajęć. WKdsZJK sugeruje podobne postępowanie innym prowadzącym.
- Niestety w przypadku zajęć o tym samym charakterze (zaliczenie cząstkowe) w ramach przedmiotu Anatomy of Animals II stwierdzono, że metoda weryfikacji efektów uczenia się różni się diametralnie od stosowanej na studiach polskojęzycznych. WKdsZJK odstąpiła od przeprowadzenia oceny metod weryfikacji efektu uczenia się ze względu na rażące przekroczenie terminu ostatecznego przekazania wymaganej dokumentacji oraz jej niekompletność (wyniki częściowej analizy przedstawiono na posiedzeniu Rady Programowej Wydziału Medycyny Weterynaryjnej, w którym (dzięki uprzejmości Władz Dziekańskich) wziął udział Przewodniczący WDdsZJK).
- W końcu, na podkreślenie zasługuje fakt, że hospitowane zajęcia z przedmiotu Chirurgia Ogólna i Anestezjologia (Podstawy anestezjologii weterynaryjnej) okazały się być jednymi z najwyżżej ocenianych zajęć dydaktycznych, które były hospitowane przez WKdsZJK. Przyjazna atmosfera skłaniała studentów do

aktywności, a doskonałość, pasja i doświadczenie dydaktyczne prowadzącego zajęcia, posiadającego szeroką wiedzę teoretyczną i praktyczną dotyczącą tematu, wraz ze zdolnością obrazowego tłumaczenia nawet skomplikowanych zagadnień, były pomocne nie tylko we wzbudzeniu naturalnego zainteresowania studentów, ale i w zrozumieniu zasad stosowania leków dostępnych dla anestezjologii weterynaryjnej.

Reasumując, WKdsZJK stwierdziła, że przeważająca większość prowadzonych na kierunku Weterynaria oraz Veterinary Medicine zajęć dydaktycznych należy ocenić dobrze lub bardzo dobrze, a problemy dotyczą jedynie nielicznych przedmiotów, co w dużej mierze odzwierciedlają wyniki ankiet studenckich. Niestety to właśnie pojedyncze, niskie oceny ankietowanych przedmiotów sprawiają, że opinie studentów na temat jakości kształcenia naszego Wydziału ulegają obniżeniu, ze szkodą dla przeważającej większości nauczycieli akademickich, którzy poświęcają tej jakże wymagającej pracy wiele trudu dydaktycznego, czasu oraz własnego zaangażowania.

Jednocześnie należy podkreślić problem proceduralny dotyczący przedmiotów prowadzonych przez kilku nauczycieli akademickich. W związku z próbą przeprowadzenia przez członków WKdsZJK celowanych hospitacji wykorzystano system USOSweb, który dostarcza informacji dotyczących terminów, w których określone nauczyciele akademicy prowadzą zajęcia dydaktyczne. Niestety, w przypadku w/w przedmiotów nie pokrywał się on z rzeczywistością, a wynika to ze zbiorczego traktowania tych przedmiotów. W opinii WKdsZJK osoby odpowiedzialne za organizację planów zajęć oraz za obciążenie dydaktyczne w obrębie poszczególnych jednostek winny przypisywać konkretne zajęcia do określonych prowadzących, co w przyszłości nie tylko ułatwi przeprowadzenie hospitacji zajęć, ale będzie też zgodne ze stanem faktycznym dydaktyki prowadzonej na kierunku Weterynaria oraz Veterinary Medicine.

Dodatkowym problemem w opinii WKdsZJK jest znacząco ograniczona atrakcyjność niektórych zajęć dydaktycznych. Jak wiadomo nowoczesna pedagogika zakłada nawiązanie niezbędnej dla powodzenia procesu dydaktycznego relacji nauczyciel-uczeń, mającej na celu wykorzystanie wszystkich trzech faz nauczania: kognitywnej, afektywnej i psychomotorycznej. Ponadto Cykl Kolba zakłada wzajemne uzupełnianie się doświadczenia, refleksji, konceptualizacji i stosowania w nauczaniu, które ma przynieść skutek poprzez opuszczenie przez studenta strefy własnego bezpieczeństwa i wkroczenie w strefę poznawczą, bez jednoczesnego osiągnięcia strefy paniki, by uzyskać skuteczność nauczyciela w dydaktyce. Jest to zagadnienie niezmiernie szerokie i istotne zarazem. A więc sztafkowe powtarzanie treści nauczania nie ma sensu w przypadku, gdy chcemy

uzyskać pozytywny skutek związany z pogłębieniem wiedzy studentów i atrakcyjnością zajęć dydaktycznych. Nie sposób bowiem wzbudzić większego zainteresowania studentów przedmiotem oraz nie można zaszczepić w nich chęci jego głębszego poznania bez zachowania postawy człowieka, który jako nauczyciel interesuje się wykładanym zagadnieniem. Należy zaznaczyć, że zarówno obligatoryjne przygotowywanie się do zajęć przez studentów (sprawdzanie poziomu wiedzy z tematów zajęć, które mają się dopiero odbyć), powinno być zorganizowane tak, aby studenci byli w stanie bez pomocy nauczyciela, osiągnąć wyznaczonego cel. Może to mieć miejsce jedynie w ograniczony sposób a samo prowadzenie zajęć dydaktycznych nie powinno sprowadzać się jedynie do sprawdzenia poziomu nabytej przez studentów wiedzy przed przystąpieniem do zajęć oraz dopuszczenia do przeprowadzenia ich części praktycznej (jeśli taka jest przewidziana). Z drugiej strony całościowe podanie treści kształcenia czy sprawdzanie poziomu wiedzy z poprzednich zajęć bez możliwości refleksji nad przekazywanymi treściami dydaktycznymi jest rozwiązaniem równie złym i nieskutecznym, rzutującym niekorzystnie na proces kształcenia. Dlatego też stopniowe wprowadzanie nowoczesnych metod nauczania (flipped classroom, problem based learning itd.), wydaje się skutecznym narzędziem zwiększenia atrakcyjności zajęć oraz aktywizacji studentów do pracy twórczej. Z doświadczenia hospitacyjnego WKdsZJK wynika, że stosowanie tego typu metod dydaktycznych jest możliwe. Dobrym tego przykładem jest wynik hospitacji przedmiotu Higiena produktów pochodzenia zwierzęcego II, które mimo że przeprowadzone w formie zdalnej pozwoliły na aktywne włączenie się studentów w proces nauczania, pobudzenie ich inicjatywy, kreatywności i analitycznego podejścia do tematu zajęć.

W odniesieniu do oceny pracy dziekanatu, dostępu do informacji i jej aktualności oraz infrastruktury uczelni WKdsZJK kształcenia pragnie zwrócić uwagę na następujące fakty:

- Dziekanat Wydziału Medycyny Weterynaryjnej został oceniony bardzo wysoko w odniesieniu do życzliwości i komunikatywności pracowników dziekanatu, a jednocześnie ocenę dostateczną wystawiono w odniesieniu do sprawności załatwiania spraw w dziekanacie oraz rzetelności przekazywania informacji przez dziekanat. Pozwala to stwierdzić, że mimo szczerych chęci, profesjonalizmu i zaangażowania, pracownicy dziekanatu nie są w stanie sprostać oczekiwaniom studentów w zakresie w/w kwestii, które wymaga usprawnienia procesu decyzyjnego stosowanego przez Władze Dziekańskie oraz jasnego stosowania regulacji prawnych Uczelni w zakresie podejmowanych decyzji;

- warunki sanitarne panujące na uczelni oceniono dobrze, co pozwala WKdsZJK wyrazić uznanie dla Pionu Kanclerskiego za zapewnienie właściwych standardów w tym zakresie;
- najgorzej oceniono dostęp do miejsc wypoczynku i zaplecza socjalnego na terenie uczelni oraz dostęp do internetu na terenie uczelni. W opinii WKdsZJK wymaga to istotnej poprawy i podjęcia skutecznych działań. W XXI wieku niewyobrażalnym jest fakt, że studenci nie mogą otrzymać dostępu do internetu w pomieszczeniach uczelni, koniecznego do korzystania z platform elektronicznych (np.: google classroom w trakcie zajęć dydaktycznych) w obliczu konieczności wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych. Podobnie jak wydaje się koniecznym stworzenie warunków odpowiednich do wypoczynku, posiłku i regeneracji sił przez studentów na terenie uczelni, w której spędzają oni nierzadko kilkanaście godzin dziennie; WkdsZJK zdaje sobie sprawę, że poprawa w obrębie w/w kryteriów nie należy do kompetencji Władz dziekańskich, lecz do działań typowych dla jednostek ogólnouczelnianych;
- w odniesieniu do strony internetowej jakość zamieszczanych na niej informacji oceniono tylko dostatecznie, w szczególności dotyczyło to studiów anglojęzycznych, gdzie w/w wskaźnik oceniono jako niedostateczny. WKdsZJK nie dziwi ten fakt, skoro zeszłoroczny Raport Wydziałowy nie znalazł tłumaczenia na język angielski i zamieszczenia na stronie Wydziału. Jeśli Wydział aspiruje do prowadzenia studiów anglojęzycznych, powinien dokładać wszelkich starań by studenci anglojęzyczni uzyskiwali anglojęzyczny ekwiwalent informacji dostępnych dla studentów polskojęzycznych. WKdsZJK pragnie jednocześnie dodać, że w przypadku wspomnianego tłumaczenia na język angielski raportu wydziałowego, Władze Dziekańskie nie ponoszą winy, jako że do samego tłumaczenia zobowiązało się CSS.

W odniesieniu do ankiet absolwentów należy po raz kolejny zwrócić uwagę na fakt, że posiadają oni całościowy ogląd cyklu kształcenia na kierunku Weterynaria. Dlatego należy dodać że:

- niedostatecznie oceniono konstrukcję programu studiów oraz ilość godzin zajęć praktycznych w czasie studiów, a w obecnych realiach konkurencji na rynku dostępnych dla maturzystów kierunków studiów koniecznym jest jak najlepsze dostosowanie oferty edukacyjnej naszego Wydziału do jego potrzeb;

- WKdsZJK docenia starania Władz Dziekańskich mających na celu zapewnienie dostępności urządzeń (fantomów czy тренаżerów) dla prowadzenia zajęć dydaktycznych, umożliwienie udziału w szkoleniach i kursach związanych z zapoznaniem nauczycieli akademickich z możliwościami zastosowania w naszej praktyce dydaktycznej nowoczesnych metod nauczania oraz zaangażowanie w sprawną aktualizację kary przedmiotu;
- jako że w obecnie obowiązującym porządku prawnym Uczelni Władze Dziekańskie nie były w stanie powziąć skutecznych działań, mających na celu wykorzystanie opinii studentów w zakresie jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych, tj.:
 - brak skutecznej reakcji na notoryczne ignorowanie, przez pojedynczych prowadzących zajęcia dydaktyczne, czasu przeznaczonego na ich realizację;
 - brak możliwości skutecznego egzekwowania obowiązków nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot w zakresie rzeczowej i fachowej aktualizacji kart przedmiotu;
 - brak skutecznej kontroli nad przydzielaniem nauczycieli prowadzących zajęcia przez nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot ze względu na ich kompetencje;
 - brak skutecznej reakcji na przewidziane regulacjami uczelni potrzeby samej WKdsZJK.

WKdsZJK uważa, że jedynie wzmocnienie pozycji Władz Dziekańskich oraz stanowczość działań Rady Programowej może spowodować korzystne dla jakości kształcenia zmiany i odsunięcie od pełnionych obowiązków nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot, którzy mimo ustawicznych próśb oraz jasnych poleceń na piśmie ignorują ciążące na nich obowiązki.

- ponadto skuteczne wykorzystanie opinii praktykodawców dotyczących programu kształcenia, stworzenie skutecznej w działaniach platformy porozumienia oraz wykorzystanie opinii studentów na temat odbywanych praktyk, może przyczynić się do skutecznej reorganizacji zadań dydaktycznych przewidzianych programem studiów w celu ich dostosowania do potrzeb rynku pracy, oczekiwań pracodawców i samych absolwentów;
- jako zaledwie dostateczną oceniono oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia, przepływ informacji dla studentów w Uczelni czy liczbę godzin

praktyk w czasie studiów. W opinii WKdsZJK wydaje się koniecznym poprawienie jakości warunków kształcenia ze względu na w/w przesłanki, ponieważ ich ignorowanie skutecznie rzutuje na liczbę kandydatów aplikujących na nasz Wydział, a w realiach wolnorynkowych utrzymanie opinii Wydziału dotyczącej jakości studiów, jest niemożliwe bez podjęcia działań naprawczych;

- w odniesieniu do postawy i stosunku nauczycieli akademickich do studentów prowadzący zajęcia dydaktyczne ocenieni zostali średnio na 3,6 i wskazuje to na fakt, że część prowadzących zajęć nie jest w stanie sprostać oczekiwaniom studentów. W opinii WkdsZJK w obliczu zmieniającego się rynku usług dydaktycznych anachronizmem jest utrzymywanie swoistego mitu pracownika badawczo-dydaktycznego czy też dydaktycznego jako niepodważalnego źródła wiedzy, którą zechce on przekazać studentom. Należy dołożyć wszelkich starań by nie tylko uczyć studentów, ale i robić to skutecznie. Oczywistym jest tu konieczność wypracowania rzeczywistej relacji nauczyciel-uczeń, przy czym bez otwartości, szczerości czy osobistego zaangażowania prowadzących zajęcia i studentów nie może być o tym mowy, wszak skuteczne nauczanie wymaga nie tylko rzetelnego przedstawienia treści nauczania, ale i zaangażowania nauczyciela w realne postępy procesu nauczania. Argument polegający na stwierdzeniu, że: „*studenci nie chcą się uczyć*” z punktu widzenia psychologii jest porażką nauczyciela, który nie potrafi wzbudzić zainteresowania studentów, a nie samych studentów nie mających możliwości odczucia zaangażowania samego prowadzącego w zajęcia. Należy jednocześnie zaznaczyć, że niedopuszczalnym jest brak obiektywizmu i bezpośrednio przenoszenie własnych poglądów (do których wszak prowadzący ma prawo), bez rzetelnego i naukowego przedstawienia argumentów (szczególnie dotyczy nauk humanistycznych, cechujących się naturalnym brakiem obiektywizmu prowadzącego zajęcia);
- w odniesieniu do zasobów biblioteki uczelnianej, infrastruktury i wyposażenia uczelni oraz warunków stworzonych w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego ocena była więcej niż dostateczna, lecz mniej niż dobra. W opinii WKdsZJK wydaje się uzasadnionym prowadzenie wszelkich działań mających na celu poprawienie w/w oceny, a zatem zapewnienia w Uczelni warunków optymalnych dla poczucia rzetelnej obsługi, poczucia wspólnoty oraz zwrócenia uwagi na potrzeby indywidualne studentów związane z realizacją ich własnych potrzeb oraz integracji w społeczności akademickiej;

- osobliwym wydaje się fakt, że studenci kierunku Weterynaria oceniali stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej oraz czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej. WKdsZJK wydaje się, że wspomniana ocena wynika z błędu systemu ankietyzacji (który należy usunąć), a jednocześnie wskazuje na duży „automatyzm” ankietowanych w zakresie wypełnianych ankiet.

4. Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki zawodowe (opinia opiekuna praktyk ze strony praktykodawcy), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów.

WKdsZJK w odniesieniu do praktyk hodowlanych stwierdziła, że opracowanie protokołów oceny realizacji praktyk oraz sprawozdań z kontroli praktyk hodowlanych należy uznać za wzorowe. Komisja pragnie podziękować Kierownikom i Opiekunom Praktyki Hodowlanej za poświęcony czas i zaangażowanie w przygotowanie koniecznej dokumentacji.

WKdsZJK, na podstawie wyników opinii interesariuszy zewnętrznych, w których realizowane są praktyki zawodowe (praktyki hodowlane), pragnie stwierdzić:

- Wydział w większym stopniu powinien wykorzystać zaangażowanie studentów stwierdzone w trakcie praktyk hodowlanych dla ich lepszego przygotowania teoretycznego i praktycznego przeprowadzonego przed przystąpieniem do nich; a zatem koniecznym wydaje się przeniesienie praktyk hodowlanych na semestr studiów, gdy studenci będą posiadali nie tylko wiedzę z zakresu nauk podstawowych i hodowlanych, ale i klinicznych (przynajmniej w zakresie obchodzenia się ze zwierzętami), niezbędną do najlepszego wykorzystania czasu przeznaczonego na praktyki hodowlane;
- Wydział powinien dołożyć wszelkich starań by studenci przystępujący do praktyk hodowlanych posiadali niezbędną wiedzę teoretyczną i praktyczną z zakresu obchodzenia się z tzw. dużymi zwierzętami; organizacja praktyk hodowlanych po zajęciach przeprowadzanych z udziałem tzw. dużego zwierzęcia, które pozwolą na przyzwyczajenie się studentów do samej obecności tzw. dużego zwierzęcia (większość studentów nie miała z nimi wcześniej bezpośredniego kontaktu), obeznanie się studentów z zasadami postępowania z tzw. dużymi zwierzętami oraz uświadomienie studentów w zakresie celu i zasad hodowli i chowu tzw.

dużych zwierząt (dla niektórych studentów użytkowanie rzeźne zwierząt gospodarskich jest trudne do przyjęcia ze względów etycznych – brak uprzedniego przygotowania teoretycznego związanego z próbą wyjaśnienia roli produktów pochodzenia zwierzęcego oraz sposobu użytkowania zwierząt gospodarskich dla zapewnienia podaży tych produktów, wraz z rolą lekarza weterynarii w tym procesie);

- Wydział winien poświęcić czas na przygotowanie studentów do wykonywania czynności związanych z codzienną obsługą zwierząt gospodarskich (np.: praktyczna nauka udoju krów mlecznych czy zakładania ogłowia koni), co pozwoli na lepsze wykorzystanie czasu poświęconego praktykom hodowlanym;
- Wydział powinien uwzględnić sezonowość rozrodu zwierząt gospodarskich i koni w planie praktyk hodowlanych, co umożliwi udział studentów w istotnych czynnościach hodowcy związanych z rozrodem zwierząt; ponieważ w zakresie terminów odbywania praktyk wiąże nas kalendarz akademicki (praktyki wakacyjne), być może organizacja zajęć terenowych dla studentów zainteresowanych przyszłą pracą z tzw. dużymi zwierzętami, w ramach przedmiotu Choroby Zwierząt Gospodarskich, byłoby skuteczną metodą rozwiązania problemu;
- Wydział powinien eliminować z możliwości współpracy w zakresie realizacji praktyk hodowlanych podmioty, w stosunku do których pojawiają się jakiegokolwiek zastrzeżenia związane z zapewnieniem dobrostanu zwierząt poprzez stały monitoring informacji zwrotnej powziętej od studentów (ze względu na istotną delikatność kwestii związanych z zachowaniem dobrostanu zwierząt niemożliwym jest by praktyki hodowlane odbywały się w ośrodkach niedopełniających tego obowiązku), ma to na celu nie tylko kształtowanie ludzkiej wrażliwości, ale i właściwej postawy przyszłego lekarza weterynarii (w ankiecie dotyczącej praktyk zawodowych brak jest miejsca na opinię studentów odbywających praktyki, wydaje się słusznym, że najlepszym rozwiązaniem tej kwestii będzie dodatkowa ankieta prowadzona elektronicznie przez Zespół ds. Ankietyzacji UPWr);
- prawie wszyscy praktykodawcy wskazywali, że zaangażowanie studentów w praktyki hodowlane, chęć odnalezienia się w zasadach pracy ośrodka oraz stopień przygotowania do praktyk hodowlanych sprawia, że z jednej strony jesteśmy w

stanie wykorzystać fenomen pierwszego zainteresowania studentów, a z drugiej Wydział musi odpowiednio przygotować studentów do tego zadania;

- należy zaznaczyć, że w wielu przypadkach pierwszy kontakt z hodowcą i jego żywym inwentarzem przekształcił się w stały kontakt a studenci wielokrotnie deklarowali zamiar dalszego odwiedzania i pracy w ośrodku, w którym odbywali praktykę, wydaje się że jest to szczególnie wartościowe ze względu na dotychczasową przewagę zainteresowania studentów tzw. małymi zwierzętami, kosztem zwierząt gospodarskich;
- WKdsZJK pragnie zauważyć, że zgodnie z prawidłami ankietyzacji, cenne uwagi praktykodawców i studentów, nie znajdujące odzwierciedlenia w działaniach Wydziału (a są one zbieżne z wynikami ankietyzacji przeprowadzanej w poprzednim roku akademickim i uwagami WKdsZJK zamieszczonymi w Raporcie Wydziałowym), doprowadzą z czasem do sytuacji, gdy praktykodawcy i sami studenci, nie zechcą się własnymi opiniami więcej dzielić ze względu na przekonanie, iż niczego to nie zmieni, a więc w myśl zasady nie mającej nic wspólnego z doskonaleniem systemu kształcenia.

W odniesieniu do praktyk klinicznych, WKdsZJK nie otrzymała od Kierownika i Opiekuna praktyki klinicznej pełnej dokumentacji w/w praktyk. WKdsZJK pragnie zauważyć, że zgodnie z Zarządzeniem Rektora UPWr nr 35/2022 Kierownik i Opiekun praktyki zawodowej winien jest przedstawić Komisji Protokół oceny realizacji praktyk zawodowych. Zgodnie z paragrafem 6 punkt 3: *Za przeprowadzenie ankietyzacji praktyk zawodowych, opisanej w załączniku nr 1, odpowiedzialny jest opiekun merytoryczny praktyk*. I dalej w punkcie 6 w/w zarządzenia: *Za organizację ankietyzacji praktyk zawodowych odpowiedzialny jest opiekun merytoryczny tych praktyk. Opinia udzielającego praktyk dołączana jest do dokumentacji dotyczącej przebiegu praktyk i przechowywana jest w teczce akt osobowych studenta. Opiekun merytoryczny praktyk na danym kierunku przygotowuje raport na podstawie analizy opinii udzielającego praktyk zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku 2*. Dlatego też WKdsZJK prosi o przeprowadzenie w przyszłości analizy ankiet praktyk klinicznych i sporządzenia protokołu oceny praktyk zawodowych oddzielnych dla studiów polskojęzycznych (stacjonarnych i niestacjonarnych), anglojęzycznych oraz IV i V roku studiów.

WKdsZJK, na podstawie wyników opinii interesariuszy zewnętrznych, w których realizowane są praktyki zawodowe (praktyki kliniczne), pragnie stwierdzić:

- Wydział powinien położyć większy nacisk na kształcenie umiejętności praktycznych studentów (obchodzenie się ze zwierzętami, wykonywanie podstawowych czynności lekarsko-weterynaryjnych, znajomość obowiązujących przepisów prawa, znajomość podstaw funkcjonowania i administrowania placówki weterynaryjnej, kontakt z klientem/właścicielem pacjenta);
- Wydział powinien w programie studiów uwzględnić ściśle połączenie między zdobywaną przez studentów wiedzą teoretyczną i zdolnością jej zastosowania w praktyce;
- Wydział powinien wykorzystać znaczące zaangażowanie się studentów w realizowane przez nich praktyki tak, aby stworzyć niezbędną podstawę teoretyczną i praktyczną dla lepszego wykorzystania czasu przeznaczanego na praktyki kliniczne;
- Wydział powinien wykorzystać istotną część praktykodawców (odpowiednio 23% oraz 25%) wyrażających chęć wzięcia udziału w pracach nad programem studiów i jego dostosowaniem do potrzeb przyszłych pracodawców i absolwentów studiów. Jest to wyjątkowo cenna inicjatywa praktykodawców, która ignorowana nie będzie podnoszona w przyszłości;
- ponadto WKdsZJK prosi o podzielenie ankiet studenckich na studia stacjonarne, niestacjonarne oraz anglojęzyczne, a także oddzielne opracowanie protokołów dla praktyk klinicznych I i II, gdyż w ten sposób będzie możliwe uchwycenie różnic w ocenie praktykantów, które powinny się zmieniać wraz z postępem zaawansowania studiów;
- w ankiecie dotyczącej praktyk zawodowych brak jest miejsca na opinię studentów odbywających praktyki, wydaje się słusznym, że najlepszym rozwiązaniem tej kwestii będzie dodatkowa ankieta prowadzona elektronicznie przez Zespół ds. Ankietyzacji UPWr.

W odniesieniu do Praktyki w Inspekcji Weterynaryjnej WKdsZJK stwierdza duże zaangażowanie Kierowników i Opiekunów Merytorycznych praktyk w ich prawidłową organizację oraz dostosowanie do potrzeb przyszłych absolwentów naszego Wydziału. WKdsZJK zgadza się z wnioskami w/w dotyczącymi praktyk w inspekcji weterynaryjnej:

- praktyki w tym zakresie powinny być w miarę możliwości realizowane głównie w powiatowych i wojewódzkich inspektoratach weterynarii, co zapewni szerszy ogląd studentów zawiązany z charakterem działalności inspekcji weterynaryjnej,

różnorodnych obszarach jej działań urzędowych oraz lepiej przygotuje potencjalnych absolwentów do ewentualnego podjęcia w niej pracy;

- w przypadku praktyk odbywanych w zakładach uboju należy zwrócić uwagę na częstotliwość uboju oraz ilość zwierząt rzeźnych, które są poddawane mu w trakcie tygodnia roboczego (co najmniej 30 sztuk w każdym z 5 dni tygodnia pracy), pozwoli to na lepsze obeznanie się studentów z pracą lekarza weterynarii odpowiedzialnego za nadzór nad higieną zwierząt rzeźnych i mięsa;
- ważnym wydaje się również pogląd praktykodawców dotyczący rozszerzenia praktyk zawodowych w zakresie inspekcji weterynaryjnej o udział studentów w kontrolach i innych działaniach podejmowanych przez urzędowych lekarzy weterynarii jako obserwatorów;
- w przypadku studiów anglojęzycznych należy przypomnieć studentom o konieczności dostarczenia otrzymanych drogą elektroniczną dokumentów dotyczących kryteriów organizacji i regulaminu praktyk do praktykodawcy, aby mógł się z nimi zapoznać przed rozpoczęciem praktyki zawodowej;
- ponadto przed Władzami Wydziału staje konieczność rozwiązania problemu organizacji praktyk zawodowych dla studentów anglojęzycznych w obliczu faktu, że obecnie ankietowani praktykodawcy nie są zainteresowani dalszą współpracą z Wydziałem;
- w ankiecie dotyczącej praktyk zawodowych brak jest miejsca na opinię studentów odbywających praktyki, wydaje się słusznym, że najlepszym rozwiązaniem tej kwestii będzie dodatkowa ankieta prowadzona elektronicznie przez Zespół ds. Ankietyzacji UPWr.

Ponadto WKdsZJK pragnie zauważyć, że nie tylko większość praktykodawców polskich jest zainteresowana kontynuacją współpracy w zakresie realizacji praktyk, ale też znaczący odsetek (pow. 10%) praktykodawców jest zainteresowana współpracą z uczelnią w zakresie doskonalenia programu studiów. Intencja ta nie może być niedoceniana z uwagi na fakt, że absolwenci naszego Wydziału winni zostać przygotowania jak najlepiej do wyzwań współczesnego rynku pracy, również w zakresie działań urzędowego lekarza weterynarii. Cel ten można osiągnąć jedynie we współpracy z praktykodawcami działającymi w realiach funkcjonowania inspekcji weterynaryjnej.

5. Ocena wybranych prac dyplomowych i procesu dyplomowania.

Nie dotyczy.

6. Ocena prowadzonych na wydziale studiów doktoranckich we współpracy z ich kierownikiem.

W trakcie analizy ankiet dotyczących zajęć dydaktycznych prowadzonych w trakcie studiów doktoranckich prześledzono odpowiedzi zawarte w 7 ankietach: 4 dotyczyły seminarium doktoranckiego oraz 3 przedmiotu: Postępy w rozrodzie weterynaryjnym. Wszyscy ankietowani ocenili bardzo dobrze wspomniane zajęcia w odniesieniu do wszystkich kryteriów.

Ponadto WKdsZJK otrzymała do wglądu 3 ankiety absolwentów studiów doktoranckich. Dobrze (3 pkt.) lub średnio (2 pkt.) oceniono większość kwestii poruszanych w ankiecie. Jedynie jeden ankietowany ocenił wsparcie ze strony jednostki organizacyjnej na 1 punkt w zakresie wsparcia finansowego pracy badawczej.

7. Ocena prowadzonych na wydziale studiów podyplomowych we współpracy z ich kierownikami.

W przypadku prowadzonych na Wydziale studiów podyplomowych, tj.: Dobra Praktyka Produkcyjna i Higieniczna oraz Audytowanie Systemów Jakości Zdrowotnej Żywności, w procesie ankietyzacji wzięło udział 25 słuchaczy. Z analizy wyników ankiet przeprowadzonych wśród słuchaczy wynika, że: program studiów, poziom zajęć dydaktycznych, aktualność przekazywanych treści, przydatność przedmiotów w programie studiów i materiałów dydaktycznych, zastosowanie metod kształcenia oraz sposobów komunikacji, stopień przygotowania do egzaminu, spełnienie oczekiwań słuchaczy oraz podniesienie kwalifikacji zawodowych oceniono bardzo dobrze. Jednocześnie większość słuchaczy jest zadania, że w toku studiów podyplomowych udział pracowników badawczo-dydaktycznych oraz wybitnych praktyków powinien być równy. Ponadto ponad połowa uczestników zwróciła uwagę na konieczność zwiększenia ilości godzin zajęć praktycznych; przy czym również około połowy słuchaczy stwierdziło, że program studiów podyplomowych nie wymaga zmian.

8. Opiniowanie programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w następnym roku akademickim.

W odniesieniu do programu studiów WKdsZJK wydała pozytywną opinię. Jednocześnie WKdsZJK pragnie zaznaczyć, że stan zastany programu studiów pozostawia pewne wątpliwości związane z dostosowaniem go do potrzeb kierunku. Władze Dziekańskie nie mogły podjąć w niektórych przypadkach skutecznych starań związanych z poprawieniem jakości kształcenia na kierunku Weterynaria. Częściowo wynika to z faktu, że pozycja dziekana wydziału jest zbyt słaba w stosunku do nauczycieli odpowiedzialnych za

za przedmiot), by powziąć skuteczne działania w odniesieniu do zapewnienia jakości kształcenia. Ważkim jest jednocześnie stwierdzenie, że kierownicy katedr posiadają niewielkie środki wydatkowane na dydaktykę, co uniemożliwia realizację wszystkich potrzeb dydaktycznych. WKdsZJK wnosi o odwołanie nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot, w przypadku których stwierdzono: uporczywe ignorowanie powierzonych im obowiązków, brak dbałości o merytoryczne opracowanie kart przedmiotów, zaniedbania związane z czasem i jakością prowadzonych zajęć dydaktycznych czy w końcu brak zainteresowania skuteczną współpracą z Kolegium Dziekańskim, WZdsS czy WKdsZJK w zakresie doskonalenia programu studiów oraz podnoszenia jakości kształcenia.

9. Ocena stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych.

W zakresie wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych WKdsZJK znane są pojedyncze przypadki stosowania w/w metod. Ich zastosowanie niekoniecznie wiąże się ze zrozumieniem i poparciem nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot i nie zostało ujęte w kartach przedmiotu. WKdsZJK sugeruje by w/w metody znalazły odbicie w programie studiów.

WKdsZJK docenia działania Władz Dziekańskich i Władz Uczelni w zakresie prowadzenia szkoleń dotyczących w/w metod i ich praktycznego zastosowania oraz w zakresie doposażenia Wydziału w sprzęt i urządzenia dydaktyczne pozwalające na ograniczenie wykorzystywania do zajęć dydaktycznych żywych zwierząt, które zostały zastąpione przez fantomy dydaktyczne i тренаżery. Są to działania nie do przecenienia dla zapewnienia nowoczesnego oblicza naszego Wydziału oraz zapewnienia odpowiednio wysokiego poziomu kształcenia. WKdsZJK pokłada wielkie nadzieje w planowanym przez Władze Uczelni wzmocnieniu pozycji dziekanów wydziału względem kierowników jednostek oraz nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot, które mogą pozwolić na skuteczne osiągnięcie celów wyznaczanych przez Komisję, Radę Programową oraz inne grona związane z procesem kształcenia.

WKdsZJK pragnie zwrócić uwagę na konieczność dostosowania programu studiów oraz metodyki realizacji zajęć dydaktycznych do potrzeb współczesnych trendów w dydaktyce.

WKdsZJK prosi Władze Dziekańskie odpowiadające za dydaktykę o zestawienie przedmiotów prowadzonych z wykorzystaniem nowoczesnych metod dydaktycznych (jakie to metody), aby w przyszłym okresie sprawozdawczym Komisja mogła przeanalizować to zagadnienie.

10. Zakres zalecanych działań naprawczych z uwzględnieniem poszczególnych kierunków studiów i całego wydziału.

- W związku z niskim udziałem studentów w procesie ankietyzacji nadal wydaje się koniecznym przekonanie studentów, że rzetelne wypełnianie ankiet przynosi widoczny efekt w postaci rozwiązywania problemów związanych ze sposobem kształcenia i prowadzi do podniesienia jego jakości. WKdsZJK zdaje sobie sprawę, że bez wzmocnienia pozycji Władz Dziekańskich w ustroju prawnym uczelni zadanie to jest niemożliwe do realizacji.
- Zobligowanie nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot do aktualizacji informacji zawartych w kartach przedmiotów w terminie oraz współpraca Władz Dziekańskich, Działu Organizacji Studiów oraz administratorów systemu USOSweb oraz programu Sylabus w prawidłowym przyporządkowaniu kart przedmiotów do odpowiednich cykli kształcenia.
- Rozważenie przez Radę Programową Wydziału oraz Kolegium Dziekańskie konieczności weryfikacji składu osobowego nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot, w przypadkach skrajnych zaniedbań dotyczących organizacji (tworzenie kart przedmiotu i przestrzeganie zawartych w nich zasad), czasu prowadzenia zajęć, merytorycznego ich poziomu, sposobu weryfikacji efektu uczenia się WKdsZJK sugeruje Władzom Dziekańskim zmianę nauczyciela odpowiedzialnego za przedmiot na nauczyciela akademickiego, który będzie w stanie skutecznie i rzetelnie podjąć tym obowiązkiem.
- Przeanalizowanie programu studiów pod względem możliwości przeniesienia praktyki hodowlanej by zapewnić studentom niezbędną wiedzę teoretyczną i praktyczną dotyczącą obchodzenia się z tzw. dużymi zwierzętami, celu chowu i hodowli zwierząt gospodarskich oraz zasad organizacji gospodarstwa produkcyjnego.
- Zaangażowanie zainteresowanych praktykodawców w prace nad doskonaleniem programu studiów tak, aby w jak najlepszym stopniu był on w stanie przygotować absolwentów Wydziału do wymagań rynku pracy.
- Konieczność dostosowania informacji zawartych w USOSweb do rzeczywistości w odniesieniu do przypisania prowadzących do konkretnych zajęć dydaktycznych (dotyczy zajęć prowadzonych przez wielu prowadzących, którzy zmieniają się w trakcie semestru).

- Wprowadzenie w porozumieniu z Uczelnianym Zespołem ds. Ankietyzacji i Władzami Uczelni dodatkowej ankiety dotyczącej studentów po ukończeniu praktyk zawodowych.
- Usprawnienie procesu decyzyjnego stosowanego przez Władze Dziekańskie oraz jasnego stosowania regulacji prawnych Uczelni w zakresie podejmowanych decyzji w celu zapewnienia oczekiwań studentów w zakresie przekazywanych informacji. Dotyczy to w szczególności studentów anglojęzycznych, którzy powinni mieć dostęp do tych samych informacji co studenci polskojęzyczni (m. in. tłumaczenie raportu wydziałowego na język angielski czy informacji o zmianie trybu studiów ze stacjonarnego na online).
- Władze Dziekańskie powinny uczulić nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot na konieczność przestrzegania Zarządzenia Rektora UPWr nr 35/2022 w odniesieniu do obowiązków wynikających z niego względem WKdsZJK.
- Ze względu na konieczność stopniowego wprowadzania nowoczesnych metod nauczania do programu studiów, zwraca się uwagę Władz Dziekańskich na konieczność zobligowania nauczycieli odpowiedzialnym za przedmiot do umieszczenia zakresu ich stosowania w kartach przedmiotów oraz przygotowanie w ramach kolejnego sprawozdania dziekana zestawienia przedmiotów, w przypadku których zostały one wprowadzone.
- W czasach współczesnych, gdy szczególną uwagę Władze Uczelni przykładają do stworzenia w naszej Uczelni atmosfery otwartej i tolerancyjnej społeczności akademickiej, powinno się zwrócić uwagę wszystkich pracowników uczelni, a w szczególności nauczycieli akademickich, na zagrożenia mogące wpływać z wszelkich przejawy nietolerancji, braku obiektywizmu w głoszonych *ex cathedra* poglądach, brak wrażliwości dla potrzeb i oczekiwań młodzieży studiującej w zakresie stworzenia poczucia ich akceptacji i równego traktowania bez względu na płeć, wyznanie, orientację seksualną, wygląd, rasę, pochodzenie społeczne itd., które są niedopuszczalne i uderzają w niezmiernie wrażliwą sferę ludzkich uczuć, a jej naruszenie może być trudne do przewidzenia w skutkach oraz burzą wizerunek Uczelni jako otwartej i tolerancyjnej.

11. Podsumowanie i wnioski końcowe.

Obecny system monitorowania i doskonalenia jakości kształcenia został wprowadzony

1 stycznia 2021 r. W roku 2022 ramy prawne działania WKdsZJK zostały zaktualizowane i dostosowane do aktualnych potrzeb owocując Zarządzeniem Rektora UPWr nr 35/2022. Podobnie jak w ubiegłym roku akademickim WKdsZJK stwierdziła niską frekwencję studentów w procesie ankietyzacji i nadal wynika ona z powszechnego przekonania, że same ankiety niczego nie wnoszą i są jedynie stratą czasu. Aby to zmienić WKdsZJK musi uzyskać narzędzia niezbędne do skutecznego identyfikowania i rozwiązywania problemów rzutujących na jakość prowadzonej na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej działalności dydaktycznej. W związku z tym WKdsZJK będzie po raz kolejny wносить do Przewodniczącej Rektorskiej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia i Władz Uczelni o rozważanie możliwości modyfikację jej uprawnień, polegającej na udostępnieniu wyników ankiet z podziałem na poszczególnych pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych prowadzących zajęcia wraz z opinią opisową. Wiązać się to będzie z koniecznością uzyskania dostępu przez członków WKdsZJK do danych wrażliwych i danych osobowych pracowników i uzyskaniem przez członków WKdsZJK stosownego certyfikatu. W tej kwestii WKdsZJK nadal liczy na poparcie i współpracę Władz Dziekańskich, które w semestrze letnim zdecydowały się udostępnić w końcu Komisji dane pozwalające na identyfikację konkretnych prowadzących, których dotyczą zastrzeżenia (niestety bez wglądu w opinię opisową studentów).

Niestety, jednym z nieskutecznych jak dotąd narzędzi pozwalających na sprawne odnalezienie zajęć, które prowadzone są przez zidentyfikowanego prowadzącego okazał się USOSweb, w związku z brakiem przyporządkowania konkretnych prowadzących do kolejnych zajęć prowadzonych w semestrze, w przypadku przedmiotów gdzie nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne się zmieniają. Stąd też sugestia dla Władz Dziekańskich aby zobligować osoby odpowiedzialne za przypisywanie zajęć do prowadzących odzwierciedlały zamieszczanymi w UOSweb informacjami rzeczywisty stan rzeczy.

Nadal istotną wydaje się modyfikacja systemu USOS, w celu umożliwienia wpisania dwóch ocen (zaliczenie semestru i egzamin końcowy) w przypadku przedmiotów kończących się egzaminem, zamiast obecnie stosowanej średniej arytmetycznej z tych dwóch ocen. Podobna możliwość istniała w systemie elektronicznym stosowanym przed wprowadzeniem USOS.

Jednocześnie WKdsZJK pragnie docenić starania większości Kierowników i Opiekunów Praktyk Zawodowych w odniesieniu do przygotowania analizy wyników ankiet studenckich i przewidzianych protokołów. W sposób istotny ułatwiło to pracę WKdsZJK, która w uprzednim okresie sprawozdawczym była pozbawiona tego udogodnienia. WKdsZJK pragnie wyrazić swoje ubolewanie w związku z niemożnością przekazania procesu ankietyzacji w zakresie praktyk zawodowych Uczelnianemu Zespołowi ds. Ankietyzacji. Mając nadal nadzieję, że papierowe wersje ankiet uda się w przyszłości zastąpić systemem elektronicznym, o które wniosowała Komisja, znacząco odciążającym Kierowników i Opiekunów Praktyk Zawodowych, Przewodniczący WKdsZJK pragnie w/w przeprosić za swoją porażkę w zakresie dotychczasowych, nieskutecznych prób realizacji tego postulatu.

Przewodniczący WKdsZJK dziękuje za zaproszenie ze strony Władz Dziekańskich na posiedzenie Rady Programowej Wydziału Medycyny Weterynaryjnej, mając jednocześnie nadzieję na możliwość kontynuacji tej inicjatywy (niekoniecznie w niedoskonałej formie online).

Mając nadzieję na dalszą owocną współpracę WKdsZJK poleca uwadze Władz Dziekańskich możliwość dostosowania prac komisji uczelnianej opracowującej program studiów do aktywnego udziału zainteresowanych praktykodawców, wyrażających chęć współpracy z Wydziałem. Działania te mogą być niezwykle istotne dla procesu dostosowania programu studiów do aktualnych i zmieniających się w czasie potrzeb rynku pracy, w którym odnaleźć się będą musieli nasi przyszli absolwenci.

Nie do przecenienia jest fakt, że organizacja praktyk studenckich (hodowlanych, klinicznych oraz higienicznych) pozwala na stworzenie trwałej więzi między praktykodawcami a studentami (praktykantami), co ma istotne znaczenie dla przyszłych absolwentów, którzy łatwiej w ten sposób odnajdą się w realiach życia zawodowego. Należy jednocześnie podkreślić potencjał zaangażowania studentów stwierdzony przez praktykodawców w trakcie odbywania praktyk zawodowych, który powinien być wykorzystany dla umożliwienia studentom możliwie najszerszego udziału w zajęciach praktycznych i ich aktywizacji do pracy w trakcie zajęć dydaktycznych prowadzonych w przyjaznej i otwartej atmosferze. Wydaje się, że jedynie łącząc we wspólnym dążeniu do celu działania nauczycieli i studentów jesteśmy w stanie skutecznie podnosić jakość kształcenia.

Wyzwanie dotyczące zwiększenia dostępności dla studentów sieci internetowej oraz miejsc wypoczynku na terenie uczelni wykracza poza możliwości Władz Dziekańskich i powinno być zrealizowane przez Władze Uczelni.

Ponadto, WKdsZJK, Władze Dziekańskie oraz WZdsS, jedynie we współpracy z nauczycielami odpowiedzialnymi za przedmiot, są w stanie realizować skutecznie cele związane z doskonaleniem kart przedmiotów dla całego kierunku studiów. Jest to proces ciągły i niezmiernie istotny, a zamieszczone w kartach przedmiotu informacje podlegają również analizie prowadzonej okresowo przez organa zewnętrzne (Polską Komisję Akredytacyjną oraz European Association for Establishments for Veterinary Education).

WKdsZJK pragnie podziękować Władzom Wydziału oraz wszystkim zaangażowanym w ten proces osobom za realizację idei wprowadzenia w praktykę dydaktyczną fantomów i trenerów mogących ograniczyć wykorzystanie zwierząt dydaktycznych bez uszczerbku dla umiejętności praktycznych studentów.

W końcu sama postawa i stosunek nauczycieli akademickich do studentów ma istotny wpływ na proces dydaktyczny oraz kształtowanie się poglądów i odczuć naszych absolwentów. Jedynie poprzez nawiązanie bezpośredniej relacji nauczyciel-uczeń jesteśmy w stanie odpowiedzieć na potrzeby studentów przekazując im jednocześnie przewidzianą programem studiów wiedzę. Należy zaznaczyć, że prowadzący zajęcia dydaktyczne nauczyciel powinien pełnić wiele funkcji w procesie nauczania. Prócz źródła wiedzy i doświadczenia w swej dziedzinie, które jest niekwestionowane, powinien cechować się umiejętnościami związanymi z efektywnym wykorzystywaniem potencjału studentów, posiadać umiejętność skutecznego przekazania wiedzy by nie tylko uczyć, ale i czegoś nauczyć, umieć być liderem prowadzącym do wyznaczonego celu, mentorem zdolnym pochylić się nad problemem, umieć stać się prowokatorem i rozjemcą gdy dochodzi do naukowego sporu, być człowiekiem otwartym i tolerancyjnym w myśl idei przyświecających naszej Uczelni, a także pasjonatem we własnej dziedzinie. Nie bez znaczenia jest tu fakt, umożliwienia przez Władze Dziekańskie oraz Władze Uczelni pracownikom badawczo-dydaktycznym i dydaktycznym uczestnictwa w kursach oraz szkoleniach mających na celu podniesienie kwalifikacji dydaktycznych.

W odniesieniu do samej WKdsZJK wprowadzone na mocy Zarządzenia Rektora UPWr nr 434/2020 oraz modyfikowane przez Zarządzenie Rektora UPWr nr 35/2022 zasady jej funkcjonowania winny być nadal doskonalone w celu stworzenia efektywnego narzędzia zapewnienia jakości kształcenia na kierunku Weterynaria i Veterinary Medicine UPWr, nie tylko w kontekście doskonalenia procesu kształcenia na Wydziale kolejnych roczników jego absolwentów, ale i w odniesieniu do młodzieży zainteresowanej studiami na Wydziale cieszącym się renomom nie tylko na papierze.

W końcu sama WKdsZJK pragnie podkreślić, że jedynie wspólnymi siłami naszej społeczności akademickiej jesteśmy w stanie osiągnąć wyznaczony cel, a wszelkie uwagi krytyczne zawarte w niniejszym raporcie mają na celu jedynie zapewnienie odpowiedniego poziomu jakości kształcenia. Nie do przecenienia jest tu również deklarowana przez studentów chęć wzięcia czynnego udziału w tym procesie w poczuciu odpowiedzialności za naszą wspólną wartość, jaką bez wątpienia jest Wydział Medycyny Weterynaryjnej we Wrocławiu.

30 XI 2022 r. dr hab. Aleksander Chrószcz prof. UPWr

data, podpis przewodniczącego WK ds. ZJK

