

Raport wydziałowy
Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia*)

Kierunek studiów: Weterynaria/Veterinary Medicine

Rok akademicki 2022/2023

1. Sprawozdanie z realizacji działań naprawczych zaleconych w poprzednim roku akademickim.

Uwaga Komisji: W związku z niskim udziałem studentów w procesie ankietyzacji nadal wydaje się koniecznym przekonanie studentów, że rzetelne wypełnianie ankiet przynosi widoczny efekt w postaci rozwiązywania problemów związanych ze sposobem kształcenia i prowadzi do podniesienia jego jakości. WKdsZJK zdaje sobie sprawę, że bez wzmocnienia pozycji Władz Dziekańskich w ustroju prawnym uczelni zadanie to jest niemożliwe do realizacji.

- Po zakończeniu poszczególnych semestrów w trakcie trwania procesu ankietyzacji - każdego dnia - dziekan otrzymuje mailową informację z Centrum Spraw Studenckich o wysokości frekwencji w dniu poprzednim. Nie ukrywam początkowo jest ona bardzo niska, mierzona w ułamkach procent. Przesyłam tą informację do wydziałowego samorządu z prośbą, podkreślam z prośbą, o większą aktywność i frekwencję. Zawsze daje to pozytywny, ale jak widać w niskim wymiarze liczbowym, skutek. Problem tkwi, moim zdaniem, w zbyt rozbudowanej i skomplikowanej formie ankiet, gdzie student ma możliwość oceny nauczycieli, z którymi nie miał zajęć, a którzy w danej jednostce pracują. Zmiana formy ankiet i jej uproszczenie na pewno da pozytywny skutek, jednak jest to do zrealizowania na poziomie ogólnouczelnianym, a nie wydziałowym.

Uwaga Komisji: zobligowanie nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot do aktualizacji informacji zawartych w kartach przedmiotów w terminie oraz współpraca Władz Dziekańskich, Działu Organizacji Studiów oraz administratorów systemu USOSweb oraz programu Syllabus w prawidłowym przyporządkowaniu kart przedmiotów do odpowiednich cykli kształcenia.

- Corocznie, w związku z pracami związanymi z przygotowaniem programu studiów do kolejnego cyklu kształcenia, nauczyciele są informowani o konieczności aktualizacji treści w kartach przedmiotów przez nich koordynowanych. W tym celu otrzymują wygenerowane z systemu Sylabus linki do prowadzonych przez nich przedmiotów, a następnie w systemie dokonują aktualizacji w odpowiednio wyznaczonym terminie. Nadzór nad tymi pracami sprawują władze dziekańskie wraz z specjalnie powołaną przez Radę Programową kierunku weterynaria Komisją do Spraw Korekty Sylabusów. Członkowie Komisji kontaktują się z Koordynatorami przedmiotów, służą pomocą oraz sprawdzają czy karta przedmiotu została prawidłowo przygotowana. Dodatkowo przed zbliżającym się terminem aktualizacji sylabusów wysyłana jest do nauczycieli informacja ze wskazówkami na co powinni zwrócić uwagę aktualizując karty przedmiotu. Zwraca się między innymi uwagę na właściwe przyporządkowanie kierunkowych efektów uczenia się, prawidłowe sformułowanie efektów przedmiotowych, na zastosowanie prawidłowych metod weryfikacji efektów uczenia się czy też na aktualizację rekomendowanej literatury. Prace są prowadzone we współpracy z administratorem systemu Sylabus. Nad terminowością prac nadzór pełnią władze dziekańskie, które są zobligowane do zakończenia prac zgodnie z zawartym w zarządzeniu Rektora terminem. Nadzór nad właściwym przyporządkowaniem kart przedmiotów do odpowiednich cykli kształcenia sprawują władze dziekańskie wraz z pracownikami Dziekanatu i administratorem systemu US0Sweb.

Uwaga Komisji: Rozważenie przez Radę Programową Wydziału oraz Kolegium Dziekańskie konieczności weryfikacji składu osobowego nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot, w przypadkach skrajnych zaniedbań dotyczących organizacji (tworzenie kart przedmiotu i przestrzeganie zawartych w nich zasad), czasu prowadzenia zajęć, merytorycznego ich poziomu, sposobu weryfikacji efektu uczenia się WKdsZJK sugeruje Władzom Dziekańskim zmianę nauczyciela odpowiedzialnego za przedmiot na nauczyciela akademickiego, który będzie w stanie skutecznie i rzetelnie podołać tym obowiązkom.

- Władze dziekańskie popierają ten postulat, jednak jak do tej pory nie było konieczności zbyt czystego stosowania tego typu działań, choć zdarzył się taki incydent. Miało to miejsce po skardze studentów ED i braku zrozumienia ze

strony Nauczyciela, do którego były adresowane merytoryczne uwagi. I właśnie brak reakcji na zgłaszane przez Studentów uwagi oraz złe oceny w ankietach studenckich leżą u podstaw takich działań.

Uwaga Komisji: Przeanalizowanie programu studiów pod względem możliwości przeniesienia praktyki hodowlanej by zapewnić studentom niezbędną wiedzę teoretyczną i praktyczną dotyczącą obchodzenia się z tzw. dużymi zwierzętami, celu chowu i hodowli zwierząt gospodarskich oraz zasad organizacji gospodarstwa produkcyjnego.

- W moim odczuciu postulat nie ma podstaw do realizacji ponieważ wakacyjna praktyka hodowlana realizowana jest po czwartym semestrze i realizacji przez studentów dużej części przedmiotów z zakresu chowu i hodowli zwierząt, tj. agronomii, genetyki ogólnej i weterynaryjnej, chowu i hodowli zwierząt, higieny zwierząt oraz technologii w produkcji zwierzęcej. Są zatem przygotowani teoretycznie do odbycia zajęć praktycznych. Inną kwestią jest miejsce praktyki, która zgodnie z regulaminem praktyk hodowlanych, cyt. "Muszą to być gospodarstwa o wysokim poziomie i dużej skali produkcji zwierzęcej." Student może wybrać zarówno obory, chlewnie, jak i stajnie z różnym fizycznym dostępem do zwierząt w zależności od formy odchowu. Chodzi mi o brak konieczności codziennego, bezpośredniego kontaktu ze zwierzętami - chów grupowy w kojcach, w grupach technologicznych etc.

Uwaga Komisji: Zaangażowanie zainteresowanych praktykodawców w prace nad doskonaleniem programu studiów tak, aby w jak najlepszym stopniu był on w stanie przygotować absolwentów Wydziału do wymagań rynku pracy.

- Program studiów jest regulowany standardem kształcenia, jednak jego doskonalenie to praca ciągła nie tylko nauczycieli, pracowników wydziału, ale i interesariuszy zewnętrznych. Taka praca się dzieje na bieżąco, praktykodawcy sugerują w swoich opiniach jakich umiejętności ich zdaniem brakuje studentom.

Uwaga Komisji: Konieczność dostosowania informacji zawartych w USOSweb do rzeczywistości w odniesieniu do przypisania prowadzących do konkretnych zajęć dydaktycznych (dotyczy zajęć prowadzonych przez wielu prowadzących, którzy zmieniają się w trakcie semestru).

- To jest zależne od prawidłowego wpisania danych do systemu przez katedralnych pensowców, obecnie tą pracę przejęli pracownicy dziekanatu, ale informacja

źródłowa zawsze wychodzi z jednostki realizującej zajęcia. Zwrócimy na to uwagę.

Uwaga Komisji: Wprowadzenie w porozumieniu z Uczelnianym Zespołem ds. Ankietyzacji i Władzami Uczelni dodatkowej ankiety dotyczącej studentów po ukończeniu praktyk zawodowych.

- Nie jestem pewien czy kolejna ankieta, chyba że niezbyt rozbudowana, będzie do przyjęcia przez studentów, którzy i tak mają problem z wypełnieniem ankiet nt. zajęć regularnych (patrz odpowiedź na uwagę nr 1). Chyba, że komisji chodzi o ankiety nt. miejsc praktyki w sensie ich oceny, warunków i przydatności do praktycznej nauki zawodu. Studenci na różnego rodzaju forach opisują miejsca praktyk, informując się nawzajem gdzie jest ciekawie, a gdzie są m.in. odpowiedzialni za utrzymanie czystości. Tego typu miejsca praktyk są usuwane z listy miejsc rekomendowanych.

Uwaga Komisji: usprawnienie procesu decyzyjnego stosowanego przez Władze Dziekańskie oraz jasnego stosowania regulacji prawnych Uczelni w zakresie podejmowanych decyzji w celu zapewnienia oczekiwań studentów w zakresie przekazywanych informacji. Dotyczy to w szczególności studentów anglojęzycznych, którzy powinni mieć dostęp do tych samych informacji co studenci polskojęzyczni (m. in. tłumaczenie raportu wydziałowego na język angielski czy informacji o zmianie trybu studiów ze stacjonarnego na online).

- W moim odczuciu bardzo słuszna uwaga i została już wprowadzona w życie w kontekście prawidłowego przepływu informacji na linii nauczyciel-student ED. Nie wszyscy jednak nauczyciele mają tego świadomość. Jako kolegium pracujemy nad tym przez rozmowy i zwracanie uwagi nauczycielom oraz szybkie reakcje na uwagi studentów ED i programu Erasmus. Tegoroczny raport jaki otrzymamy od komisji zostanie przetłumaczony i umieszczony na stronie wydziału (chyba że komisja sama dostarczy wersję angielską).

Uwaga Komisji: Władze Dziekańskie powinny uczulić nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot na konieczność przestrzegania Zarządzenia Rektora UPWr nr 35/2022 w odniesieniu do obowiązków wynikających z niego względem WKdsZJK.

- Staramy się informować nauczycieli o zasadności działań komisji i wydaje mi się, że nie wpływają żadne skargi czy uwagi nt. jej działań. Jeżeli Komisja

spotyka się z niezrozumieniem swoich działań, to jedyne co mi się nasuwa jako wytłumaczenie tego stanu rzeczy to tzw. ludzka natura i niezrozumiały upór. Usprawnimy to, proszę Przewodniczącego o konkretne nazwiska osób niewspółpracujących z komisją.

Uwaga Komisji: Ze względu na konieczność stopniowego wprowadzania nowoczesnych metod nauczania do programu studiów, zwraca się uwagę Władz Dziekańskich na konieczność zobligowania nauczycieli odpowiedzialnym za przedmiot do umieszczenia zakresu ich stosowania w kartach przedmiotów oraz przygotowanie w ramach kolejnego sprawozdania dziekana zestawienia przedmiotów, w przypadku których zostały one wprowadzone.

- Władze dziekańskie współpracują z Centrum Zasobów i Wsparcia Dydaktyki UPWr. promując wśród nauczycieli idee udziału w różnych szkoleniach dydaktycznych szczególnie związanych z zastosowaniem metod nowoczesnego kształcenia, jak np. Problem Based Learning (PBL) czy Flipped classroom. W opinii Władz Dziekańskich nauczyciele licznie biorą udział w tych szkoleniach, następnie, metody te, są wprowadzane do procesu dydaktycznego i sukcesywnie do kart przedmiotów. Jednakże takie działania wymagają równoczesnego przeszkolenia przez koordynatora przedmiotu pozostałych nauczycieli, co nie zawsze ma miejsce. W opinii Władz Dziekańskich w szkoleniu dotyczącym nauczania metodą PBL wzięła udział najliczniejsza grupa pracowników Wydziału, co odbyło się przy dużym poparciu Dziekana i Kierowników Jednostek, z których po kilka osób zostało przeszkolonych w zakresie tej metody.

Uwaga Komisji: W czasach współczesnych, gdy szczególną uwagę Władze Uczelni przykładają do stworzenia w naszej Uczelni atmosfery otwartej i tolerancyjnej społeczności akademickiej, powinno się zwrócić uwagę wszystkich pracowników uczelni, a w szczególności nauczycieli akademickich, na zagrożenia mogące wpływać z wszelkich przejawy nietolerancji, braku obiektywizmu w głoszonych ex cathedra poglądach, brak wrażliwości dla potrzeb i oczekiwań młodzieży studiującej w zakresie stworzenia poczucia ich akceptacji i równego traktowania bez względu na płeć, wyznanie, orientację seksualną, wygląd, rasę, pochodzenie społeczne itd., które są niedopuszczalne i uderzają w niezmiernie wrażliwą sferę ludzkich uczuć, a jej naruszenie może być trudne do przewidzenia w skutkach oraz burzą wizerunek Uczelni jako otwartej i tolerancyjnej.

- M. in. z racji studiowania na naszym wydziale studentów wielu kultur (studenci ED, studenci zza wschodniej granicy, studenci w ramach programu Erasmus) kolegium dziekańskie jest szczególnie wyczulone na dbałość o dobre relacje i stosunki międzyludzkie. Niejednokrotnie interweniowaliśmy reagując na skargi studentów odnośnie prowadzących głoszących swoje "teorie" świata, ezoteryczne postrzeganie rzeczywistości (! - był taki jeden przypadek). Rozmowy z tymi osobami odnosiły skutek. Zareagowaliśmy też, wspierając osoby w trakcie procesu zmiany płci w kwestii kontaktów nie tylko z nauczycielami, ale i praktykodawcami, z którym telefonicznie ustaliliśmy zasady zwracania się do tej osoby wg jej woli. Zatem tolerancja i wzajemne poszanowanie osób studiujących i pracujących na WMW jest kwestią *sine qua non*.

Podsumowując, WKdsZJK, na postawie sprawozdania Dziekana z realizacji działań naprawczych zaleconych w poprzednim roku akademickim, pragnie wyrazić podziękowania Władzom Dziekańskim za podjęte starania prowadzące do realizacji uwag WKdsZJK zawartych w poprzednim Raporcie Wydziałowym, stwierdza że podjęte działania odpowiadają założeniom systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz potwierdza, że jedynie wspólnymi siłami nas wszystkich będziemy w stanie sprostać wyzwaniom, przed którymi staje Wydział we współczesnym świecie. Doskonalenie jakości kształcenia jest procesem ciągłym, w którym wziąć winni udział nie tylko pracownicy Wydziału jako: nauczyciele akademicy, pracownicy inżynieryjno-techniczni biorący udział w organizacji zajęć dydaktycznych czy pracownicy dziekanatu w sposób znaczący wpływający na realizację i koordynację podejmowanych przez Władze Wydziału działań, lecz również sami studenci jako przyszli absolwenci, w których żywotnym interesie leży odpowiednie przygotowanie do wykonywanego w przyszłości zawodu.

2. Ocena metod weryfikacji efektów uczenia się.

W roku akademickim 2022/23 Wydziałowa Komisja ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia (WKdsZJK) przeprowadziła przegląd wszystkich kart przedmiotów obowiązujących na kierunku Weterynaria (studia stacjonarne i niestacjonarne) oraz Veterinary Medicine. Z uwagi na fakt wejścia w życie Zarządzenia Rektora UPWr nr 166/2022 o likwidacji studiów niestacjonarnych (w roku akademickim 2022/23 nie przeprowadzono naboru na w/w studia), ograniczono się do przedmiotów, które będą

kontynuowane. W toku analizy stwierdzono, że stosowane na kierunku Weterynaria oraz Veterinary Medicine metody weryfikacji efektów uczenia w przeważającej większości uznać należy za adekwatne i wystarczające dla poszczególnych przedmiotów prowadzonych w ramach poszczególnych cykli kształcenia. Zidentyfikowane nieprawidłowości dotyczyły jedynie kilku przedmiotów, przy czym przy współpracy z Władzami Dziekańskimi Wydziału udało się przeprowadzić w większości niezbędne korekty. Należy pamiętać, że niezmiernie istotnym dla procesu dydaktycznego realizowanego na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej jest realizacja wszystkich kierunkowych efektów uczenia się zawartych w obowiązującym nas standardzie kształcenia. WKdsZJK docenia podjęte przez Władze Dziekańskie starania prowadzące do realizacji tego założenia. W związku z faktem, że proces aktualizacji kart przedmiotów jest działaniem corocznym, należy podkreślić iż jedynie konsekwentna współpraca nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot, Władz Dziekańskich, Komisji do Spraw Korekty Sylabusów, Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Pracowników Dziekanatu i Administratorów systemu Sylabus może prowadzić do skutecznej eliminacji ewentualnych niezgodności i błędów pojawiających się w aktualizowanych kartach przedmiotów. Korzystając z okazji WKdsZJK chciałby stwierdzić, iż dużej mierze współpraca ta układa się wzorowo oraz podziękować wszystkim Pracownikom zaangażowanym w ten proces za zaangażowanie i czas poświęcony na realizację zadań z tym związanych.

Z oceną metod weryfikacji efektu uczenia się w sposób nierozzerwalny wiąże się rozkład ocen uzyskiwanych przez studentów w trakcie tego procesu. Należy stwierdzić, że w przypadku większości przedmiotów prowadzonych na kierunku Weterynaria oraz Veterinary Medicine średnia ocen uzyskanych dla wszystkich przedmiotów równa się 4,4 (minimum 3,02, maksimum 5,0), a rozkład ocen zbliżony jest do rozkładu normalnego. Jedynie w przypadku nielicznych przedmiotów rozkład ocen odbiega znacząco od rozkładu normalnego i tym przedmiotom WKdsZJK planuje poświęcić swoje zainteresowanie w ramach swych obowiązków oceny metod weryfikacji efektu uczenia się w bieżącym roku akademickim. Dlatego też, WKdsZJK pragnie przypomnieć po raz kolejny, że zgodnie z załącznikiem 4., pkt. 1, podpunktem: 3., obowiązującego Zarządzenia Rektora UPWr: *Nauczyciel akademicki odpowiedzialny za przedmiot jest zobowiązany do przekazania WK ds. ZJK dokumentacji – wszystkich prac kontrolnych studentów z danego semestru w terminie 7 dni od otrzymania informacji przesłanej w*

formie elektronicznej oraz udzielania niezbędnych informacji dotyczących metod oceny efektów uczenia się. A jednocześnie prosić wszystkich nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot, do których WKdsZJK się zwróci, o umożliwienie sprawnego i skutecznego podjęcia tych działań.

Reasumując, należy stwierdzić, że w przypadku kształcenia w ramach kierunku Weterynaria/Veterinary Medicine współdziałanie wszystkich zaangażowanych w ten proces pracowników przynosi zadowalające efekty, a ewentualne problemy rozwiązywane są na bieżąco.

3. Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospitacji oraz ankiet absolwentów z wyłączeniem ich losów zawodowych.

Zgodnie z Zarządzeniem Rektora UPWr nr 35/2022 WKdsZJK przeprowadziła analizę ankiet studenckich przekazanych przez Centrum Spraw Studenckich, przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023. Wartości średnie oceny punktowej (od 0 do 5) przedstawia poniższa tabela.

Rok akademicki	Kierunek	Odpowiedzialność %	Liczba godzin pracy własnej	Ocena realizacji zajęć dydaktycznych przez prowadzącego	Ocena wsparcia merytorycznego i kontaktu z prowadzącym poza zajęciami	Ocena opracowania materiału dydaktycznego	Ocena prowadzącego	Ocena możliwości interakcji prowadzący-student	Ocena prowadzenia zajęć dydaktycznych zdalnie	Ocena własnego zaangażowania w zajęcia prowadzone zdalnie w porównaniu do zajęć prowadzonych stacjonarnie	Ocena liczby zadawanych prac
2020-2021	stacjonarne	16,1	2,1			3,9	3,9		3,8		1,7
2021-2022		11,4	1,8	3,1	3,1	3,1	3,2	3,0	2,7	2,7	
2022-2023		4,2	2,4	4,4	4,5	4,5	4,6	4,5	4,4	4,4	
2020-2021	niestacjonarne	39,4	2,6			4,5	4,5		4,4		2,0
2021-2022		21,3	2,6	4,3	4,4	4,4	4,4	4,4	3,8	3,9	
2022-2023		4,4	2,9	4,5	4,5	4,5	4,6	4,5	4,3	4,4	
2020-2021	anglojęzyczne	8,3	2,1			3,5	3,6		3,5		1,1
2021-2022		3,3	1,6	2,3	2,3	2,2	2,3	2,2	1,8	1,9	
2022-2023		2,8	2,6	4,4	4,5	4,4	4,6	4,5	4,4	4,3	

Niestety ze względu na wprowadzone zmiany w treści pytań ankiety nie udało się porównać wszystkich odpowiedzi w badanym okresie czasowy (puste miejsca w tabeli). W odniesieniu do frekwencji obserwuje się jej dalszy i znaczący spadek, przy czym najsilniej zaznacza się to zjawisko w przypadku studiów anglojęzycznych. Jeśli chodzi o maksymalną frekwencję, to przedstawia ją poniższa tabela.

Rok akademicki	Kierunek	Odpowiedział maksymalnie %	Przedmiot	Ocena prowadzącego	Ocena realizacji zajęć dydaktycznych przez prowadzącego
2020-2021	stacjonarne	97,7	Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna I	4,8	4,5
2021-2022		74,2	Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna I	5	5
2022-2023		79,0	Biologia komórki	4,7	4,6
2020-2021	niestacjonarne	86,9	Fizjologia zwierząt I	5	4,9
2021-2022		62,4	Anatomia zwierząt	4,9	5
2022-2023		25,0	Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna I	4,8	4,8
2020-2021	anglojęzyczne	35,5	Animal anatomy I/Chemistyry	3,2/4,7	2,6/4,5
2021-2022		29,3	Animal breeding	4,6	4,4
2022-2023		16,0	Animal anatomy/Cell biology	4,8/4,8	4,5/4,9

Przedstawione powyżej wyniki pozwalają obalić pokutujące w środowisku nauczycieli akademickich przekonanie, jakoby studentów biorących udział w ankietyzacji motywuje głównie chęć wyrażenia oceny negatywnej ocenianych nauczycieli. Po pierwsze, wśród najczęściej ocenianych przedmiotów w okresie od 2020 do 2023 roku tylko raz, studenci anglojęzyczni swą oceną starali się zwrócić uwagę na bardzo niski poziom zajęć dydaktycznych z przedmiotu Animal anatomy I. Po drugie, jak wynika z powyższego zestawienia, studenci wykazują wysoką frekwencję w ankietyzacji by docenić starania najlepszych nauczycieli. Mimo, że ogólna frekwencja w procesie ankietyzacji spada, to należy zauważyć, że oceniający mobilizują się zwykle w przypadku oceny bardzo dobrych nauczycieli. Oczywiście prawdą jest, że w ocenach punktowych i opisowych (nieдоступnych dla WKdsZJK), pojawiają się opinie skrajnie negatywne, jednak WKdsZJK zawsze w wyborze zajęć do ewentualnej hospitacji kieruje się zasadą reprezentatywności ankiety, podobnie jak postępują Władze Uczelni w przypadku przyznawania dodatku dla najlepszych dydaktyków (30 % ankiet wypełnionych). Obecnie największym problemem dla WKdsZJK jest fakt, że wyniki ostatniej ankietyzacji przyniosły tak niską frekwencję uczestników procesu (średnio 2,8 – 4,4 %), że coraz trudniej jest wskazać ankietę, której wyniki można uznać za miarodajne.

W przypadku odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety studenckiej (pamiętając o ich coraz niższej reprezentatywności), należy zauważyć, że w przypadku wszystkich pytań obserwujemy wzrastającą ocenę studencką. Owszem, w roku akademickim 2021/2022 większość kryteriów oceniano najgorzej, jednak w roku akademickim 2022/2023 wyniki oceny wzrosły zbliżając się do ocen dla roku akademickiego 2020/2021. Można stąd wnioskować, że po utrudnieniach związanych z pandemią, powrót do stacjonarnego trybu nauczania sprawił, że jakość prowadzonego na kierunku Weterynaria/Veterinary Medicine ponownie wzrosła.

Należy stwierdzić, że pomimo starań Władz Dziekańskich oraz Władz Rektorskich, nadal istotnym problemem procesu jest niski udział studentów w ankietyzacji, wynikający zapewne z przekonania o braku ich „siły sprawczej” oraz nadmiernej liczby ankiet, które przypisane są do każdego studenta. Jak już wiadomo z poprzednich Raportów Wydziałowych, sam proces ankietyzacji wymaga dalszego doskonalenia z uwagi na fakt, że trzeba pogodzić w nim dwa, sprzeczne ze sobą z natury cele ankietyzacji. Z jednej strony z punktu widzenia Władz Uczni bardzo ważnym jest unifikacja w zakresie treści pytań, na które odpowiedzieć mogą studenci, ponieważ pozwala to na porównywanie uzyskanych wyników pomiędzy poszczególnymi wydziałami. Z drugiej strony specyfika dydaktyczna każdego z tych wydziałów wymaga, dla uzyskania istotnych dla Władz Dziekańskich odpowiedzi, pewnego osadzenia treści zadawanych w ankietach pytań z uwzględnieniem specyfiki i wymagań kształcenia dla każdego z nich. Dodatkowym problemem, sygnalizowanym przez uczestników spotkań wydziałowych jest brak przewidzianej dla ocenianych nauczycieli akademickich możliwości odwołania się od oceny wyrażonej w ankiecie a uznanej za stroniczą lub nierzeczową. Wydaje się, że obecny system nie pozwala na zachowanie obiektywności przez WKdsZJK w przypadku wyboru przedmiotów przewidzianych do hospitacji ze względu na fakt, że niejednokrotnie oceny zajęć dokonuje bardzo niewielka liczba ankietowanych oraz brak dostępu WKdsZJK do części opisowej ocen. Z dyskusji prowadzonej w trakcie zebrań wydziałowych wynika, że zdarzają się sytuacje gdy ocena opisowa dostępna do wglądu dla ocenianego nauczyciela akademickiego zawiera informacje, które nie mogą odnosić się do prowadzonych przez niego zajęć. Co gorsza, WKdsZJK, nie posiadając dostępu do opisowej części ankiet nie jest w stanie zweryfikować oceny punktowej zawartej w ankiecie, na podstawie opinii studentów przedstawionej w postaci opisowej. Pytaniem akademickim jest, ze względu na brak

jakichkolwiek planowanych przez Władze Uczelni działań w tym zakresie, kwestia kto miałby pełnić funkcje odwoławczą dla ocenianych nauczycieli akademickich oraz jak proces ten miałby przebiegać? Trzeba bowiem pamiętać, że każda ankieta rodzi możliwość nadużyć i zaniechań wynikających z natury ludzkiej, a jej wyniki winny być możliwie obiektywne, by na ich podstawie każda WKdsZJK mogła podjąć niezbędne działania wpływające na jakość kształcenia. Z jednej strony mamy tu do czynienia z opinią studentów, którzy nadal spotykają się z sytuacjami gdy oceniani nauczyciele zwracają uwagę na „konsekwencje” negatywnej oceny prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych związane z zaliczeniem przedmiotu; z drugiej zaś opinie studentów noszące znamiona oceny, która nie może być uznana za rzeczową, przed którą oceniany nauczyciel akademicki nie może się bronić. W opinii WKdsZJK istotnym jest rozwiązanie obu problemów. Po pierwsze sami nauczyciele winni unikać sytuacji, w których nawiązywanie do uzyskanych przez nich ocen może rodzić podejrzenia stronniczości w ich strony w trakcie prowadzenia zajęć i oceniania efektów uczenia się. Po wtóre, nawet krytyczna, lecz uzasadniona opinia dotycząca zajęć dydaktycznych, wyrażona przez studentów, winna być traktowana przez nauczycieli jako przejaw konstruktywnej krytyki, o ile jest rzeczowa, która winna być wzięta pod uwagę przez prowadzącego zajęcia w dalszym procesie doskonalenia i dostosowywania przebiegu procesu dydaktycznego do potrzeb osób studiujących. Wymaga to dojrzałości obu stron, tak by zważyć wszystkie argumenty za i przeciw, by sprostać wyzwaniu skutecznej edukacji.

W przypadku oceny pracy dziekanatu, trzyletnie zestawienie uzyskanych ocen przedstawia tabela poniżej.

Rok akademicki	Kierunek studiów	Liczba odpowiedzi	Średnia ocena życzliwości i komunikatywności pracowników dziekanatu	Średnia ocena sprawności załatwiania spraw w dziekanacie	Średnia ocena rzetelności przekazywania informacji przez dziekana	Średnia ocena warunków sanitarnych na terenie uczelni	Średnia ocena dostępu do miejsc odpoczynku i zaplecza socjalnego na terenie uczelni	Średnia ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni	Średnia ocena dostępu do informacji na stronie internetowej wydziału /uczelni	Średnia ocena aktualności informacji dostępnych na stronie internetowej wydziału /uczelni	Średnia ocena innych form przekazywania informacji
2020-2021	stacjonarne	139,0	4,6	4,2	4,0	4,4	2,9	2,3	3,8	3,8	3,6
2021-2022		52	4,5	4,2	4,0	4,6	3,7	3,0	4,0	4,1	3,8
2022-2023		72,0	4,5	4,4	4,3	4,3	3,7	2,9	4,0	4,0	3,8
2020-2021	niestacjonarne	39,0	4,3	3,9	4,0	4,0	2,4	2,0	3,8	3,8	3,8
2021-2022		18	4,8	4,6	4,3	4,7	3,8	3,0	3,9	3,9	4,0
2022-2023											
2020-2021	anglojęzyczne	23,0	4,3	3,6	3,3	4,0	2,3	2,3	3,1	3,3	2,8
2021-2022		13	4,1	3,2	3,5	4,7	3,6	2,8	3,5	3,5	3,4
2022-2023		6	4,7	4,5	4,5	4,7	3,2	2,5	3,8	3,7	3,7

W przypadku większości pytań obserwuje się stopniowy wzrost oceny i dotyczy to kryteriów oceny związanych z pracą dziekanatu (życzliwość pracowników, sprawność działania, rzetelność przekazywanych informacji), przy czym nieco gorzej oceniono aktualność informacji zamieszczonych na stronie internetowej oraz inne formy przekazywania informacji. WKdsZJK docenia i dziękuje pracownikom dziekanatu za podjęte starania mające na celu zapewnienie dostępu do informacji oraz życzliwość i pomoc w prowadzeniu spraw administracyjno-organizacyjnych dotyczących studentów. Nadal istotnym jest fakt równego dostępu do informacji studentów polsko- i angielskojęzycznych. WKdsZJK, w związku obietnicą Władz Dziekańskich dotyczącą tłumaczenia niniejszego raportu na język angielski, uznaje podejmowane starania za zasadne i mogące skutkować rozwiązaniem wspomnianego problemu w możliwie krótkim czasie. Niestety nadal nisko oceniany jest dostęp do internetu w budynkach uczelni. Jak wiadomo jest to problem ogólnouczelniany, na który Władze Wydziału nie mają wpływu. Ponadto w przypadku dostępu do zaplecza socjalnego, studenci polskojęzyczni, oceniają go coraz lepiej.

W odniesieniu do ankiet absolwentów wyniki trzyletniego procesu ankietyzacji przedstawia tabela poniżej. Należy zauważyć, że proces ankietyzacji objął również studentów anglojęzycznych, co jest przejawem dążenia do równego traktowania studentów obu kierunków (Weterynaria oraz Veterinary Medicine). Jednocześnie zaznaczyć trzeba, że udział studentów anglojęzycznych w procesie oceny jest minimalny i powinno się dołożyć wszelkich starań by ten stan rzeczy zmienić. W opinii WKdsZJK jedynie w ten sposób będzie można zidentyfikować ewentualne różnice w kształceniu i rozbieżności w jego ocenie na obu kierunkach.

Rok akademicki	Kierunek studiów	Liczba odpowiedzi	W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia:	Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany:	Jak oceniasz przepływ informacji i dla studentów w Uczelni:	Jak oceniasz postawę i stosunek prowadzących/nauczycieli akademickich do studentów:	Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie:	Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej:	W jakim stopniu przewidziany w programie studiów czas na realizację pracy dyplomowej był wystarczający:	Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca:	Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny:	Jak oceniasz infrastrukturę i wyposażenie uczelni (dostępność i nowoczesność specjalistycznej aparatury):	Jak oceniasz system przyznawania świadczeń dla studentów:	Jak oceniasz warunki stworzone w uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego:	Czy czas trwania praktyki był odpowiedni do zakresu umiejętności, które należało opanować w jej trakcie:	Jak oceniasz przygotowanie do praktyki na podstawie wcześniejszych przedmiotów:	Jak oceniasz infrastrukturę i wyposażenie miejsc odbywania praktyki (dostępność i nowoczesność specjalistycznej aparatury):	
2020-2021	stacjonarne	130	3,1	2,8	3,3		3,4	4,6	3,3	3,2	2,1		3,0	3,8	3,7	3,3	3,6	
2021-2022		47	2,7	2,4	2,9		4,3	3,4	3,3	1,5	3,5		3,2	3,1	2,3	2,3	3,2	
2022-2023		36	2,9	2,4	3,2	3,3	4,6	4,1	4,0	1,5	3,3	3,2	3,3	3,4	2,4	2,2	3,6	
2020-2021	anglojęzyczne																	
2021-2022		3	3,0	2,7	2,0		4,3	3,3	4,0	1,7	4,0		3,3	3,7	2,0	2,0	3,3	
2022-2023		1	3,0	3,0	1,0	3,0	4,0	4,0	4,0	1,0	3,0	3,0	1,0	2,0	4,0	3,0	3,0	

Jak wynika z powyższych danych, po raz kolejny obserwujemy spadek udziału absolwentów w procesie ankietyzacji, przy czym na szczególną uwagę zasługuje kierunek Veterinary Medicine. Niestety w opinii absolwentów zarówno konstrukcja programu studiów, jak i spełnienie oczekiwań studentów związane z obranym kierunkiem pozostawiają wiele do życzenia. O ile w przypadku studiów anglojęzycznych oba parametry plasują się na stabilnym, lecz niskim poziomie; o tyle w przypadku studiów polskojęzycznych obserwuje się tendencję spadkową w ocenie (szczególnie w kryterium – konstrukcja programu studiów). Jak wiadomo, w przypadku naszego kierunku studiów obowiązują zasady związane ze standardem kształcenia, którego zmienić nie sposób, jednak WKdsZJK zwraca uwagę na możliwość dostosowania procesu kształcenia w ramach zajęć dydaktycznych do oczekiwań studentów (atrakcyjność zajęć, stosowanie nowoczesnych metod kształcenia, nawiązanie skutecznej relacji nauczyciel – uczeń, eliminacji problemów komunikacyjnych i organizacyjnych związanych z procesem kształcenia). Ponadto należy zwrócić uwagę na konieczność konfrontacji oczekiwań studentów i absolwentów z realiami przyszłej pracy w zawodzie lekarza weterynarii, na które mają istotny wpływ zarówno obowiązki ciążące na przedstawicielach naszego zawodu, jak i oczekiwania społeczeństwa wobec nas, jako przedstawicieli zawodu zaufania publicznego. Po raz kolejny należy przyznać, że obsługa studentów w dziekanacie została oceniona bardzo wysoko. Tradycyjnie niezrozumiałym wydaje się ocena promotorów i sposobu realizacji prac dyplomowych, jako że w przypadku naszego kierunku studiów taka procedura dyplomowania nie obowiązuje. Najniżej oceniono ilość zajęć praktycznych, a w przypadku studentów anglojęzycznych ocena ta osiągnęła wartość najniższą z możliwych. Ze względu na fakt, że w przeważającej większości kształcimy lekarzy praktyków, taki stan rzeczy należy uznać za niedopuszczalny. Jak wiadomo w przypadku niektórych przedmiotów sytuacja zmienia się stopniowo na lepsze, jednak z punktu widzenia absolwenta najistotniejsze są zajęcia praktyczne związane z przedmiotami klinicznymi. Na taki stan rzeczy istotny wpływ ma brak funkcjonowania postulowanego od lat „szpitala dla dużych zwierząt”. Ponadto, w ramach nowoczesnego kształcenia w przedmiotach związanych z higieną zwierząt rzeźnych oraz produktów pochodzenia zwierzęcego, w opinii WKdsZJK, wydaje się zasadnym podjęcie prac nad stworzeniem niezbędnego instrumentarium mogącego w nowoczesny, interaktywny sposób pozwolić na przedstawienie zagadnień technologii produkcji zwierzęcej, higieny i technologii produktów pochodzenia zwierzęcego oraz roli lekarza weterynarii w nadzorowaniu tych procesów. Wydaje się, że we współpracy z innymi

wydziałami UPWr można by stworzyć struktury placówki mogącej sprostać nie tylko wyzwaniom związanym z kształceniem przyszłych lekarzy weterynarii, ale i przedstawicieli innych zawodów związanych z produkcją zwierzęcą czy żywieniem zwierząt i człowieka. W odniesieniu do zasobów bibliotecznych stwierdzono, że ocena tego kryterium waha się w granicach oceny zaledwie dostatecznej. W naturze naszego zawodu leży dostęp do najnowszych informacji i samokształcenie ustawiczne, dlatego też winno dołożyć wszelkich starań by zbiory biblioteczne i elektroniczny dostęp do nich były na możliwie najwyższym poziomie. Absolwenci polskojęzyczni ocenili dostatecznie dostęp do świadczeń socjalnych dla studentów, przy czym w przypadku ich anglojęzycznego odpowiednika ocena ta spadła z 3,3 do 1,0, co wymaga podjęcia skutecznych działań w tej kwestii. O ile możliwość rozwoju kulturalnego i sportowego studentów polskojęzycznych oceniono jako dostateczny, o tyle w przypadku studentów anglojęzycznych jest nieco gorzej. W odniesieniu do praktyk studenckich, studenci polskojęzyczni coraz niżej oceniają czas trwania praktyk jako niewystarczający do umiejętności, które należało w czasie ich trwania opanować; podobnie jest w przypadku zajęć dydaktycznych mających przygotowywać do praktyk studenckich. Z kolei w odniesieniu do wyposażenia miejsc odbywania praktyk w nowoczesną aparaturę, studenci polskojęzyczni wskazują, że są w stanie oceniać to kryterium coraz lepiej.

W bieżącym roku sprawozdawczym przeprowadzono 6 hospitacji zajęć dydaktycznych. W przypadku jednego pracownika badawczo-dydaktycznego, który prowadził zajęcia 2 rok z rzędu, stwierdzono, że prowadzone przez wspomnianego zajęcia można określić jako prowadzone poprawnie. Należy jednak zwrócić uwagę na sytuację, że zastosowanie nowoczesnych metod kształcenia, multimediiów czy pomocy dydaktycznych, nie może „maskować” trwale braków w „rzemiośle dydaktycznym” i merytorycznej wiedzy dotyczącej przedmiotu, pozwalając na prowadzenie zajęć dydaktycznych bez rzetelnego przygotowania. Niedopuszczalnym jest stwierdzenie, że ktokolwiek z nas, nauczycieli akademickich, jest odpowiedzialny wyłącznie za jakiś rodzaj prowadzonych przez niego badań naukowych, w miast za równoczesne prowadzenie zajęć dydaktycznych na odpowiednim poziomie, będąc zatrudnionym jako pracownik badawczo – dydaktyczny. W związku z powyższym WKdsZJK chce zwrócić uwagę nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot za przygotowanie merytoryczne pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne. Mimo, że opisywane zjawisko ma

jedynie wymiar jednostkowy, to rzutuje to istotnie na sam proces kształcenia, w którym wszyscy mamy udział.

Ponadto przeprowadzono hospitację 5 innych przedmiotów (Patophysiology I, Przedsiębiorczość akademicka, Diagnostyka kliniczna i laboratoryjna, Higiena mięsa i zwierząt rzeźnych, Topographical anatomy). W przypadku wszystkich z nich, członkowie WKdsZJK ocenili jakość prowadzonych zajęć bardzo wysoko. Niestety, ograniczenia natury obiektywnej nie pozwoliły w dużej mierze na skuteczną realizację zamierzeń WKdsZJK. Polegały one na:

- zmianie dnia, godziny i miejsca prowadzonych zajęć dydaktycznych, których godziny prowadzenia nie pokrywały się z informacjami zawartymi w systemie USOS, który winien być wiążącym pod względem informacyjnym;
- zakończenia zajęć dydaktycznych w terminie wcześniejszym niż przewidzianym w karcie przedmiotu (sylabusie), co polega na zakończeniu zajęć dydaktycznych przed zakończeniem semestru, mimo że w karcie przedmiotu w sekwencji zajęć dydaktycznych zawarte jest 15 zajęć w tej samej liczbie tygodni semestru;
- błędnym „rozkodowaniu” przez Dziekana Wydziału listy pracowników przewidzianych do hospitacji (wskazany prowadzący, piszący te słowa, poddał się hospitacji w ramach prowadzonego przez siebie przedmiotu - Topographical anatomy), mimo że zgodnie z informacją otrzymaną z rąk Władz Dziekańskich powinien prowadzić zajęcia dydaktyczne, których już nie prowadzi od kilku lat (piszący te słowa chciałby podziękować za wyznaczenie go do hospitacji, jako że i przewodniczący WKdsZJK nie może „stać ponad prawem”);
- kuriozalnej wręcz sytuacji, gdy prowadzący zajęcia dydaktyczne musiałby być obecny „w dwóch miejscach jednocześnie”, prowadząc jednocześnie zajęcia z dwóch przedmiotów (tym bardziej, że hospitacja zajęć dydaktycznych była przeprowadzona na wniosek Władz Dziekańskich i okazała się z w/w powodu nieskuteczną).

Wszystkie przeprowadzone hospitacje zostały wysoko ocenione. Wynikało to zapewne z faktu, że hospitowane przedmioty nie pokrywały się z zamierzeniami WKdsZJK z przyczyn niezależnych od niej. Należy jednak dodać, że wszystkie hospitowane zajęcia dydaktyczne nie pozostawały wątpliwości w zakresie ich wysokiej oceny. WKdsZJK

pragnie po pierwsze przeprosić prowadzących za niekonieczny stres związany z hospitacją ich zajęć dydaktycznych, docenić jakość prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz zwrócić uwagę na fakt, że stosowane metody dydaktyczne w większości odpowiadają tendencjom obowiązującym w nowoczesnej i atrakcyjnej dla studentów edukacji.

W semestrze letnim, roku akademickiego 2022 – 2023 nie udało się WKdsZJK uzyskać informacji pozwalających na zaplanowanie i skuteczne przeprowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych (pisemna prośba Komisji z dnia 23 kwietnia br. pozostała bez odpowiedzi). Dlatego też, WKdsZJK skupiła się na hospitacji pracownika prowadzącego zajęcia dydaktyczne w drugim roku ich prowadzenia.

W bieżącym roku akademickim Władze Uczelni w końcu zdecydowały się udostępnić spersonalizowane wyniki oceny punktowej (niestety bez oceny opisowej) przewodniczącym komisji wydziałowych. Pozwoli to na znaczne usprawnienie procesu wyboru zajęć i prowadzących wskazanych w porozumieniu z Dziekanem Wydziału do hospitacji. WKdsZJK uznaje to za krok we właściwą stronę w odniesieniu do zapewnienia jakości kształcenia, jako że w przypadku innych uczelni wyższych wszyscy członkowie WKdsZJK mają pełen dostęp do spersonalizowanych wyników ankiet punktowych i opinii opisowych wszystkich pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne.

4. Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki zawodowe (opinia opiekuna praktyk ze strony udzielającego praktyk), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów.
 - o Praktyki hodowlane (II rok studiów). Analiza ankiet praktykodawców, jak i opinii studenckich przekazanych w trakcie uzyskiwania zaliczenia praktyk zawodowych wskazują, że organizacja praktyk hodowlanych cechuje się efektywną współpracą obu stron, prowadzącą do zamierzonego celu. W przypadku praktyk hodowlanych problemem jest sezonowość rozrodu części gatunków zwierząt gospodarskich, co wiąże się z pominięciem tego istotnego dla hodowcy i lekarza weterynarii okresu (praktyki odbywają się w czasie wakacji). Niektórzy praktykodawcy postulowali wydłużenie okresu praktyk, a także zaznaczali ograniczoną znajomość regulacji prawnych oraz nieumiejętność studentów w zakresie obchodzenia się z tzw. dużymi

zwierzętami. Oba postulaty są niezmiernie istotne. Jednak w przypadku znajomości prawa w zakresie dotyczącym hodowli i chowu zwierząt gospodarskich studenci winni nabyć tę wiedzę w dalszym toku studiów, co jest pewnym usprawiedliwieniem. Jeśli chodzi o umiejętność obchodzenia się z tzw. dużymi zwierzętami, to studenci powinni nabyć te umiejętności w trakcie zajęć klinicznych, a więc po raz kolejny w dalszym toku studiów. W opinii Wydziału, to właśnie praktyki hodowlane powinny mieć znaczący wkład w inicjację tego procesu. Większość studentów nie miała bowiem do czynienia z tzw. dużymi zwierzętami przed rozpoczęciem studiów. Wydaje się, że spychanie tego obowiązku na praktykodawców jest nieuzasadnione. W opinii WKdsZJK zasadnym wydaje się w dalszym ciągu postulat przesunięcia praktyk hodowlanych na okres studiów, gdy studenci zdobędą podstawową wiedzę dotyczącą postępowania z tzw. dużymi zwierzętami, zasad organizacji chowu i hodowli oraz roli lekarza weterynarii, jednak w opinii Władz Wydziału ten postulat jest niemożliwym do spełnienia. Dlatego też WKdsZJK postuluje zmiany w programie studiów tak, by zapewnić studentom niezbędną wiedzę dotyczącą obchodzenia się z tzw. dużymi zwierzętami zawczasu. Po raz kolejny pojawia się tu problem dotyczący zajęć o charakterze praktycznym. Należy jednocześnie podkreślić, że praktyki hodowlane odgrywają bardzo ważną rolę w pierwszym kontakcie z tzw. dużymi zwierzętami, zapoznaniem się z organizacją i funkcjonowaniem fermy, a zaangażowanie studentów w praktyki oraz bardzo przychylne im relacje z praktykodawcami (wielokrotne potwierdzanie chęci dalszej współpracy), stanowią potencjał niemogący ulec straceniu. Ważnym jest również by praktykodawcy zdawali sobie sprawę z poziomu wiedzy i umiejętności studentów przystępujących do praktyk hodowlanych. Na zakończenie należy stwierdzić, że udało się wyeliminować ze współpracy z Wydziałem wszystkie podmioty, w stosunku do których pojawiały się zastrzeżenia, ale i stworzyć przyjazne warunki odbywania praktyk hodowlanych, które skutkują chęcią dalszej współpracy studentów z ośrodkami terenowymi. WKdsZJK pragnie serdecznie podziękować Kierownikom i Opiekunom Praktyk Hodowlanych za efektywną organizację praktyk.

- Praktyki kliniczne I i II (IV i V rok studiów). W przypadku studentów IV roku odbywających praktyki kliniczne w przeważającej większości opinie

praktykodawców należy uznać za pozytywne. Należy podkreślić, że w opinii praktykodawców studenci wykazali wzorową postawę podczas odbywania praktyki klinicznej. Ich sumienność, odpowiedzialność za powierzone zadania, chęć pogłębiania wiedzy praktycznej, samodzielność oraz komunikacja w większości zostały ocenione na bardzo dobrze. Podobnie kompetencje studentów z zakresu wiedzy i umiejętności w opinii praktykodawców również zostały ocenione na bardzo zadowalające. Natomiast w opinii praktykodawców głównym obszarem, który wymaga poprawy są umiejętności praktyczne studenta. W procesie dydaktycznym większą uwagę należy zwrócić na praktyczne kształcenie studenta oraz znajomość regulacji prawnych. Podobnie bardzo zadowoleni z praktyk klinicznych byli sami studenci je odbywający (w pojedynczych przypadkach ubolewali oni nad ograniczoną ilością czasu, który poświęcali im praktykodawcy i ograniczonej możliwości zdobywania umiejętności praktycznych).

W przypadku studentów V roku studiów po raz kolejny pojawia się dominująca pozytywna ich opinia na temat odbywanych praktyk (podobnie w nielicznych przypadkach studenci ubolewali nad ograniczoną ilością czasu, który mogli im poświęcić praktykodawcy na nadzór wykonywanych przez studentów czynności praktycznych i jedna osoba zwróciła się z prośbą o zmianę miejsca odbywania praktyk). W przypadku praktykodawców przeważała wysoka ocena przygotowania teoretycznego studentów do praktyk klinicznych oraz umiejętności wykorzystywania zdobytej na studiach wiedzy i umiejętności w praktyce. Ponadto w opiniach praktykodawcy pozytywnie wypowiadali się o studentach (sumienność, pracowitość, wysoka kultura osobista oraz dobre podejście do zwierząt i dobry kontakt z właścicielem zwierzęcia). Spośród wymienianych uwag krytycznych należy wymienić braki w umiejętnościach praktycznych, takich jak: zakładanie wenflonów, pobieranie krwi, iniekcje, posługiwanie się narzędziami chirurgicznymi, szycie, obsługa sprzętu, znajomość leków – nazwy handlowe, dostępność, praktyczne zastosowanie wiedzy z zakresu farmakoterapii, wykonywanie sekcji oraz braki w wiedzy o prowadzeniu administracji w ZLZ. Sugerowano również zwiększenie ilości zajęć praktycznych. Praktykodawcy wskazywali również na konieczność doskonalenia kompetencji miękkich. Zwracali uwagę na braki w komunikacji interpersonalnej, komunikacji z klientem, umiejętności

rozwiązywania zaistniałych problemów, radzeniu sobie w sytuacjach stresowych oraz komunikatywności i samodzielności.

Zarówno w przypadku praktyki klinicznej I, jak i II, wszyscy praktykodawcy wyrazili chęć dalszej współpracy z Wydziałem. WKdsZJK wyraża uznanie dla Władz Wydziału oraz Kierowników i Opiekunów Praktyk Klinicznych za zaangażowanie dla możliwie najlepszej organizacji przebiegu praktyk. Jak wiadomo współpraca z praktykodawcami jest niezmiernie istotna dla zapewnienia skutecznego procesu kształcenia na kierunku Weterynaria. To właśnie w trakcie praktyk klinicznych studenci mają szansę skonfrontować zdobytą już wiedzę i umiejętności z praktyczną stroną zawodu lekarza weterynarii, by móc dalej pogłębiać swoją wiedzę i praktyczne umiejętności. Zrozumienie obu stron (studentów oraz praktykodawców), wzajemna interakcja Wydziału oraz zakładów leczniczych w ramach kształcenia studentów oraz samo zaangażowanie studentów w kształcenie teoretyczne i praktyczne są niezbędne dla efektywnej realizacji programu praktyk klinicznych. Nie możliwym jest stworzenie warunków dydaktycznych, w których wszyscy studenci będą w stanie w trakcie zajęć na uczelni poznać wszystkie praktyczne czynności lekarsko-weterynaryjne i wykazać się w nich biegłością. Niemożliwym jest też, by praktykodawcy mogli poświęcić cały swój czas na przekazanie tych umiejętności i swojej wiedzy, ponieważ prowadząc zakład leczniczy dla zwierząt funkcjonują w ramach wolnorynkowej konkurencji. Bezcelowe wydaje się wzajemne spychanie odpowiedzialności za naukę umiejętności praktycznych przez nauczycieli akademickich i praktykodawców. W opinii WKdsZJK jedynie współdziałanie obu stron w tym zakresie, utrzymanie wzajemnej równowagi i wykorzystanie zaangażowania studentów w naukę może przynosić pożądany efekt.

W przypadku studentów anglojęzycznych IV roku, dalszą współpracę z uczelnią deklarowało ok. 90% praktykodawców. Większość studentów została również wysoko oceniona przez praktykodawców w zakresie wiedzy i umiejętności, podkreślano olbrzymie zaangażowanie studentów w proces realizacji praktyk klinicznych, empatię i chęć pogłębiania wiedzy. W zakresie braków, praktykodawcy zwracali uwagę na znajomość regulacji prawnych w danej dziedzinie, umiejętność posługiwania się sprzętem i aparaturą wykorzystywaną w praktyce lekarsko-weterynaryjnej oraz poziom

przygotowania merytorycznego studenta do tematu realizowanej praktyki. Wydaje się, że procesie kształcenia należy zwrócić większą uwagę na praktyczne kształcenie studenta związane z: wykorzystaniem różnych procedur diagnostycznych i leczniczych, sposobów kontaktu z właścicielem zwierzęcia, umiejętności prowadzenia dokumentacji lekarsko-weterynaryjnych oraz znajomości regulacji prawnych dotyczących medycyny weterynaryjnej. Większość studentów była zadowolona z odbytych praktyk klinicznych.

W przypadku studentów anglojęzycznych V roku dalszą współpracę w ramach realizacji praktyk klinicznych deklarowało ok. 70% praktykodawców. Większość studentów została oceniona bardzo pozytywnie pod względem zakresu ich wiedzy i umiejętności. Doceniono również tych, którzy mogli wykazać się znajomością norm prawnych obowiązujących w różnych krajach. Podobnie jak wcześniej uznano za zaangażowanie studentów w pracę kliniczną, empatia i chęć pogłębiania wiedzy, a krytyczne uwagi dotyczyły głównie: znajomości regulacji prawnych, umiejętność posługiwania się sprzętem i aparaturą wykorzystywaną w danej dziedzinie oraz poziom przygotowania merytorycznego studenta do tematu realizowanej praktyki.

Reasumując, zarówno w przypadku studentów polskojęzycznych jak i angielskojęzycznych zaobserwowano wzrost ich poziomu wiedzy i posiadanych umiejętności wraz z postępem studiów. Praktykodawcy *in toto* zwracali uwagę na konieczność poszerzenia kształcenia studentów z zakresu wykorzystania różnych procedur diagnostycznych i leczniczych, sposobów kontaktu z właścicielem zwierzęcia, umiejętności prowadzenia dokumentacji lekarsko-weterynaryjnej oraz znajomości regulacji prawnych dotyczących medycyny weterynaryjnej. Istotne jest również wykształcenie wśród studentów tzw. „kompetencji miękkich”, rozwiązywania problemów oraz radzenia sobie ze stresem. W opinii WKdsZJK jest to bardzo ważka uwaga ze względu na charakter zawodu lekarza weterynarii i obciążenia psychiczne towarzyszące jego wykonywaniu. Nie bez kozery należy dodać, że nasza grupa zawodowa dotknięta jest silnie zarówno zjawiskiem wypalenia zawodowego, depresji wynikającej z wykonywanej pracy czy odsetkiem samobójstw wśród jego przedstawicieli. Dlatego wydaje się niezmiernie ważnym położenie większego nacisku w trakcie zajęć dydaktycznych na te zagadnienia. Być może

wykorzystanie potencjału przedmiotów humanistycznych w tym zakresie stanowi clue do rozwiązania problemu?

- Praktyki w Inspekcji Weterynaryjnej I i II (IV i V rok studiów). W przypadku studiów polskojęzycznych IV roku w opinii Kierowników i Opiekunów Praktyk w Inspekcji weterynaryjnej powinny odbywać się one w zakładach przetwórstwa prowadzących ubój codziennie (5 razy w tygodniu), co zostało wdrożone i zasługuje na uznanie ze strony WKdsZJK. Taka organizacja praktyk pozwala na zdobycie przez studentów oczekiwanych i wymaganych przez program studiów umiejętności praktycznych i wiedzy. Niestety w trakcie rutynowych kontroli praktyk i rozmów z praktykodawcami pojawiły się komentarze dotyczące braku kultury osobistej niektórych studentów. Jedynie w kilku przypadkach pojawiła się opinia o braku u podstawowych umiejętności studentów. Większość zakładów (85%) deklaruje chęć dalszej współpracy z UPWr odnośnie realizacji praktyk studenckich. Zwykle studenci oceniani są przez praktykodawców bardzo dobrze, rzadko dobrze pod względem kompetencji w trakcie odbywania praktyk.

W przypadku studentów polskojęzycznych V roku studiów również większość praktykodawców deklarowała chęć dalszej współpracy w realizacji praktyk. Studenci oceniani byli przez praktykodawców bardzo dobrze, rzadko dobrze za kompetencje w trakcie odbywanych praktyk. Większość studentów wybrało Powiatowe Inspektoraty Weterynaryjne, jako miejsce odbywania praktyk, zgodnie z sugestiami Kierowników i Opiekunów Praktyk w Inspekcji Weterynaryjnej, co zapewne wpłynąć może pozytywnie na zdobycie przez studentów oczekiwanych umiejętności praktycznych. Niestety niektórzy praktykodawcy skarżyli się na brak kultury osobistej niektórych studentów, co wyszło na jaw w trakcie rutynowych kontroli praktyk i rozmów telefonicznych z praktykodawcami. W opinii WKdsZJK założenia dotyczące organizacji praktyk w inspekcji weterynaryjnej wpływają korzystnie na poznanie przez studentów roli Inspekcji Weterynaryjnej w społeczeństwie.

W przypadku studentów anglojęzycznych IV roku odbywających praktykę w inspekcji weterynaryjnej większość praktykodawców podniosła chęć dalszej współpracy w realizacji praktyk studenckich (65,5%). Większość opiekunów studentów w ramach odbywanych praktyk nie miało uwag i sugestii związanych z dostosowaniem programu i efektów kształcenia. Natomiast

pojawiła się prośba o przeprowadzenie większej ilości zajęć praktycznych i poszerzenie wiedzy na temat rozporządzeń i dyrektyw UE. Studenci oceniani byli przez praktykodawców bardzo dobrze. Podobnie jak studenci polskojęzyczni studenci IV roku kierunku Weterynaria odbywali praktyki w zakładach przetwórstwa prowadzonych ubój codziennie (5 razy w tygodniu, a liczba ubijanych zwierząt to najmniej 30 sztuk dziennie), co powinno pozwolić na zdobycie przez studentów wymaganych umiejętności i wiedzy.

W odniesieniu do studentów anglojęzycznych V roku ankiety wskazują, że są oni dobrze lub bardzo dobrze przygotowani do ich odbywania. Podkreślano zaangażowanie studentów w proces zdobywania wiedzy i umiejętności w trakcie praktyk. Uwagi krytyczne zdarzały się sporadycznie. Większość praktykodawców podtrzymuje chęć dalszej współpracy w realizacji praktyk, natomiast znacząca ich mniejszość zainteresowana jest pracami nad kształtowaniem i doskonaleniem planu studiów. Mimo to, warto skorzystać z udziału pracodawców zainteresowanych organizacją programu studiów na kierunku Veterinary Medicine ze względu na fakt, iż funkcjonują oni w realiach prawnych i lekarsko-weterynaryjnych różnych krajów, które mogą znacząco różnić się od pozycji i funkcji lekarza weterynarii w Polsce.

5. Ocena wybranych prac dyplomowych i procesu dyplomowania.

Nie dotyczy.

6. Ocena prowadzonych na wydziale studiów doktoranckich we współpracy z ich kierownikiem.

Nie dotyczy.

7. Ocena prowadzonych na wydziale studiów podyplomowych we współpracy z ich kierownikami.

W przypadku prowadzonych na Wydziale studiów podyplomowych, tj.: Dobra Praktyka Produkcyjna i Higieniczna oraz Audytowanie Systemów Jakości Zdrowotnej Żywności, w procesie ankietyzacji wzięło udział 26 słuchaczy. Z analizy wyników ankiet przeprowadzonych wśród słuchaczy wynika, że: program studiów, poziom zajęć dydaktycznych, aktualność przekazywanych treści, przydatność przedmiotów w programie studiów i materiałów dydaktycznych, zastosowanie metod kształcenia oraz sposobów komunikacji, stopień przygotowania do egzaminu, spełnienie oczekiwań słuchaczy oraz podniesienie kwalifikacji zawodowych oceniono bardzo dobrze.

Jednocześnie większość słuchaczy jest zadania, że w toku studiów podyplomowych udział pracowników badawczo-dydaktycznych oraz wybitnych praktyków powinien być równy. Ponadto około 30% słuchaczy zwróciła uwagę na konieczność zwiększenia ilości godzin zajęć praktycznych; przy czym również około połowy słuchaczy stwierdziło, że program studiów podyplomowych nie wymaga zmian. Wskazuje to wyraźnie na korzystną tendencję w odniesieniu do ilości zajęć praktycznych.

8. Opiniowanie programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w następnym roku akademickim.

W odniesieniu do programu studiów WKdsZJK wydała pozytywną opinię. Jednocześnie WKdsZJK pragnie zaznaczyć, że stan zastany programu studiów pozostawia pewne wątpliwości związane z dostosowaniem go do potrzeb kierunku, wyzwań rynku pracy i samych oczekiwań przyszłych absolwentów. Istotne znaczenie miały tu warunki prowadzenia zajęć dydaktycznych w okresie pandemii i zaraz po zniesieniu obostrzeń sanitarnych. Powrót do całkowicie stacjonarnego trybu nauczania, z wykorzystaniem metod zdalnych jedynie w uzasadnionych wypadkach, wpłynął pozytywnie na realizację programu studiów. Władze Dziekańskie podjęły działania mające na celu poprawę jakości kształcenia na kierunku Weterynaria i Veterinary Medicine. Jest to proces długotrwały, zmuszający do przekonywania niektórych nauczycieli akademickich do zmiany swojej postawy (w tym głoszonych przez nich poglądów nie związanych merytorycznie z charakterem przedmiotu czy ogólnie przyjętą wiedzą), wprowadzania nowych pomocy dydaktycznych (które niestety nie obyło się bez wad i zakupów poniżej standardów nauczania akademickiego) czy wprowadzania nowoczesnych metod dydaktycznych. WKdsZJK ma nadzieję, że kolejna reforma struktury Uczelni wraz z silniejszym umocowaniem Dziekana Wydziału i powstaniem Rady Dziekańskiej przyczyni się do skuteczniejszej realizacji roli, jaką odrywają Władze Wydziału w kształtowaniu procesu dydaktycznego oraz nadzorem nad jego realizacją. Nadal istotną bolączką jest fakt, że kierownicy katedr posiadają niewielkie środki wydatkowane na dydaktykę, co uniemożliwia realizację wszystkich potrzeb dydaktycznych. Ponadto wydatkowanie tych środków finansowych wydaje się nietransparentne. WKdsZJK wnosi o rozważanie czy lepszym rozwiązaniem nie byłoby powierzenie dotacji dydaktycznej nauczycielom odpowiedzialnym za przedmiot, lepiej znającym specyfikę i potrzeby zajęć dydaktycznych. Ponadto Komisja wskazuje, że sama wartość dotacji dydaktycznej w przypadku tak kosztochłonnego kierunku jak nasz wymaga dodatkowych środków

finansowych. Jak wiadomo, w ramach Wydziału prowadzone są płatne studia anglojęzyczne, przy czym okazuje się, że potrzeby tej grupy studentów finansowane są z najczęściej z dotacji dla studentów polskojęzycznych, z braku środków dedykowanych dla nich. W opinii WKdsZJK niedopuszczalnym jest, by student anglojęzyczny, płacący regularne czesne, nie mógł oczekiwać wsparcia finansowego na organizację studiów. Komisja zdaje sobie sprawę, że jest to problem ogólnouczelniany, na którego rozwiązanie nie mogą pozwolić sobie same Władze Wydziału.

9. Ocena stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych.

W obecnym świecie koniecznym jest dostosowanie metod dydaktycznych stosowanych w trakcie prowadzonych na kierunku Weterynaria czy Veterinary Medicine zajęć dydaktycznych do potrzeb studentów. W tym zakresie Uczelnia i Władze Dziekańskie prowadzą ustawiczne starania związane z przygotowaniem nauczycieli akademickich do ich ewentualnego zastosowania. W przekazanym przez Centrum Ankietyzacji zestawieniu metod dydaktycznych zawartych w kartach przedmiotów (Sylabusach) pojawiają się dowody na ich wprowadzanie (problem based learning, flipped classroom, brain storm, filmy dydaktyczne, symulacja w zajęciach praktycznych itd.). Stanowią one coraz większy odsetek w ramach prowadzonych zajęć dydaktycznych, jednak nadal istnieją takie, w których nie stosuje się ich w ogóle. Inną kwestią jest wątpliwość dotycząca ich praktycznej realizacji. Z jednej strony bowiem istnieje możliwość, że zostały one wprowadzone do kart przedmiotów bez rzeczywistego ich zastosowania, a z drugiej należy pamiętać, że nie każda nowoczesna metoda dydaktyczna nadaje się do wykorzystania w ramach wszystkich przedmiotów. Należy również unikać sytuacji, gdy ich wprowadzenie, w miast podniesienia jakości kształcenia i ułatwienia studentom nauki, doprowadzić może do dodatkowych obciążeń studentów, iluzorycznego odciążenia nauczycieli akademickich od obciążeń dydaktycznych zrzucanych w ramach zajęć dydaktycznych *in gremio* na studentów lub doprowadzając do sytuacji, w której sami studenci nie są w stanie dostrzec korzyści z ich stosowania.

10. Zakres zalecanych działań naprawczych z uwzględnieniem poszczególnych kierunków studiów i całego wydziału.

W związku z faktem, że Wydział Medycyny Weterynaryjnej kształci studentów polsko- i angielskojęzycznych tylko na jednym kierunku studiów zalecane zadania naprawcze potraktowano zbiorczo.

- W dalszym ciągu obserwuje się znaczący spadek udziału studentów w procesie ankietyzacji. Obecnie w przypadku wielu ocenianych przedmiotów frekwencja ankiet stawia je poniżej ich reprezentatywności. WKdsZJK pragnie poinformować, że w bieżącym roku akademickim uzyskała ona dostęp do spersonalizowanych wyników ankiet punktowych (bez części opisowej) dotyczących wszystkich nauczycieli akademickich. W związku z tym WKdsZJK zachęca wszystkich studentów do skorzystania z tej możliwości oceny zajęć dydaktycznych, w których biorą oni udział, a to pozwoli Komisji na bardziej skuteczne monitorowanie poziomu prowadzonych zajęć dydaktycznych na kierunku Weterynaria. Władze Dziekańskie od lat apelują o frekwencje studentów w tym procesie, w związku z tym WKdsZJK zwraca się z prośbą do Kolegium Dziekańskiego o podtrzymywanie tej działalności.
- Dalsze obligowanie nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot do aktualizacji informacji zawartych w kartach przedmiotów w terminie oraz współpraca Władz Dziekańskich, Działu Organizacji Studiów oraz administratorów systemu USOSweb oraz programu Syllabus w prawidłowym przyporządkowaniu kart przedmiotów do odpowiednich cykli kształcenia. Proces ten toczy się ustawicznie a zbliżająca się wizytacja EAEVE zmusza nas do optymalizacji działań w tym zakresie.
- Dalsze podejmowanie działań mających na celu równy dostęp do informacji studentów polsko- i angielskojęzycznych. Dotychczasowo podjęte starania w tym zakresie znalazły już odbicie w wynikach ankiet, jednak pamiętać trzeba o dalszej potrzebie ich doskonalenia prowadzących do zachowania w tym zakresie najwyższych standardów.
- Zwrócenie uwagi wszystkich nauczycieli akademickich (w szczególności nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot) na fakt, że informacje zawarte w kartach przedmiotu są wiążące. Niedopuszczalnymi są iluzoryczne, jednak zdarzające się przypadki, że nauczyciel akademicki nie stosuje się do tych zasad i uznaniowo modyfikuje zasady organizacji zajęć i weryfikacji efektu uczenia się czy też w ogóle nie podaje ich do wiadomości studentów przed rozpoczęciem kursu.
- Przypomnienie wszystkim nauczycielom akademickim, że semestr ma 15 tygodni i w związku z tym ostatni tydzień zajęć nie może być traktowany jako czas wolny

od zajęć dydaktycznych (figurują one w kartach przedmiotu i wliczają się do pensum dydaktycznego).

- Rozwiązanie problemu chybionych oszczędności związanych z brakiem dostępności szatni w budynku E5, gdzie mieści się prosektorium. W okresie letnim i jesiennym studenci pozbawieni są możliwości pozostawiania odzieży wierzchniej przed uczestnictwem w zajęciach prosektoryjnych, co godzi w podstawy zasad BHP.
- Rozwiązanie problemu obsady zajęć dydaktycznych w Katedrze Chorób Wewnętrznych z Kliniką Koni, Psów i Kotów polegającego na stosowanej praktyce w trakcie zajęć z Diagnostyki Klinicznej i Laboratoryjnej, gdy w przypadku odbywania zajęć w ramach dwóch grup klinicznych obecny jest tylko jeden prowadzący nauczyciel zajęcia, ponieważ drugi prowadzi w tym samym czasie inne zajęcia dydaktyczne.
- W odniesieniu do praktyk zawodowych WKdsZJK sugeruje stworzenie zwięzłych ram kompetencji studentów II, IV i V roku studiów opisujących podstawowe kompetencje i umiejętności, które powinni studenci zdobyć w ramach zajęć dydaktycznych. Wiedza na ten temat pozwoli skutecznie przedstawić praktykodawcom poziom wiedzy i umiejętności studentów odbywających praktyki oraz uniknąć nieporozumień w tym zakresie.
- W odniesieniu do zajęć, w trakcie których studenci nabywają podstawowych umiejętności praktycznych, o których braku wspominali w ankietach praktykodawcy uczestniczący w praktyka hodowlanych, klinicznych i w inspekcji weterynaryjnej (obchodzenie się ze zwierzętami, podstawowe umiejętności praktyczne niezbędne w praktyce klinicznej, znajomość norm prawnych dotyczących Inspekcji Weterynaryjnej i prawodawstwa UE w tym zakresie), uczulić nauczycieli odpowiedzialnych za przedmiot na potrzebę dostosowanie tych zajęć do potrzeb studentów.
- Rozważenie rozwiązania problemów związanych z zagrożeniem absolwentów Wydziału z wypaleniem zawodowym, kontaktami interpersonalnymi, postępowaniem z klientem uciążliwym, roszczeniowym lub konfliktowym, rozwiązywaniem problemów, odpornością na stres związany z wykonywaniem zawodu lekarza weterynarii czy też depresją na tle zawodowym ze względu na

fakt, że współcześnie przedstawiciele zawodu lekarza weterynarii są jedną z grup społecznych, które dotykają w/w problemy, przynoszące tragiczne skutki.

- Konieczność dostosowania informacji zawartych w USOSweb do rzeczywistości w odniesieniu do przypisania prowadzących do konkretnych zajęć dydaktycznych (dotyczy zajęć prowadzonych przez wielu prowadzących, którzy zmieniają się w trakcie semestru). Zadania te należeć powinny do obowiązków planistów.
- Uregulowanie w porozumieniu z Władzami Uczelni, kwestii finansowania zajęć studentów anglojęzycznych, ponieważ są to studia płatne i nie mogą być realizowane z dotacji przeznaczanej przez MNiSW.
- Ze względu na fakt, że każdy nowozatrudniony winien być obligatoryjnie hospitowany w 2 roku prowadzenia zajęć dydaktycznych z przedmiotu, koniecznym jest stworzenie skutecznego rozwiązania systemowego pozwalającego WKdsZJK identyfikowania w kolejnych latach akademickich nauczycieli akademickich podlegających temu obowiązkowi.
- Ze względu na powtarzający się problem z niedoborem punktów ECTS (pomiędzy wartością zapisaną w programie studiów a deklarowaną przez studentów na podstawie wyników oceny wkładu pracy własnej studenta), zaleca się weryfikację zasadności przypisanych do poszczególnych przedmiotów punktów ECTS oraz modyfikację procesu dydaktycznego tak, by ograniczyć (w przypadku niektórych kursów) ilość materiału, który student zobowiązany jest opanować samodzielnie w ramach samego przygotowania do ćwiczeń oraz tego, który nie zostaje przedstawiony w sposób wystarczający w trakcie zajęć dydaktycznych (wykładów i ćwiczeń).
- Równy dostęp studentów polskojęzycznych i anglojęzycznych do przedmiotów fakultatywnych. Obecnie przedmioty te nie są dostępne w równym stopniu dla obu wspomnianych grup studentów.
- W odniesieniu do samych zajęć dydaktycznych pojawiły się krytyczne uwagi studentów dotyczące ich: atrakcyjność zajęć, stosowanie nowoczesnych metod kształcenia, nawiązanie skutecznej relacji nauczyciel – uczeń, eliminacji problemów komunikacyjnych i organizacyjnych związanych z procesem kształcenia. W związku z tym WKdsZJK doceniając już podjęte działania w tym zakresie prosi o dalszą ich intensyfikację polegającą na stałym podnoszeniu kompetencji nauczycieli akademickich.

- Ponieważ najniżej oceniono ilość zajęć praktycznych, a w przypadku studentów anglojęzycznych ocena ta osiągnęła wartość najniższą z możliwych, należy zwrócić uwagę wszystkich nauczycieli akademickich na konieczność dołożenia wszelkich starań w zakresie kształcenia praktycznego umiejętności wśród studentów. W opinii WKdsZJK zasadnym jest podniesienie postulatu dotyczącego braku funkcjonowania postulowanego od lat „szpitala dla dużych zwierząt”. Ponadto, w ramach nowoczesnego kształcenia w przedmiotach związanych z higieną zwierząt rzeźnych oraz produktów pochodzenia zwierzęcego, w opinii WKdsZJK, wydaje się zasadnym podjęcie prac nad stworzeniem niezbędnego instrumentarium mogącego w nowoczesny, interaktywny sposób pozwolić na przedstawienie zagadnień technologii produkcji zwierzęcej, higieny i technologii produktów pochodzenia zwierzęcego oraz roli lekarza weterynarii w nadzorowaniu tych procesów. Wydaje się, że we współpracy z innymi wydziałami UPWr można by stworzyć struktury placówki mogącej sprostać nie tylko wyzwaniom związanym z kształceniem przyszłych lekarzy weterynarii, ale i przedstawicieli innych zawodów związanych z produkcją zwierzęcą czy żywieniem zwierząt i człowieka.
- W odniesieniu do zasobów bibliotecznych stwierdzono, że ocena tego kryterium waha się w granicach oceny zaledwie dostatecznej. W naturze naszego zawodu leży dostęp do najnowszych informacji i samokształcenie ustawiczne, dlatego też winno dołożyć wszelkich starań by zbiory biblioteczne i elektroniczny dostęp do nich były na możliwie najwyższym poziomie.
- Absolwenci polskojęzyczni ocenili dostatecznie dostęp do świadczeń socjalnych dla studentów, przy czym w przypadku ich anglojęzycznego odpowiednika ocena ta spadła z 3,3 do 1,0, co wymaga podjęcia skutecznych działań w tej kwestii.
- W odniesieniu do praktyk studenckich i zajęć dydaktycznych do nich przygotowujących należy wypracować system wzajemnej dydaktycznej koabitacji. Może to stać się jedynie wykorzystując wzajemną współpracę praktykodawców i nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia wpływające na możliwość późniejszej, bardziej efektywnej realizacji praktyk. W związku z tym WKdsZJK sugeruje stworzenie szeroko zakrojonej płaszczyzny współpracy Wydziału i Praktykodawców mające na celu kształcenie praktyczne studentów, która pozwoli na wyjaśnienie praktykodawcom realiów uczelni związanych z

zajęciami dydaktycznymi (rola informacyjna), realne dostosowanie oczekiwań praktykodawców poziomu wiedzy, którą posiadają studenci zdobywając ją sukcesywnie w trakcie toku studiów (rola wyjaśniająca) oraz podział praktyczny ról zajęć dydaktycznych i praktyk w teoretycznym i praktycznym przygotowaniu i doskonaleniu wiedzy i umiejętności koniecznych dla skutecznego wykonywania zawodu (rola konsolidująca).

- Zwrócenie uwagi wszystkich pracowników badawczo-dydaktycznych na fakt, że w związku z realizowanymi przez nich obowiązkami służbowymi prowadzenie badań naukowych nie może być „usprawiedliwieniem” dla braków czasu czy kompetencji w dydaktyce. Wszak te dwa elementy naszej pracy (pomijam działalność organizacyjną) są równie istotne. Niedopuszczalnym jest stwierdzenie, że ktokolwiek z nas, nauczycieli akademickich, jest odpowiedzialny wyłącznie za jakiś rodzaj prowadzonych przez niego badań naukowych, w miast za równoczesne prowadzenie zajęć dydaktycznych na odpowiednim poziomie, będąc zatrudnionym jako pracownik badawczo – dydaktyczny.
- W odniesieniu do ankiet dotyczących realizacji praktyk, prócz uwag dotyczących czasu ich trwania, niedoboru umiejętności praktycznych, brakach w zdolności obsługi nowoczesnej aparatury czy znajomości regulacji prawnych dotyczących naszego zawodu (włączając legislację Unii Europejskiej), pojawiły się również sugestie dotyczące kształcenia w zakresie tzw. „umiejętności miękkich”, tj.: braki w komunikacji interpersonalnej, komunikacji z klientem, umiejętności rozwiązywania zaistniałych problemów, radzeniu sobie w sytuacjach stresowych, w pracy z klientem konfliktowym czy roszczeniowym oraz komunikatywności i samodzielności. Dlatego też WKdsZJK zwraca uwagę Władz Dziekańskich na te problemy i prosi o rozważenie ewentualnych zmian w kształceniu, pozwalających przyszłym absolwentom skuteczne radzenie sobie z tymi zagrożeniami praktycznej strony wykonywania zawodu lekarza weterynarii. Być może przedmioty humanistyczne są w stanie podołać temu zamierzeniu wspólnie z możliwością poznania w trakcie zajęć dydaktycznych doświadczeń zawodowych w tym zakresie, których doświadczyli lekarze praktycy?
- W opiniach praktykodawców pojawiły się nieliczne uwagi dotyczące kultury osobistej studentów w trakcie odbywania praktyk studenckich. Ponieważ studia akademickie to nie tylko proces przekazywania wiedzy i umiejętności, lecz również okres kształtowania postaw i tworzenia wzorców zachowań, WKdsZJK

zwraca się z prośbą do Władz Dziekańskich o zwrócenie uwagi wszystkim pracownikom związanym z dydaktyką na fakt, że ich indywidualna postawa i sposób realizacji zajęć dydaktycznych istotnie wpływa na studentów i powinien być dla nich wzorem do naśladowania.

- Kwestią, która w opinii WKdsZJK, wymagająca uregulowania jest obowiązek potwierdzenia przez nauczycieli akademickich kart powierzenia zajęć dydaktycznych. W opinii WKdsZJK powinno to następować przed rozpoczęciem prowadzenia zajęć dydaktycznych w semestrze, którego w/w powierzenie dotyczy, a nie w czasie jego trwania.
- W końcu sama Komisja, złożona z nauczycieli akademickich, zdaje sobie sprawę z faktu, że sama wartość dotacji dydaktycznej w przypadku tak kosztochłonnego kierunku jak nasz wymaga dodatkowych środków finansowych. Jak wiadomo, w ramach Wydziału prowadzone są płatne studia anglojęzyczne, przy czym okazuje się, że potrzeby tej grupy studentów finansowane są z najczęściej z dotacji dla studentów polskojęzycznych, z braku środków dedykowanych dla nich. W opinii WKdsZJK niedopuszczalnym jest, by student anglojęzyczny, płacący regularne czesne, nie mógł oczekiwać wsparcia finansowego na organizację studiów i problem ten należy rozwiązać jak najszybciej we współpracy z Władzami Uczelni. Dotyczy to zarówno studentów polskojęzycznych jak i anglojęzycznych, którzy w trakcie odbywanych zajęć dydaktycznych nie mogą, jak dotąd, liczyć nawet na zapewnienie elementarnych zasad BHP ze strony uczelni, czego dobrym przykładem może być brak dostępu do szatni czy rękawiczek jednorazowych.
- Ostatnią kwestią jest dostęp studentów do zaplecza socjalnego oraz ogólnodostępnej sieci internetowej w budynkach uczelni. Nie można wychodzić z założenia, że jest to problem ogólnouczelniany i nie postulować u Władz Uczelni zmian w tym zakresie. Tym bardziej, że w obecnym świecie cechującym się szybkim przepływem informacji w tzw. „social mediach”, pochopnie wyrażane opinie w tym zakresie rzutują na sam nasz wizerunek jako nowoczesnej uczelni wyższej, dlatego też WKdsZJK proponuje postulowanie skutecznego rozwiązania wspomnianych problemów u Władz Uczelni.

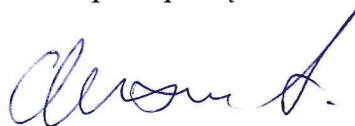
11. Podsumowanie i wnioski końcowe.

W opinii WkdsZJK, w odniesieniu do zapewnienia jakości kształcenia stwierdza się skuteczne starania Władz Wydziału prowadzące do sukcesywnego rozwiązywania

identyfikowanych problemów. Ponadto Władze Dziekańskie dokładają szeregu starań mających na celu stałe podnoszenie kompetencji dydaktycznych tworząc warunki pozwalające nauczycielom akademickim na udział w szkoleniach. Niestety dość napięty plan zajęć dydaktycznych, które każdy nauczyciel musi prowadzić, często uniemożliwia udział w tych szkoleniach czy udział w gronach mających na celu podnoszenie jakości kształcenia. Jest to problem ogólnouczelniany, którego same Władze Dziekańskie nie są w stanie zapewne rozwiązać. Na uznanie ze strony WKdsZJK zasługują starania pracowników dziekanatu prowadzące do możliwie najlepszą obsługę studentów. Za te starania, jako Przewodniczący WKdsZJK pragnę wszystkim zaangażowanym w te działania pracownikom serdecznie podziękować. Wraz z powrotem całkowicie stacjonarnego trybu nauczania możliwość efektywnego prowadzenia zajęć dydaktycznych wzrosła. Istotną bolączką jest kolejny spadek udziału studentów w ankietyzacji. Być może bezpośredni dostęp WKdsZJK do spersonalizowanych ocen punktowych poszczególnych pracowników, we współpracy z Dziekanem Wydziału, zmieni ten stan rzeczy. Osobiście, jako lekarz weterynarii z wykształcenia, muszę dodać, że w mojej opinii tylko dostęp do całości wyników oceny nauczycieli prowadzących zajęcia (ocena opisowa) może pozwolić na efektywną identyfikację (diagnozę) ewentualnych problemów i proponowania sposobów ich rozwiązania. W końcu sam proces ankietyzacji opiera się na uczciwości oceniających, tym bardziej, że oceniani nauczyciele nie mają możliwości odwołania się do wyników ankiet (Uczelnia nie przewidziała w tym zakresie jak dotąd żadnych rozwiązań), dlatego też w imieniu WKdsZJK zwracam się z prośbą do wszystkich studentów by nie tylko wzięli udział w ankietyzacji, ale i wyrażali swoje zdanie rzeczowo i zgodnie z najlepszą wolą.

Na zakończenie pragnę dodać, że jako wspólnota akademicka jesteśmy ze sobą nierozzerwalnie związani (nauczyciele akademicy, pracownicy Władz Wydziału i studenci) w dążeniu do jednego, nadrzędnego celu, którym jest wykształcenie kolejnych pokoleń adeptów *ars veterinaria*.

Raport sporządził:



Wrocław, dn. 15 XII 2023 r. dr hab. Aleksander Chrószcz, prof. uczelni,
Przewodniczący WKdsZJK

ZAŁĄCZNIKI

Ad. 6

Wyniki ankiety doktorantów studiów doktoranckich
Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach
doktoranckich

Pytania z ankiety zał. 2	% ocen poz.	% ocen neg.
Ocena sposobu prowadzenia zajęć		
Czy zajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie Pani/Pana dyscypliny?	brak	brak
Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru (dotyczy głównie seminarium)?	brak	brak
Czy warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)?	brak	brak
Czy kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane przez prowadzącego?	brak	brak
Czy prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały?	brak	brak
Czy prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji?	brak	brak
Czy prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiedzianie własnego zdania)?	brak	brak
Czy prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)?	brak	brak

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.2:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedź 2-1)

Wyniki ankiet absolwentów studiów doktoranckich

Liczba absolwentów/liczba oceniających absolwentów: 3/3

Pytania z ankiety zał. 2	Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet		
	3	2	1
1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?).	4	3	0
2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie.	6	1	0
3. Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp.	6	1	0
4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam będzie realizował ze studentami.	7	0	0
5. Pomoc otrzymana od bardziej doświadczonych pracowników badawczo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych.	7	0	0
6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy.	7	0	0
7. Liczba (oferta) proponowanych przedmiotów fakultatywnych.	4	3	0
8. Program kształcenia na studiach doktoranckich.	4	3	0
9. Wsparcie otrzymywane od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich:			
- wsparcie finansowe pracy badawczej	5	2	0
- pomoc w pozyskaniu grantu/stypendium na badania naukowe	1	5	0
- stwarzanie możliwości do pisania publikacji	6	1	0
- dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece	6	1	0
10. Decyzja o podjęciu studiów doktoranckich	5	1	1
11. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów w dziekanacie.	7	0	0
12. Zaangażowanie i opieka promotora.	6	1	0

Ad. 7**Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych „Dobra Praktyka Produkcyjna i Higieniczna oraz Audytowanie Systemów Jakości Zdrowotnej Żywności”**

Wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2022/2023

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy / 26

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Zadowolenie z programu studiów	100%		
2. Poziom zajęć	100%		
3. Aktualność treści objętych programem studiów	96,16%	3,84%	
4. Przydatność przedmiotów w programie studiów	96,16%	3,84%	
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	80,77%		19,23%
6. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów	100%		
7. Zastosowane metody nauczania	96,16%	3,84%	
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami	100%		
9. Przygotowanie do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)	100%		
10. Stopień spełnionych oczekiwań	96,16%	3,84%	
11. Podniesienie kwalifikacji zawodowych	100%		
12. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym	100%		
13. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi):			
a) wyłącznie pracownicy naukowo-dydaktyczni			
b) głównie pracownicy naukowo-dydaktyczni		16%	
c) głównie wybitni praktycy		15,38%	
d) w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy		76,92%	
e) inne osoby			
14. Organizacja studiów (% odpowiedzi):			
a) więcej zajęć praktycznych		30,76%	
b) więcej zajęć teoretycznych			

c) lepiej określone zasady zaliczania przedmiotów	
d) lepiej dostosowane godziny zjazdów do możliwości czasowych uczestników	7,69%
e) mniejsza liczba osób w grupie	
f) większa liczba osób w grupie	
g) lepiej wyposażone sale, w których odbywają się zajęcia	3,84%
h) sprawniejsza obsługa administracyjna, w tym korespondencja ze słuchaczami	
i) zmiany nie są wymagane	53,84%
j) inne	

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.7:
pozytywne: odpowiedzi z pierwszych trzech kolumn
negatywne: odpowiedzi z ostatnich dwóch kolumn
zapisać w formie klarownego odnośnika pod tabelą

Z protokołem przygotowanym przez Kierownika Studiów Podyplomowych dr K. Morzyk.