

Wrocław, 17.12.2013 r.

**Sprawozdanie Komisji Wydziałowej**  
**dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości kształcenia**  
**na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej UPW**  
**w roku akademickim 2012/2013**

Komisja Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej

w składzie:

Przewodnicząca: dr hab. Anna Rząsa, prof. nadzw. UPW

Sekretarz: lek. wet. Hieronim Borowicz

Członkowie: prof. dr hab. Marek Houszka  
prof. dr hab. Zdzisław Staroniewicz  
dr hab. Andrzej Gawęł, prof. nadzw.  
dr hab. Jarosław Popiel, prof. nadzw.  
dr hab. Marcin Nowak, prof. nadzw.  
dr Grzegorz Dejneka  
dr Janusz Bieżyński  
dr Robert Karczmarczyk  
lek. wet. Kamila Bobrek  
mgr Sebastian Ploch

sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2012/2013 na podstawie raportów zespołów roboczych ds. jakości kształcenia z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału oraz rocznych raportów prodziekanów/kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów w następującym zakresie:

*1. Powoływanie nowych specjalności na podstawie wyników analizy zapotrzebowania na specjalistów w makroregionie lub kraju:*

Zadanie to powinno być realizowane poprzez tworzenie i powoływanie nowych fakultetów na wydziale. Uchwałą 115 RW z 25.06.2013r zmniejszono liczbę godzin do realizacji przez studentów w ramach fakultetów w trakcie trwania studiów z 300 na 150, co

ogranicza możliwości poszerzania przez nich wiedzy w interesujących i wybranych przez siebie dziedzinach.

### *2. Ocena zgodności programów studiów z obowiązującymi standardami nauczania:*

Realizacja tego punktu nie była w pełni możliwa. Nie wszystkie sylabusy przedmiotów obowiązujących studentów rozpoczynających studia (jak też i uczestników studiów doktoranckich) w roku 2012/2013, są powszechnie dostępne, a nawet niektóre w ogóle nie zostały złożone Wydziałowej Komisji programowej kierunku „weterynaria”. Zauważone w trakcie przeglądu sylabusów i zgłoszone przez Komisję pewne niezgodności zostały poprawione. Plany studiów oraz zmiany w planie studiów, a także lista fakultetów są każdorazowo zatwierdzane uchwałami Rady Wydziału.

### *3. Określenie sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny (ogólny opis dotyczący realizacji zajęć dydaktycznych i oceny jakości zajęć dydaktycznych na UPW). Ocena obiegu dokumentacji (e-Dziekanat) i dostępność informacji:*

Plany zajęć dla poszczególnych grup studentów na danym roku i kierunku studiów są niekiedy ułożone w sposób niewygodny zarówno dla studentów jak i dla prowadzących. Na stronie www wydziału nie są aktualizowane zmiany w planach zajęć (np. nie ma informacji o tym, które grupy zostały zlikwidowane i w związku z tym, która sala stała się dostępna na przeprowadzenie innych zajęć). Terminy większości zajęć fakultatywnych zatwierdzonych do realizacji nie są znane z góry /wszystkie/, zajęcia nie odbywają się w planowanym wymiarze godzin. Ten sam problem pojawia się przy zajęciach w ramach studiów doktoranckich.

Terminarz wszystkich (mowa też o fakultetach) zajęć ze zmiennymi datami powinien być dostępny gdzieś na zewnątrz, a nie na tablicy w korytarzu wewnętrznym jednostki prowadzącej zajęcia czy przy biurku kierownika przedmiotu, najlepszym do tego miejscem jest właśnie strona www wydziału. Osoba odpowiedzialna za przedmiot powinna koordynować prawidłowość jego przebiegu nawet jeśli poszczególne zajęcia prowadzone są przez inne osoby, często pracowników innych jednostek. Zajęcia z "Postępów w zakresie najnowszej wiedzy z różnych dziedzin", przedmiotu realizowanego w ramach studiów doktoranckich, powinny stanowić jeden przedmiot koordynowany przez jedną osobę i powinna zostać przygotowana 1 wersja karty przedmiotu - sylabus.

Od bieżącego roku akademickiego uczestnictwo w wykładach dla studentów jest obowiązkowe. Komisja przeprowadziła lustrację sal wykładowych jak i przeznaczonych na

ćwiczenia pod kątem oceny ilości dostępnych miejsc siedzących. Okazało się, iż nie jesteśmy w stanie zapewnić wszystkim studentom poszczególnych roczników miejsc na salach wykładowych, a dążymy do zwiększenia liczebności rocznika. Średnia liczebność poszczególnych roczników przekracza 100 osób a sal wykładowych z taką liczbą miejsc siedzących mamy 4 (choć tylko I W może pomieścić aktualne roczniki I i II), ponadto mamy dwie sale ćwiczeniowe na 16 osób, podczas gdy średnia liczebność grupy to 19 osób.

Na wydziale funkcjonuje platforma edukacyjna EDUWET, która jest dostępna dla studentów i prowadzących zajęcia na stronie internetowej wydziału. W tej chwili korzysta z niej 2356 osób. Brakuje opcji anglojęzycznej tej platformy. Studenci uczestniczący w zajęciach w ramach wymiany ERASMUS mają problemy z uzyskaniem dostępu do niej, również mała jest grupa studentów z English division, która korzysta z tej oferty wydziału. Niestety nie wszystkie informacje z tej strony są dostępne, mowa tu o tych niezakodowanych np. sylabusy: z nazwy przedmioty są wymienione natomiast większości nie można otworzyć. Komisja wnioskuje o przeprowadzenie obowiązkowego szkolenia dla prowadzących zajęcia z obsługi tego programu, pokazania wszystkich jego możliwości. W tym miejscu nasuwa się kolejna uwaga związana z dostępnymi bądź nie materiałami dla studentów oraz realizacją zajęć dydaktycznych:

a) materiały z danego przedmiotu i tematu powinny być w jednej wersji wspólnej/jednakowej dla całej jednostki;

b) materiały te powinny być dostępne przynajmniej na 1 dzień przed zajęciami by chętni mogli je sobie wydrukować i robić tam uzupełniające notatki.

Ogólnie zajęcia realizowane na naszym wydziale prowadzone są na dobrym poziomie merytorycznym, zgodnie z krajowymi wymogami programowymi dla kierunku weterynaria. Większość zajęć prowadzona jest z wykorzystaniem pomocy audiowizualnych. Inną kwestią jest niska frekwencja na wykładach. Tutaj należy poszukać przyczyn w samych prowadzących. Studenci z reguły nie przychodzą na zajęcia nudne i ich zdaniem nic nie wnoszące. Swoistą plagą są tzw. "wykłady czytane" gdzie prowadzący czyta po kolei wszystko co obecni widzą na ekranie (uwaga ta dotyczy też niektórych ćwiczeń).

Nie wszystkie jednostki organizacyjne wydziału podają informacje z godzinami konsultacji pracowników, tłumacząc się przy tym brakiem realizacji zajęć w danym semestrze. Informacje o konsultacjach często są dostępne wewnątrz jednostki czyli nie są powszechnie łatwo dostępne.

#### *4. Walidacja efektów kształcenia*

Tabela przedstawiająca walidację efektów kształcenia za rok akademicki 2012/13 została sporządzona na podstawie 41 tabel walidacji z I poziomu (przygotowane przez pracowników naukowo-dydaktycznych prowadzących zajęcia) (Zał. 3c). Do 30 października 2013r nie złożono sprawozdania z 31 przedmiotów.

*5. Analiza wyników ankiet studenckich i absolwentów, protokołów hospitacji oraz wyciąganie wniosków zmierzających do poprawy jakości kształcenia. Odniesienie do oceny nauczycieli przez studentów oraz wykorzystania tej oceny.*

Komisja przeprowadziła łącznie 10 hospitacji ćwiczeń polskojęzycznych. Wyniki hospitacji wewnętrznych nie zostały udostępnione Komisji. Z przeprowadzonych rozmów wynika, że takie hospitacje przeprowadzono w: Katedrze Rozrodu z Kliniką Zwierząt Gospodarskich, Zakładzie Mikrobiologii i Zakładzie Immunologii i Prewencji Weterynaryjnej. Zajęcia rozpoczynały się punktualnie, sprawdzana była lista obecności studentów. Sale w większości przypadków odpowiadały przystosowaniem do prowadzonych zajęć. W jednym przypadku stwierdzono niewłaściwą wielkość sali, w dwóch innych studenci nie mieli możliwości prowadzenia notatek z powodu braku dostępu do stołów. Wszystkie zajęcia były prowadzone z wykorzystaniem rzutników multimedialnych oraz innych pomocy dydaktycznych. Ćwiczenia były prowadzone profesjonalnie, aczkolwiek niekiedy w sposób wykładowy. Kwestia przygotowania merytorycznego prowadzących zajęcia nie budziła zastrzeżeń. Zestawienie wyników przeprowadzonych hospitacji znajduje się w załączniku 2b.

Ankieta studentów (Zał. 5a) z wykorzystaniem programu komputerowego została przeprowadzona dla 16 przedmiotów i 29 prowadzących zajęcia. Nie wszystkie jednostki organizacyjne wydziału przeprowadziły ocenę realizowanych u siebie przedmiotów z wykorzystaniem tego programu. Ocena ta, jak i inne przeprowadzane przez studentów wzbudza kontrowersje związane po pierwsze z brakiem ujawniania wyników tej oceny jak i możliwości wyjaśnienia pewnych kwestii przez ocenianych. Z technicznego punktu widzenia jeden zestaw do przeprowadzania jednolitej ankiety na wydziale to stanowczo niewystarczająca ilość do oceny wielu przedmiotów i prowadzących w optymalnym (bardzo krótkim) czasie. Komisja uważa, że taką ankietę można przeprowadzać już od połowy trwania semestru.

Wyniki ankiety absolwentów zestawiono w załączniku 5d. Wyniki ankiety studentów studiów III stopnia (doktoranckich) zestawiono w załączniku 5e.

W załącznikach 9 i 7 zestawiono uzyskane ze sprawozdań dziekana odpowiednio średnią z ocen łączonych wszystkich przedmiotów oraz sprawność promowania. Niska

sprawność promowania studentów I roku zarówno studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych skłania do prześledzenia przedstawionych w karcie przedmiotu wymagań wstępnych, efektów kształcenia jak i kompetencji. Wy tłumaczenia trudności z uzyskaniem dobrej oceny czy wręcz zaliczenia przedmiotu należy też poszukiwać w zakresie wiedzy z jakim przychodzą do nas kandydaci, a który jest znacznie niższy niż było to jeszcze parę lat temu (np. brak dostatecznych podstaw z matematyki (logarytmy) może być przyczyną niezrozumienia treści wykładanych z chemii czy biochemii).

*6. Zasięganie opinii studentów w zakresie programów nauczania oraz jakości i metod prowadzenia zajęć.*

Komisja przeprowadziła dodatkową ankietę w formie pytań otwartych wśród studentów dotyczącą pozytywnych oraz negatywnych cech prowadzących zajęcia oraz uwag mogących poprawić formę prowadzonych zajęć. Ankieta objęto prowadzących z różnym stopniem naukowym. Oceniono 8 przedmiotów i 19 prowadzących.

Najczęstszą uwagą jest wprowadzenie większej ilości aspektów praktycznych do zajęć, przy ćwiczeniach trwających 2-3 godziny prosby o przerwy, przy zajęciach praktycznych uwagi by nie bazować tylko na psach i kotach, nie wszystkie zajęcia praktyczne prowadzone są z jednakowym zaangażowaniem prowadzących.

*7. Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów w wersji polsko- i anglojęzycznej na stronie www uczelni*

Katalog przedmiotów prowadzonych przez pracowników naszego wydziału znajduje się w Katalogu: studia i Zakładce: Punkty ECTS - katalog kursów. Zmiany w przypisanych poszczególnym przedmiotom punktach ECTS są wprowadzane uchwałą Rady Wydziału po przedstawieniu pojawiających się zastrzeżeń przez Prodziekana ds. dydaktyki i dyskusji nad nimi na posiedzeniu Rady Wydziału. Ich poprawność nie budzi żadnych zastrzeżeń. Na stronie www powinny się znajdować opisy przedmiotów jeszcze w dwóch formach: przed i po wprowadzeniu KRK dla roczników III-VI i I-II. W wykazie zamieszczonym na stronie niektóre przedmioty są zdublowane, tzn. dokładnie taki sam opis umieszczony jest pod różnym kodem kursu np. (Anatomia zwierząt II, kod kursu WSS002360o12 i WSS00236o13), nie są nanoszone na bieżąco wszystkie aktualizacje np. zmiana semestru, w którym realizowany jest przedmiot (Technologie w produkcji zwierzęcej - VVSS00235o13 - z umieszczonego opisu wynika, że jest on realizowany w bieżącym semestrze), czy

prowadzący zajęcia (Animal Breeding w roku 2013/14 jest prof. Monkiewicz: VVSS00228o13), a w polskiej wersji kursów jest tylko opis z roku 2012/13: VVSS00074o12.

Poprawność wszystkich umieszczonych tam informacji najłatwiej będzie sprawdzić kierownikom poszczególnych przedmiotów. Komisja prosi i jednocześnie obliuguje kierowników o przejrzenie tego katalogu kursów zarówno w wersji polskiej i angielskiej oraz zgłoszenie swoich uwag za pośrednictwem Komisji do osoby wprowadzającej dane na stronę www w terminie do 1.02.2014 r.

#### *8. Ocena merytoryczna poziomu kursów podstawowych, kierunkowych i specjalizacyjnych.*

Przekazywanie treści programowych prowadzone jest różnie w różnych jednostkach i jest związane z ich specyfiką. Przygotowanie merytoryczne prowadzących zajęcia nie budziło zastrzeżeń.

#### *9. Nadzór nad treściami programowymi i efektami kształcenia kursów na pierwszym i drugim stopniu kształcenia w celu wyeliminowania powtórzeń*

Nadzór nad treściami programowymi sprawuje Wydziałowa Komisja programowa kierunku „weterynaria”, a Komisja nie mogła przejrzeć aktualnych sylabusów z racji ich niedostępności. Komisja wnioskuje o przeorganizowanie Wydziałowej Komisji programowej kierunku „weterynaria”, gdyż w obecnym składzie nie jest ona w stanie wywiązać się ze swoich obowiązków. Tak samo brzmiące w kartach różnych przedmiotów treści czy efekty kształcenia raczej wg Komisji nie stanowią ich prostego powtórzenia w ramach kolejnego kursu. To samo zagadnienie przedstawiane jest z innego punktu widzenia lub po prostu jest ono dalej kontynuowane czy rozszerzane. Komisja proponuje by w ramach wyjaśnienia nasuwających się wątpliwości Wydziałowa Komisja programowa kierunku „weterynaria” zorganizowała spotkania osób prowadzących różne zajęcia w których pojawiają się tak samo brzmiące treści by zostały one wspólnie przedyskutowane, w spotkaniu powinni uczestniczyć nie tylko kierownicy przedmiotów ale też i prowadzący ćwiczenia (np. Zespół z Fizjologii i Patofizjologii).

#### *10. Ustalenie formy obrony pracy dyplomowej oraz zakresu egzaminu dyplomowego*

Nie dotyczy studiów na kierunku „weterynaria”.

### *11. Zapewnienie optymalnego dla studentów rozkładu obowiązujących zajęć dydaktycznych oraz dostępności do laboratoriów komputerowych i językowych.*

Jak przedstawiono w pkt. 3 rozkłady obowiązujących zajęć nie zawsze są optymalnie ułożone. Brak nanoszenia zmian w zamieszczonym na stronie www planie znacznie utrudnia dotarcie do informacji dotyczącej "zwolnionej" sali gdzie mogłyby być przeniesione inne zajęcia. W ogóle nie ma powszechnej informacji nt. jakie, gdzie i kiedy realizowane są fakultety. Wydział nie posiada laboratorium komputerowego dostępnego dla studentów. Komputerowa sala dydaktyczna jest bardzo obciążona, choć jeśli przebywa w niej opiekun sali to gdy nie ma zajęć studenci mogą z niej korzystać. Sala ta mogłaby być udostępniona studentom gdyby był jeszcze jeden opiekun czy pracownik Pracowni komputerowej. Obecny opiekun prowadzi zajęcia z Biostatystyki, które powinny się odbywać w innej sali, gdzie studenci mogliby siedzieć przy stołach i rozwiązywać zadania w swoich zeszytach, w Pracowni komputerowej jest to prawie niemożliwe - brak wolnych blatów, studenci mogą pisać w zeszytach trzymanyh co najwyżej na kolanach.

W gmachu przy Norwida 31 znajdują się dodatkowo na korytarzach 2 komputery do których studenci mają wolny dostęp, ponadto dzięki sieci Wi-fi studenci mogą wchodzić na strony www z komputerów osobistych na terenie całego wydziału.

Własnych laboratoriów językowych wydział nie posiada.

### *12. Analiza mobilności studentów i doskonalenie metod wspierających jej poprawę*

Co roku w ramach wymiany przyjeżdżają do nas studenci z różnych ośrodków (głównie z Hiszpanii). Ponadto nasi studenci wyjeżdżają za granicę oraz do innych ośrodków krajowych. W minionym roku w ramach programu ERASMUS lub Leonardo da Vinci by kontynuować naukę wyjechało 32 studentów oraz na praktyki 24. Na nasz wydział przyjechało 21 studentów. W ramach umowy bilateralnej z Lwowskim Wydziałem Medycyny Weterynaryjnej na nasz wydział przyjechało 15 studentów z Lwowa i 12 naszych studentów wyjechało na Ukrainę. W ramach stypendium Tołpy przebywał u nas jeden doktorant z Rosji. W ramach programu wymiennego kształcenia studentów w uczelniach rolniczych w Polsce MostAR w minionym roku wyjechał 1 i przyjechało 13 studentów.

Raport Komisji ds. Jakości kształcenia przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu,  
w dniu 17.12.2013 r. wraz z wnioskami do dyskusji.

Przewodniczący: dr hab. Anna Rząsa, prof. nadzw. ....

Sekretarz: lek. wet. Hieronim Borowicz .....



**Analiza SWOT Komisji systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia  
na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej**

| Pozytywne   | Negatywne  |
|---|--|
| + widzimy potrzebę pracy takiej komisji   | - brak chęci do angażowania się w prace tej komisji<br>- brak wiary w sensowność przeprowadzania takiej oceny<br>- zlecenie zbyt wielu obowiązków członkom komisji, które uniemożliwiają efektywną pracę-<br>negatywne podejście większości pracowników do pracy tej komisji |
| + możliwość oceny prowadzenia różnych zajęć i różnych prowadzących oraz oceny wprowadzania zmian      | - brak przełożenia negatywnych ocen na poprawę jakości kształcenia   |
| + dobrze, że jest program wspierający pracę komisji   | - program ten nie spełnia naszych oczekiwań  |
| + zbieranie informacji służących do oceny prowadzących, przedmiotów i wydziału                        | - jeśli dokumentacja jest niepełna lub nieprawidłowo przygotowana to wprowadza chaos   |
| Szanse  | Zagrożenia   |
| + eliminacja błędów   | - mimo pracy komisji nic nie zostanie zmienione /poprawione/ bo nie ma konsekwencji  |
| + zaktywizowanie i zmotywowanie pracowników do efektywnej pracy<br>+ można zmodyfikować pewne zajęcia | - część samodzielnych pracowników nie widzi potrzeby angażowania się i wprowadzania zmian w swoich zajęciach<br>- odczucie, że tak naprawdę nikogo dydaktyka nie interesuje, zbyt mocno faworyzowana jest działalność naukowa  |

## Wyniki hospitacji (poziom II)

rok akademicki 2012/2013

### Wydział Medycyny weterynaryjnej (studia stacjonarne, niestacjonarne)\*

| Stanowisko          | Rodzaj zajęć | Liczba hospitacji | Ocena ogólna zajęć |    |           |     |           |   |
|---------------------|--------------|-------------------|--------------------|----|-----------|-----|-----------|---|
|                     |              |                   | wyróżniająca       |    | pozytywna |     | negatywna |   |
|                     |              |                   | liczba             | %  | liczba    | %   | liczba    | % |
| <b>Kierunek I</b>   |              |                   |                    |    |           |     |           |   |
| dr hab., prof.      | w            | 5                 | 0                  | 0  | 5         | 100 | 0         | 0 |
|                     | ćw           | 4                 | 1                  | 25 | 3         | 75  | 0         | 0 |
| dr                  | w            |                   |                    |    |           |     |           |   |
|                     | ćw           | 5                 | 0                  | 0  | 5         | 100 | 0         | 0 |
| Mgr/lek.wet         | ćw           | 2                 | 0                  | 0  | 2         | 100 | 0         | 0 |
| Suma                |              | 16                | 1                  |    | 15        |     | 0         |   |
| <b>Kierunek II</b>  |              |                   |                    |    |           |     |           |   |
| dr hab., prof.      | w            |                   |                    |    |           |     |           |   |
|                     | ćw           |                   |                    |    |           |     |           |   |
| dr                  | w            |                   |                    |    |           |     |           |   |
|                     | ćw           |                   |                    |    |           |     |           |   |
| mgr                 | ćw           |                   |                    |    |           |     |           |   |
| Suma                |              |                   |                    |    |           |     |           |   |
| <b>Kierunek III</b> |              |                   |                    |    |           |     |           |   |
| dr hab., prof.      | w            |                   |                    |    |           |     |           |   |
|                     | ćw           |                   |                    |    |           |     |           |   |
| dr                  | w            |                   |                    |    |           |     |           |   |
|                     | ćw           |                   |                    |    |           |     |           |   |
| mgr                 | ćw           |                   |                    |    |           |     |           |   |
| Suma                |              |                   |                    |    |           |     |           |   |

**Załącznik nr 3c****Wyniki walidacji efektów kształcenia – poziom II** (dr hab. Anna Rząsa, prof.nadzw., lek.wet. Hieronim Borowicz)**Wydział**

| <b>Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:</b> | <b>Uzyskane efekty kształcenia</b>           | <b>Procent studentów</b> | <b>Uwagi</b> |
|--|--|--------------------------|--------------|
| wiedzy:  | W stopniu pozytywnym<br>W stopniu negatywnym | 95,38<br>4,62            |              |
| umiejętności:  | W stopniu pozytywnym<br>W stopniu negatywnym | 98,09<br>1,91            |              |
| kompetencji społecznych:   | W stopniu pozytywnym<br>W stopniu negatywnym | 98,09<br>1,91            |              |

Najczęściej przedstawiane uwagi to:

zbyt duża liczebność grup, brak potrzeby osobnej oceny kompetencji społecznych, słabe przygotowanie studentów z przedmiotów podstawowych, mała liczba komputerów na grupę ćwiczeniową i programów epidemiologicznych (wydziałowa sala komputerowa), brak dostatecznej liczby zajęć terenowych, brak możliwości przeprowadzenia zaliczenia praktycznego przy pacjencie, brak konsekwentnego przestrzegania przez dziekanat terminów zaliczeń (okres sesji), przedmiot powinien być realizowany w późniejszym terminie.

**Wyniki ankiet studentów kierunku medycyna weterynaryjna dotyczące oceny w roku akademickim 2012/2013**

**Liczba studentów biorąca udział w ankietyzacji: 803**

|  | <b>% ocen pozytywnych*</b> | <b>% ocen negatywnych**</b> |
|--|----------------------------|-----------------------------|
| Ocena stopnia trudności Przedmiotu***  | 100                        | 0                           |
| Ocena warunków realizacji przedmiotu   | 100                        | 0                           |
| Ocena przygotowania do realizacji przedmiotu poprzez realizację innych przedmiotów | 100                        | 0                           |
| Ocena przydatności zalecanej literatury i materiałów pomocniczych                  | 100                        | 0                           |

\*oceny pozytywne 2-5 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów bardzo trudnych i trudnych)

\*\*oceny negatywne 1 (w odpowiedzi na pytanie pierwsze % przedmiotów przeciętnych, łatwych i bardzo łatwych)

**Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej wykład**

|  | <b>% ocen pozytywnych</b> | <b>% ocen negatywnych</b> |
|--|---------------------------|---------------------------|
| Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu      | 100                       | 0                         |
| Ocena postawy prowadzących wykład wobec studentów  | 100                       | 0                         |
| Ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę | 100                       | 0                         |

**Wyniki ankiet studentów dotyczące oceny osoby prowadzącej ćwiczenia**

|  | <b>% ocen pozytywnych</b> | <b>% ocen negatywnych</b> |
|--|---------------------------|---------------------------|
| Ocena sposobu prezentowania treści przedmiotu                              | 100                       | 0                         |
| Ocena postawy prowadzącego ćwiczenia wobec studentów                       | 100                       | 0                         |
| Ocena obiektywizmu prowadzącego przy walidacji rezultatów prac studenckich | 100                       | 0                         |

## Wyniki ankiety absolwentów na Wydziale Medycyny weterynaryjnej

w roku akademickim 2012/2013

liczba absolwentów 154

liczba oceniających absolwentów: 154

| Kryteria  | % ocen pozytywnych | % ocen negatywnych |
|---|--------------------|--------------------|
| 1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia               | 99,36              | 0,64               |
| 2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany  | 95,46              | 4,54               |
| 3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni   | 96,76              | 3,24               |
| 4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów                                  | 98,06              | 1,94               |
| 5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie   | 98,71              | 1,29               |
| 6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej                                       | Nie dotyczy        | Nie dotyczy        |
| 7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający | Nie dotyczy        | Nie dotyczy        |
| 8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca                               | 77,18              | 22,72              |
| 9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca  | 88,32              | 11,68              |
| 10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny  | 96,76              | 3,24               |
| 11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów                               | 99,36              | 0,64               |
| 12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego       | 98,71              | 1,29               |

## Wyniki ankiety dla studentów studiów III stopnia (doktoranckich) na Wydziale Medycyny weterynaryjnej

w roku akademickim 2012/2013

liczba oceniających studentów: 28

| Kryteria  | % ocen pozytywnych | % ocen negatywnych | % braku opinii |
|---|--------------------|--------------------|----------------|
| 2. Czy informacje dostępne na stronach uczelni dotyczące studiów doktoranckich są dla Pan(i) przystępne i wyczerpujące  | 92,85              | 7,15               | 0              |
| 3. Jak ocenia Pan(i) przejrzystość kryteriów przyjmowania na studia doktoranckie, na które Pan(i) uczęszcza?  | 96,42              | 0                  | 3,58           |
| 4. Czy zasady przebiegu studiów doktoranckich, dotyczące uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp.) zostały Panu(i) jasno przedstawione w momencie rozpoczęcia studiów?       | 60,71              | 25                 | 14,29          |
| 5. Czy miał(a) Pan(i) możliwość wyboru tematyki pracy doktorskiej zgodnej z Pana(i) zainteresowaniami naukowymi?  | 78,57              | 21,43              | 0              |
| 6. Na jakich zasadach prowadził(a) Pan(i) zajęcia dydaktyczne ze studentami UPW<br>Czy prowadził(a) Pan(i) zajęcia w ramach obowiązującego pensum?<br>Czy prowadził(a) Pani(i) zajęcia w wymiarze ponad wymiarowym? | 67,85              | 21,42              | 10,73          |
| 7. Czy współuczestniczył(a) Pan(i) w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później realizował(a) Pan(i) ze studentami?   | 82,14              | 7,14               | 10,72          |
| 8. Czy podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych mógł(a) Pan(i) liczyć na pomoc bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych?   | 82,14              | 0                  | 17,86          |
| 9. Czy miał(a) Pan(i) stały dostęp do komputera i własne stanowisko pracy w tym biurko?   | 78,57              | 17,85              | 3,58           |
| 10. Czy wybór przedmiotów fakultatywnych dla doktorantów był interesujący   | 7,14               | 71,42              | 21,44          |
| 11. Czy widzi Pan(i) potrzebę wprowadzenia zmian w programie kształcenia na studiach doktoranckich?   | 42,85              | 42,85              | 14,30          |
| 12. Czy widzi Pan(i) potrzebę wprowadzenia zmian w sposobie organizacji studiów doktoranckich?  | 50                 | 35,72              | 14,28          |
| 13. Jak ocenia Pan(i) następujące aspekty wsparcia otrzymywanego od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich?   |                    |                    |                |
| 13a   | 53,57              | 17,85              | 28,58          |
| 13b   | 60,71              | 10,71              | 28,58          |
| 13c   | 60,71              | 14,28              | 25,01          |

|  |                                    |       |       |
|--|------------------------------------|-------|-------|
| 13d  | 78,57                              | 3,57  | 17,86 |
| 13e  | 71,42                              | 3,57  | 25,01 |
| 13f  | 78,57                              | 7,14  | 14,29 |
| 13g  | 82,14                              | 3,57  | 14,29 |
| 13h  | 75                                 | 3,57  | 21,43 |
| 14. Czy otrzymywał(a) Pan(i) w trakcie studiów stypendium za dobre wyniki i/lub projakościowe?                           | 46,42                              | 39,28 | 14,3  |
| 15. Czy otrzymał(a) Pan(i) w trakcie studiów doktoranckich grant lub stypendium badawcze z funduszy UPW?                 | 50                                 | 35,71 | 14,29 |
| 16. Czy Pan(i) aplikowała o finansowanie pracy doktorskiej z funduszy innych niż uczelniane?                             | 32,14                              | 53,57 | 14,29 |
| 17. Czy otrzymał(a) Pan(i) w trakcie studiów doktoranckich grant lub stypendium badawcze spoza UPW?                      | 7,14                               | 75    | 17,86 |
| 18. Czy ma Pan(i) otwarty przewód doktorski? Jeżeli tak, to na którym roku studiów doktoranckich Pan(i) go otworzył(a)?  | 46,42                              | 53,58 |       |
| 19. Czy będąc na studiach doktoranckich pracował(a) Pan(i) poza uczelnią?  | 39,28                              | 60,72 |       |
| 20. Czy mając obecną wiedzę na temat studiów doktoranckich na UPW zdecydował(a)by się Pan(i) ponownie na ich podjęcie?   | 78,57                              | 3,57  | 17,86 |
|  | % odpowiedzi na pytania półotwarte |       |       |
| 21. Ilu artykułów jest Pan(i) autorem(ką) lub współautorem(ką)?  |                                    |       |       |
| 21a  | 4                                  |       |       |
| 21b  | 33                                 |       |       |
| 21c  | 142                                |       |       |
| 22. W jakich innych pracach na rzecz uczelni lub jej pracowników uczestniczył(a) Pan(i) w trakcie studiów doktoranckich? |                                    |       |       |
| 22a  | 32,14                              |       |       |
| 22b  | 60,711                             |       |       |
| 22c  | 53,57                              |       |       |
| 22d  | 50                                 |       |       |
| 22e  | 46,42                              |       |       |
| 22f  | 17,85                              |       |       |
| 22g  | 53,57                              |       |       |
| 22h  | 50                                 |       |       |
| 22i  | 10,71                              |       |       |
| 22j  | 14,28                              |       |       |

**Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2012/2013  
na wydziale Medycyny weterynaryjnej**

| Kierunek studiów | Rok studiów |      |      |      |      |      |
|------------------|-------------|------|------|------|------|------|
|                  | I           | II   | III  | IV   | V    | VI   |
| weterynaria      | 3,14        | 3,65 | 3,50 | 3,35 | 3,39 | 4,75 |
|                  |             |      |      |      |      |      |
|                  |             |      |      |      |      |      |
|                  |             |      |      |      |      |      |



## Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w latach 2011-2013

| Kierunek studiów           | Rok studiów |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|----------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                            | I           |       |       | II    |       |       | III   |       |       | IV    |       |       | V     |       |       | VI    |       |       |
|                            | 10/11       | 11/12 | 12/13 | 10/11 | 11/12 | 12/13 | 10/11 | 11/12 | 12/13 | 10/11 | 11/12 | 12/13 | 10/11 | 11/12 | 12/13 | 10/11 | 11/12 | 12/13 |
| Weterynaria stacjonarna    | 68,9        | 66,6  | 57,9  | 88,9  | 88,7  | 88,6  | 85    | 89,5  | 87,9  | 94,8  | 94,4  | 94,5  | 98,8  | 98,8  | 93,2  | 98,9  | 98,0  | 98,7  |
| Weterynaria niestacjonarna | 62,7        | 52,7  | 66,1  | 79,4  | 76,7  | 76,8  | 86,1  | 79,5  | 77,8  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|                            |             |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|                            |             |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |