

Wrocław, 27.11.2014 r

**Sprawozdanie Komisji Wydziałowej**  
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości kształcenia  
na

**Wydziale Medycyny Weterynaryjnej**  
w roku akademickim 2013/2014

Komisja Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na  
Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Anna Rząsa, prof.nadzw.

Członkowie: prof. dr hab. Zdzisław Staroniewicz

dr hab. Jarosław Popiel, prof.nadzw

dr hab. Marcin Nowak, prof.nadzw

dr Robert Karczmarczyk

dr Agnieszka Suszko

dr Piotr Sławuta

dr Jan P.Madej

mgr Sebastian Ploch

Artur Paluszek

Sekretarz: lek. wet. Hieronim Borowicz

sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2013/2014 na podstawie raportów zespołów roboczych ds. jakości kształcenia z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału, rocznych raportów prodziekanów/kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów oraz przeprowadzonych we własnym zakresie ankiet i ocen.

*1. Powoływanie nowych kierunków/specjalności na podstawie wyników analizy zapotrzebowania na specjalistów w makroregionie lub kraju:*

W roku akademickim 2013/2014 na wydziale Medycyny Weterynaryjnej UPW kształciło się 953 studentów na studiach stacjonarnych oraz 427 na studiach niestacjonarnych, dodatkowo w studiach podyplomowych "Dobra Praktyka Produkcyjna i Higieniczna oraz Audytowanie Systemów Jakości Zdrowotnej Żywności" uczestniczyło 23 słuchaczy.

W sprawozdawczym roku akademickim nie planowano powołania nowych kierunków/specjalności.

## *2. Ocena zgodności programów studiów z obowiązującymi standardami nauczania w roku akademickim*

Szczegółowy program i treści wykładane w ramach obligatoryjnych i fakultatywnych przedmiotów powinny być dostępne dla każdego studenta. Okazuje się, że ciągle dużym problem jest zgromadzenie sylabusów przedmiotowych w wersji papierowej do wglądu w Dziekanacie. Łatwiej zapewne będzie umieścić je w wersji elektronicznej na stronie Wydziału tak jak to uczyniły Uczelnie w Warszawie, czy Olsztynie co postuluje Komisja.

Zgodnie z postanowieniem RW za dostarczenie sylabusów do Dziekanatu odpowiedzialni są kierownicy jednostek, jednak do dnia dzisiejszego nie wszystkie opracowania zostały przekazane, co uniemożliwia pełną ocenę zgodności programów studiów z obowiązującymi standardami. Wydziałowa Komisja ds. treści programowych i dydaktyki przeanalizowała wszystkie sylabusy, które zostały dostarczone w wersji elektronicznej, zostały one poprawione i uzupełnione. Szkoda, że nie zostały jeszcze umieszczone na stronie Wydziału jako materiały ogólnodostępne.

Wybiórczo sprawdzono zgodności treści programowej w sylabusach przeznaczonych dla studentów polskich oraz English Division w przedmiotach gdzie wcześniej występowały rozbieżności. W większości przypadków treści programowe pokrywały się. Nadal jednak np. sylabus z przedmiotu Anatomia zwierząt, zawiera inne treści programowe w języku polskim i angielskim.

## *3. Określenie sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny*

Za organizację planu zajęć na naszym wydziale odpowiada dr Ewa Kucharczak, natomiast za prawidłową organizację zajęć dydaktycznych odpowiadają kierownicy jednostek organizacyjnych oraz osoby wyznaczone przez dziekana jako kierownicy przedmiotów.

Co roku przygotowwany jest oficjalny dokument "Organizacja roku akademickiego" udostępniany na stronie www nauczycielom i studentom, wg którego powinny być nanoszone korekty w szczegółowych planach zajęć poszczególnych jednostek - niestety nie wszyscy uwzględniają ten dokument w swoich harmonogramach zajęć tłumacząc ich specyfiką.

Przygotowane propozycje planów są udostępniane pracownikom dydaktycznym z wyprzedzeniem, istnieje wówczas możliwość zgłoszenia nowych/swoich propozycji. Niektórzy prowadzący wykłady "zapominają" o tym, jak liczne są poszczególne roczniki i nie chcą prowadzić wykładów w wyznaczonych im salach (Aula JP II, V W, VI W) próbując lub

przenosząc je do wydziałowych mniejszych sal. Z opisu sal wykładowych i ćwiczeniowych uwzględniającego ilość miejsc siedzących (odrębny załącznik) wynika, że przy średniej liczebności poszczególnych roczników przekraczającej 100 osób, posiadamy jedynie 4 sale wykładowe mające taką ilość miejsc siedzących. Ponadto dwie sale ćwiczeniowe dysponują jedynie 16-toma miejscami siedzącymi, przy średniej liczebności grupy wynoszącej 19 osób!. Swoistym fenomenem jest Pracownia komputerowa z 11 stanowiskami wyposażonymi w komputer.

Nie wszyscy prowadzący zajęcia /jak i studenci/ są zadowoleni z podanych planów zajęć i we własnym zakresie zmieniają je. Informacje o wszelkich zmianach, w tym o zwolnionych salach w wyniku rozwiązania grup, mimo zgłaszanego w ubiegłorocznym Raportcie Komisji nadal nie są podawane do powszechnej wiadomości, w związku z czym nie można wykorzystać "zwolnionej" sali do przeniesienia tam innych zajęć.

Jeszcze inną kwestią są zajęcia fakultatywne, ich organizacja pozostawia wiele do życzenia. Właściwie w jednym miejscu nie można się dowiedzieć czy, które i w jakich terminach przedmioty fakultatywne zostały uruchomione. Terminarz tych zajęć nie jest podawany do powszechnej wiadomości. Kierownicy tych przedmiotów "zapominają" o zgłoszeniu faktu rozpoczęcia się zajęć, do 20 listopada, w dziekanacie znajdowały się listy tylko 4 aktualnie realizowanych fakultetów. Często zajęcia fakultatywne rozpoczynają się z dużym opóźnieniem w związku z czym tak naprawdę nie jest realizowana zatwierdzona liczba zajęć dydaktycznych. Ze względu na niewłaściwą organizację zapisu na przedmioty fakultatywne, organizowane często wręcz w ostatniej chwili, w wolnym dla wszystkich zainteresowanych czasie odbywają się kilkugodzinne wykłady (wg studentów 6 godzinne) ze szkodą dla często bardzo ciekawych zajęć. Zdarza się, że harmonogram już rozpoczętego przedmiotu nie jest znany z góry studentom co utrudnia zainteresowanym organizację swojego czasu i uczestniczenie w nim.

Komisja postuluje by zapisy na poszczególne fakultety odbywały się przed zakończeniem poprzedzającego je semestru. Wówczas przedmiot taki, mógłby być uwzględniony w planie od samego początku, na początku nowego semestru byłaby możliwa weryfikacja czy wszyscy zainteresowani mogą faktycznie uczestniczyć w tych zajęciach.

W tym miejscu pojawia się kolejna kwestia organizacyjna, 20 listopada nie była jeszcze znana liczba studentów, którzy zaliczyli V rok studiów i mieli prawo uczestniczyć w zajęciach dla VI roku. Połowa semestru wydaje się być nieodpowiednim /znacznie spóźnionym/ terminem do podejmowania takich decyzji.

Podobny problem organizacyjny jak przy zajęciach fakultatywnych pojawia się na studiach doktoranckich. Szczególny problem wydają się stanowić zajęcia z "Postępów w zakresie najnowszej wiedzy z różnych dziedzin". Przedmiot ten de facto realizowany jest jako kilka odrębnych 2-godzinnych przedmiotów, za które nikt nie jest odpowiedzialny od strony organizacyjnej, problem dotyczy przygotowania sylabusów - brak do tej pory oraz organizacji harmonogramu spotkań.

Na Wydziale funkcjonuje dostępna dla studentów i prowadzących zajęcia platforma edukacyjna EDUWET. Cieszy się ona coraz większym zainteresowaniem ze strony studentów – w tej chwili jest zarejestrowanych 2596 użytkowników, czyli praktycznie wszyscy studenci oraz część absolwentów Wydziału.

Studenci zwracają ponadto uwagę, że dostępne prezentacje powinny występować w jednej wersji wspólnej dla całej jednostki oraz, skoro już są umieszczane w EDUWECIE, powinny być dostępne przynajmniej na 1 dzień przed zajęciami, aby umożliwić ich wydrukowanie celem robienia notatek w trakcie zajęć.

Nadal brakuje opcji anglojęzycznej tej platformy. Studenci uczestniczący w zajęciach w ramach wymiany ERASMUS mają problemy z uzyskaniem dostępu do niej, również mała jest grupa studentów z English Division, która korzysta z tej oferty wydziału. Nie odbyło się do tej pory, wnioskowane już od 4 lat szkolenie dla pracowników obsługujących EDUWET w obrębie swoich przedmiotów.

Pojawia się również problem, którego rozwiązanie leży w gestii kierownika przedmiotu, polegający na przekazywaniu i egzekwowaniu od studentów różnych treści przez poszczególnych prowadzących.

Zajęcia realizowane na naszym wydziale prowadzone są na dobrym poziomie merytorycznym, zgodnie z krajowymi wymogami programowymi dla kierunku weterynaria. Większość zajęć prowadzona jest z wykorzystaniem pomocy audiowizualnych. Inną kwestią jest niska frekwencja na wykładach, wynikająca najczęściej z braku zaangażowania prowadzących. Głównymi zarzutami ze strony studentów są: odwoływanie wykładów czy po prostu nie przychodzenie na nie, odczytywanie przez prowadzącego treści wyświetlanej na ekranie (uwaga ta dotyczy też niektórych ćwiczeń), w tym kopiowanie obszernych fragmentów książek, przekazywanie niezaktualizowanej wiedzy rodem z lat 70-tych lub wręcz negowanie współczesnej wiedzy z danej dziedziny. Studenci z reguły nie przychodzą na zajęcia nudne i ich zdaniem nic nie wnoszące.

Podstawę do realizacji studiów stanowią plany i programy. Formy tych dokumentów są ujednolicone na Uczelni. Zakres treści, efekty kształcenia, sposoby egzekwowania tych

efektów są szczegółowo przedstawione w kartach przedmiotów, niestety nie zawsze są one przedstawiane studentom na pierwszych zajęciach. Szczególną niechęć u prowadzących budzi ocena kompetencji społecznych, która de facto nie jest przeprowadzana. Uwagi dotyczące tego problemu zamieszczono przy tabelach walidacyjnych. Obecnie są już opracowane wszystkie aktualne, sporządzone wg wymagań sylabusy. Nie zawsze zainteresowani studenci mają jednak dostęp do opisów przedmiotów. Nie są one udostępnione w jednolitej formie np na stronie www wydziału, a przecież tematyka zajęć realizowanych w obrębie poszczególnych przedmiotów nie jest i nie może być objęta tajemnicą. Realizowane tematy wykładowe są często niezgodne z planem przedstawionym w sylabusie.

Wszystkie działania w zakresie oceny sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny są dokumentowane. Dokumentacja ta po sporządzeniu Raportu jest deponowana w archiwum wydziałowym.

Prawidłowa realizacja studiów nie jest możliwa bez sprawnej obsługi administracyjnej, prowadzonej w dziekanatach. Studenci chwalą sobie pomoc i możliwość porozmawiania z pracownikami administracyjnymi dziekanatów jak i dziekanami, podkreślają często ich życzliwość. Problemem na naszym wydziale jest jednak „ograniczona wydolność” dziekanatu ds studenckich, zwłaszcza na początku kolejnego semestru. Komisja dowiedziała się, że studenci prowadzą listy kolejkowe i przychodzą w wyznaczonym przez siebie porządku pilnować ich przestrzegania. Okazało się, że czekają oni na otwarcie dziekanatu już od 3:00 nad ranem. Po zwróceniu uwagi na ten problem, studentów tak rano nie ma już przed dziekanatem gdyż portierzy nie wpuszczają ich do środka budynku, ale sytuacja pozostała nierozwiązana. Panie (2 osoby) pracujące w tym dziekanacie mają do obsłużenia ok. 1400 studentów, dlatego koniecznie należy wprowadzić jakieś usprawnienia. Co roku dużym „obciążeniem” są studenci rozpoczynający studia, wydaje się, że powinny być wyznaczone tylko dla nich w dziekanacie np. 2 dni przed rozpoczęciem nowego roku lub dodatkowa osoba do ich obsługi.

Elektroniczny system e-Dziekanat usprawnił znacznie pracę dziekanatu. System jest dostosowany do wpisywania ocen z pozycji prowadzącego dany przedmiot oraz z pozycji dziekanatu. System ten wymaga by przed rozpoczęciem semestru, pracownicy dziekanatu wpisali studentów na semestr i przypisali im przedmioty do realizacji. Po zakończeniu sesji jest możliwość wydrukowania okresowych kart osiągnięć studenta z wpisanymi, przez prowadzących ocenami. System e-Dziekanat daje możliwość obliczania średnich z uzyskanych ocen oraz zliczania aktualnego dorobku studenta wyrażonego punktami ECTS. Student ma dostęp do swojego konta w systemie i możliwość sprawdzania ocen oraz

należnych płatności. Osoby odpowiedzialne za przedmiot mogą drukować z systemu listy obecności, wpisywać oceny zaliczeniowe i drukować protokoły, które przekazują do dziekanatu. Dzięki temu, wyeliminowano znaczną liczbę podpisów składanych przez nauczyciela na protokołach. Wprowadzenie systemu e-Dziekanat spowodowało większe zdyscyplinowanie studentów i nauczycieli w przestrzeganiu terminów zaliczeń.

Oprócz przedstawionych zalet, system e-Dziekanat ma również wady. Odczuwają je głównie pracownicy dziekanatu. Jego obsługa jest mało intuicyjna. Brak jest procedur dotyczących pracy w systemie, jak również praktycznych szkoleń. System jest mało automatyczny i wiele tych samych danych trzeba wpisywać wielokrotnie. Dotyczy to na przykład przedmiotów, które są powtarzane przez studentów. System nie jest przygotowany do wydruku kart zaliczenia w przypadku realizacji różnic programowych lub powtarzania przedmiotów. Dla studentów, którzy mają przepisany dorobek nie można wydrukować tylko tych przedmiotów, których brakuje, drukuje się cała historia.

Ponadto system ma wiele pól nieobowiązkowych, zwłaszcza w module rekrutacji. Brak ich wypełnienia podczas rekrutacji, powoduje że dane osobowe studenta muszą być uzupełniane przez pracownika dziekanatu. Zmiana profilu studenta z nieokreślonego na ogólny dostarczyła wielu problemów związanych z archiwizowaniem danych studentów skreślonych z listy, wznawiających studia po roku akademickim 2011/2012 oraz powtarzających semestr. Spowodowało to trudności w przygotowaniu danych o studentach dla systemu Polon.

Problemem wydaje się też organizacja "dnia wstępnego" dla studentów I roku. Przygotowane wykłady odbywają się jeden po drugim, nie ma dłuższych przerw (np. obiadowej). W tym dniu studenci często chcą jeszcze donieść brakujące dokumenty, pod dziekanatem jest już kolejka starszych studentów. Powoduje to, że nie uczestniczą oni we wszystkich obowiązkowych wykładach i ogólnie brakuje czasu na właściwe przedstawienie spraw organizacyjnych już z poziomu wydziału. Uważamy, że zajęcia te powinny być rozłożone co najmniej na 2 dni z uwzględnieniem np. pracy dziekanatu w wybranym przedziale czasowym tylko dla tych studentów.

#### 4. Walidacja efektów kształcenia

##### a. zal\_3c1 oraz 3c2-\_walidacja\_ii\_poziom\_

Tabela przedstawiająca walidację efektów kształcenia za rok akademicki 2013/14 została sporządzona na podstawie 59 tabel walidacji z I poziomu (przygotowane przez pracowników naukowo-dydaktycznych prowadzących zajęcia), z czego 44 to wyniki dla

przedmiotów obligatoryjnych (na 62 przedmioty obligatoryjne) oraz 5 kart dla 3 staży klinicznych ( na 4 realizowane) oraz 15 przedmiotów fakultatywnych (62 w ofercie, ilość zrealizowanych w roku akademickim 2013/14 - komisji nie jest znana), brak w niektórych kartach walidacji danych procentowych dotyczących poszczególnych efektów kształcenia.

Dla przedmiotów realizowanych dla English Division dostarczono wyniki walidacji tylko z 8 przedmiotów: Histology and veterinary deontology, Anatomy, Topographic anatomy, Etology welfare and animal protection, Veterinary Pharmacology, Environmental Protection, Veterinary Toxicology, Parasitology and invasiology. Kierownicy pozostałych przedmiotów jeśli były one zrealizowane nie wywiązali się ze swoich obowiązków i nie złożyli kart walidacji.

5. Analiza wyników ankiet studenckich i absolwentów, protokołów hospitacji oraz wyciąganie wniosków zmierzających do poprawy jakości kształcenia  
Załącznik 2b – wyniki hospitacji  
Załącznik 5 – wyniki ankiet studentów  
Załącznik 5b – wyniki ankiety absolwentów  
Załącznik 5 d1 - wyniki ankiet oceny zajęć na st. doktoranckich – brak, nie przygotował członek Komisji - kierownik Studium doktoranckiego (dr hab. Marcin Nowak, prof. UPWr)  
Załącznik 5 d2 - wyniki ankiet absolwenta st. doktoranckich – brak, nie przygotował członek Komisji - kierownik Studium doktoranckiego (dr hab. Marcin Nowak, prof. UPWr)  
Załącznik 5e- wyniki ankiet słuchaczy studiów podyplomowych  
Załącznik 6 – średnia z ocen łączonych  
Załącznik 7 – sprawność promowania

Komisja przeprowadziła łącznie 2 hospitacje ćwiczeń polskojęzycznych. Dodatkowo Komisji zostały udostępnione wyniki 2 hospitacji wewnętrznych przeprowadzonych w Zakładzie Immunologii i Prewencji Weterynaryjnej. Hospitowane zajęcia rozpoczynały się punktualnie, sprawdzana była lista obecności studentów. Sale w większości przypadków odpowiadały przystosowaniem do prowadzonych zajęć. Wszystkie zajęcia były prowadzone z wykorzystaniem rzutników multimedialnych oraz innych pomocy dydaktycznych. Ćwiczenia były prowadzone profesjonalnie. Kwestia przygotowania merytorycznego prowadzących zajęcia nie budziła zastrzeżeń. Zestawienie wyników przeprowadzonych hospitacji znajduje się w załączniku 2b.

Ankieta studentów z wykorzystaniem programu komputerowego została przeprowadzona dla 17 przedmiotów i 45 prowadzących zajęcia. Nie wszystkie jednostki organizacyjne wydziału przeprowadziły ocenę realizowanych u siebie przedmiotów z wykorzystaniem tego programu. Ocena ta, jak i inne przeprowadzane przez studentów

wzbudza kontrowersje związane po pierwsze z brakiem ujawniania wyników tej oceny jak i możliwości wyjaśnienia pewnych kwestii przez ocenianych. Z technicznego punktu widzenia jeden zestaw do przeprowadzania jednolitej ankiety na wydziale to stanowczo niewystarczająca ilość do oceny wielu przedmiotów i prowadzących w optymalnym (bardzo krótkim) czasie. Komisja uważa, że taką ankietę można przeprowadzać już od połowy trwania semestru. Ponadto obsługa zestawu sprawia problemy kompetentnej osobie przygotowującej zestawienia. Program samoistnie kasuje część ankiet uniemożliwiając ich wydrukowanie po zakończeniu cyklu ocen. Zestaw pytań w ankiecie komputerowej nie sprzyja rzetelnej ocenie ani prowadzących ani przedmiotów co wielokrotnie już komisja postulowała.

W załącznikach 6 i 7 zestawiono uzyskane ze sprawozdań dziekana odpowiednio średnią z ocen łączonych wszystkich przedmiotów oraz sprawność promowania. W porównaniu do wcześniejszych lat średnia sprawność promowania studentów I roku poprawiła się odpowiednio dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych o 11 i prawie 15%. W rocznikach II-IV sprawność promowania w porównaniu do lat wcześniejszych obniżyła się, a dla absolwentów V i VI roku pozostała na zbliżonym poziomie.

#### *6. Zasięganie opinii studentów w zakresie programów nauczania oraz jakości i metod prowadzenia zajęć*

Wzorem ubiegłego roku oprócz analizy wyników ankiet studenckich i absolwentów, Komisja dodatkowo przeprowadziła przygotowaną we własnym zakresie ankietę wśród studentów, dotyczącą pozytywnych i negatywnych cech prowadzących zajęcia oraz uwag mogących poprawić formę prowadzenia zajęć. Poprosiliśmy też studentów poszczególnych roczników o przeprowadzenie własnej oceny prowadzących zajęcia z prośbą o wytypowanie i uzasadnienie tych wyróżniających się. Z przykrością musimy powiedzieć, że studenci nie są zainteresowani udziałem w takich przedsięwzięciach. Zarzucono Komisji, że w ubiegłym roku „anonimoweankiety nt prowadzących rozdawane studentom na ćwiczeniach trafiały bezpośrednio do rąk ocenianej osoby, a ich zawartość w późniejszym czasie była wypominana studentom podczas zaliczania przedmiotu”. Według studentów jest to niedopuszczalne i niestety skutkuje wyraźną niechęcią do podobnych inicjatyw. W wielu wypowiedziach przewijało się, że studenci po prostu nie widzą sensu odpowiadania na nasze pytania gdyż i tak na nic to nie wpływa.

Z zebranych opinii wynika, iż studentom nie podobają się ćwiczenia, na które muszą przygotowywać prezentacje. Zazwyczaj są one mało interesujące, studenci często nie są



w stanie odpowiedzieć na pytania kolegów, a prowadzący zajęcia wydają się tym być niezainteresowani. Są przedmioty, na których prowadzący w ogóle nie ustosunkowują się do wypowiedzi studentów. Ostatecznie nie wiedzą oni kto znalazł aktualne i poprawne informacje gdy porównują prezentacje z różnych grup na ten sam temat. Zarzucają niektórym prowadzącym lekceważący stosunek do studentów, bądź wyraźnie demonstrowany brak zainteresowania własnym przedmiotem. Zdarzają się prowadzący często i znacznie spóźniający się na własne zajęcia, bądź w ogóle na nie nie przychodzący (chodzi o wykłady). Komasowanie wielu godzin na raz (to uwaga nt fakultetów) kończy się na tym, że ostatecznie realizowanych jest mniej godzin niż przewiduje plan. Wydaje się, że niektóre fakultety mogłyby być zrealizowane w ciągu 15 godzin (zamiast 30), a studenci mogliby wówczas wybrać ich więcej. Często podnoszoną kwestią jest też zbyt mała liczba lub całkowity brak zajęć praktycznych w ramach niektórych przedmiotów.

Były też uwagi pozytywne. Szczególnie wysoko ocenione zostały wszystkie zajęcia prowadzone w Katedrze Rozrodu, podkreślono duże zaangażowanie prowadzących, na ćwiczeniach nie brakowało części praktycznej, a zainteresowani studenci mogli też dodatkowo uczestniczyć przy różnych zabiegach. W Klinice Chirurgii bardzo podobały się ćwiczenia na końskich kończynach, prośba o podobne na bydle.

Na podstawie przeprowadzonych ankiet przez członków komisji zebrano opinie nt 42 nauczycieli, z opinii zbiorczych grup bądź roczników (ta część przeprowadzona była przez samych studentów) wytypowano 10 pozytywnie wyróżniających się nauczycieli oraz 4, wobec których zgłaszano najwięcej zastrzeżeń.

7. Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów w wersji polsko- i anglojęzycznej na stronie www uczelni

Katalog przedmiotów prowadzonych przez pracowników naszego wydziału znajduje się w Katalogu: studia i Zakładce: Punkty ECTS - katalog kursów. Zmiany w przypisanych poszczególnym przedmiotom punktach ECTS są wprowadzane uchwałą Rady Wydziału po przedstawieniu pojawiających się zastrzeżeń przez Prodziekana ds. dydaktyki i dyskusji nad nimi na posiedzeniu Rady Wydziału. Ich poprawność nie budzi żadnych zastrzeżeń. Na stronie www powinny się znajdować opisy przedmiotów jeszcze w dwóch formach: przed i po wprowadzeniu KRK dla roczników IV-VI i I-III.

Komisja prosi i jednocześnie obliuguje kierowników przedmiotów o przejrzenie tego katalogu kursów zarówno w wersji polskiej jak i angielskiej oraz zgłoszenie swoich uwag za pośrednictwem Komisji do osoby wprowadzającej dane na stronę www

*8. Ocena merytoryczna poziomu kursów podstawowych, kierunkowych i specjalizacyjnych*

Przekazywanie treści programowych prowadzone jest różnie w różnych jednostkach i jest związane z ich specyfiką. Przygotowanie merytoryczne prowadzących zajęcia nie budziło zastrzeżeń.

*9. Nadzór nad treściami programowymi kursów na pierwszy i drugi stopień kształcenia w celu wyeliminowania powtórzeń*

Nie zauważono zbędnych powtórzeń w dostępnych sylabusach.

*10. Ustalenie formy obrony pracy dyplomowej oraz zakresu egzaminu dyplomowego*

Nie dotyczy studiów na kierunku „weterynaria”.

*11. Badanie karier zawodowych absolwentów oraz opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej*

Do badania karier zawodowych absolwentów powołano na naszym uniwersytecie Biuro Karier, Komisja nie jest w stanie włączyć do swych licznych obowiązków badania tego problemu. Przygotowanie naszych absolwentów do pracy zawodowej w znanych opiniach pracodawców jest różne. Wynika to przede wszystkim z odpowiedzialności i zainteresowań samych absolwentów. Przygotowany i realizowany program studiów na naszym wydziale jest wystarczający by zapewnić minimalny zasób wiedzy i umiejętności praktycznych. Zainteresowani studenci mają możliwość pogłębiania swej wiedzy teoretycznej i praktycznej w ramach oferowanych fakultetów, prac studenckich realizowanych w ramach działalności kół naukowych oraz sami mogą oferować chęć współpracy konkretnym osobom/pracownikom wydziału (i tak się dzieje). W opinii studentów realizujemy zbyt mało zajęć praktycznych, ale ta część oferty edukacyjnej została znacznie poszerzona w ramach różnych staży i praktyk.

*12. Zapewnienie optymalnego dla studentów rozkładu obowiązujących zajęć dydaktycznych oraz dostępności do laboratoriów komputerowych i językowych*

Jak przedstawiono w pkt. 3 rozkłady obowiązujących zajęć nie zawsze są optymalnie ułożone. Brak nanoszenia zmian w zamieszczonym na stronie www planie znacznie utrudnia dotarcie do informacji dotyczącej "zwolnionej" sali gdzie mogłyby być przeniesione inne zajęcia. W ogóle nie ma powszechnej informacji nt. jakie, gdzie i kiedy realizowane są fakultety. Wnioskowanym dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie komputerowego systemu wykorzystania sal dydaktycznych. Obecnie wykorzystanie sal będących w dyspozycji katedr odbywa się na zasadzie wzajemnego porozumienia między nauczycielami akademickimi.

Własnych laboratoriów językowych wydział nie posiada. Zajęcia z zakresu nauki języków obcych odbywają się w salach Studium Języków Obcych.

Wydział nie posiada laboratorium komputerowego dostępnego dla studentów. Komputerowa sala dydaktyczna jest bardzo obciążona, choć jeśli przebywa w niej opiekun Sali, to gdy nie ma zajęć studenci mogą z niej korzystać. Sala ta mogłaby być udostępniona studentom gdyby był jeszcze jeden opiekun czy pracownik Pracowni komputerowej. Jak zgłoszono to już w ubiegłym roku obecny opiekun prowadzi zajęcia z Biostatystyki, które powinny się odbywać w innej sali, gdzie studenci mogliby siedzieć przy stołach i rozwiązywać zadania w swoich zeszytach, w Pracowni komputerowej jest to prawie niemożliwe - brak wolnych blatów, studenci mogą pisać w zeszytach trzymanyh co najwyżej na kolanach.

W gmachu przy Norwida 31 znajdują się dodatkowo na korytarzach 2 komputery do których studenci mają wolny dostęp, ponadto dzięki sieci Wi-fi studenci mogą wchodzić na strony www z komputerów osobistych na terenie całego wydziału.

**13. Analiza mobilności studentów i doskonalenie metod wspierających jej poprawę**  
brak, nie przygotował członek komisji, Prodziekan ds współpracy z zagranicą i studiów anglojęzycznych (dr Robert Karczmarczyk)

Analiza tego punktu nie została przygotowana. Komisji wiadomym jest, że obecnie na wydziale przebywa 5 studentów z Hiszpanii w ramach wymiany Erasmus.

Raport Komisji ds. Jakości kształcenia przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 16.12.2013 r. wraz z wnioskami do dyskusji.

Przewodniczący: dr hab. Anna Rząsa, prof. nadzw. ....

Analiza SWOT Komisji systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia  
na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej za rok 2013/2014

Pozytywne	Negatywne
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ praca Komisji przyczynia się do analizy procesu dydaktycznego oraz wyciąga wnioski służące poprawie jakości kształcenia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ brak chęci do angażowania się w pracę tej komisji</li> <li>➤ częsta nieobecność niektórych członków Komisji na zebraniach</li> <li>➤ nieznaczny wpływ wniosków Komisji na poprawę procesu dydaktycznego</li> <li>➤ zlecenie zbyt wielu obowiązków członkom Komisji</li> <li>➤ zbyt krótki czas na realizację postawionych zadań</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ możliwość przeprowadzenia przekrojowej oceny prowadzących zajęcia z podziałem na ćwiczenia i wykłady oraz przedstawienia sugestii wprowadzenia zmian</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ brak przełożenia negatywnych ocen pracowników dydaktycznych na poprawę jakości kształcenia</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤</li> </ul>	obecność programu komputerowego teoretycznie ułatwiającego przeprowadzenie oceny, w rzeczywistości z analizy wyników nie można wyciągnąć konkretnych wniosków
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ zbieranie informacji ułatwiających ocenę prowadzących zajęcia, przedmiotów i realizacji procesu dydaktycznego na Wydziale</li> </ul>	—
Szanse	Zagrożenia
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ eliminacja błędów procesu dydaktycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ brak konsekwencji negatywnej oceny prowadzącego zajęcia, stawiającej pod znakiem zapytania sens istnienia Komisji</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ uzmysłowienie prowadzącym zajęcia popełnianych (czasem nieświadomie) błędów</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ część ocenianych pracowników nie widzi sensu wprowadzania zmian formy i treści prowadzonych przez nich zajęć</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ motywowanie pracowników do modernizacji zajęć (np. prezentacje komputerowe, zdjęcia, filmy itd.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ brak motywacji, choćby w formie oceny okresowej, do poświęcenia czasu na lepsze/bardziej nowoczesne przygotowanie zajęć</li> </ul>

Wyniki hospitacji (poziom II)  
rok akademicki 2013/2014

Wydział Medycyny weterynaryjnej (studia stacjonarne, niestacjonarne)\*

Stanowisko	Rodzaj zajęć	Liczba hospitacji	Ocena ogólna zajęć					
			wyróżniająca		pozytywna		negatywna	
			liczba	%	liczba	%	liczba	%
Kierunek I								
<b>prof., dr hab.,</b>	w							
	ćw	<b>3</b>			<b>1 +2</b>			
<b>dr</b>	w	<b>1</b>	<b>1</b>					
	ćw							
<b>mgr</b>	ćw							
<b>Suma</b>								

\*niepotrzebne skreślić

Wyniki walidacji efektów kształcenia – poziom II  
 (osoby odpowiedzialne za przygotowanie raportu na wydziale)  
 Wydział: Medycyny Weterynaryjnej

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów w	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	96,48 3,52	-
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,34 2,66	-
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,19 2,81	-

Najczęściej przedstawiane uwagi w kartach poszczególnych przedmiotów to:

Brak możliwości oceny kompetencji społecznych, zwłaszcza przydużej liczebności grup, liczba studentów i ograniczony z nimi kontakt uniemożliwiają rzetelną ocenę efektu :kompetencji społecznych ; kompetencje społeczne – u większości studentów znaczne braki w rzeczywistej ocenie rang problemów

Uwagi do wyników:

- otrzymano 59 wszystkich kart wyników walidacji kształcenia – poziom I, z czego 44 to wyniki dla przedmiotów obligatoryjnych (na 63 przedmioty obligatoryjne) + 5 kart dla 3 staży klinicznych ( na 4 staże kliniczne) oraz 15 przedmiotów fakultatywnych(62 w ofercie, ilość realizowanych w roku akademickim 2013/14 -?).

- brak kart walidacji dla przedmiotów: Język łaciński, język nowożytny, Ochrona własności intelektualnej, BHP oraz ergonomia, Agronomia, Wychowanie fizyczne, Chów i hodowla zwierząt, Ekonomika weterynaryjna, Fizjologia zwierząt, Żywnienie zwierząt i paszoznawstwo, Etyka zawodowa lekarza weterynarii, Ekologia zwierząt łownych, Higiena zwierząt (rok III, sem.5), Patomorfologia, Epidemiologia weterynaryjna, Choroby owadów użytkowych, Choroby zwierząt futerkowych, Technologie w produkcji zwierzęcej, Choroby ryb, Choroby psów i kotów, Zoonozy, Choroby koni, Choroby ptaków, immunologia kliniczna, Marketing w praktyce weterynaryjnej, Administracja i akty prawne dotyczące weterynarii, Bezpieczeństwo pasz, Analityka weterynaryjna, Staż kliniczny –choroby ptaków.

- brak w niektórych kartach walidacji danych procentowych dotyczących poszczególnych efektów kształcenia

Wyniki walidacji efektów kształcenia – poziom II  
 (dr Agnieszka Suszko, dr hab. Anna Rząsa, prof.nadzw)  
 Wydział: Medycyny Weterynaryjnej

Założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie:	Uzyskane efekty kształcenia	Procent studentów	Uwagi
Wiedzy:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	96,48 3,52	-
Umiejętności:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,34 2,66	-
Kompetencji społecznych:	W stopniu pozytywnym W stopniu negatywnym	97,19 2,81	-

Najczęściej przedstawiane uwagi w kartach poszczególnych przedmiotów to:  
 Brak możliwości oceny kompetencji społecznych, zwłaszcza przydużej liczebności grup, liczba studentów i ograniczony z nimi kontakt uniemożliwiają rzetelną ocenę efektu :kompetencji społecznych ; kompetencje społeczne – u większości studentów znaczne braki w rzeczywistej ocenie rang problemów

Wyniki ankiety absolwentów  
na kierunku Medycyna weterynaryjna

w roku akademickim 2013/2014

liczba oceniających absolwentów: 143

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	0%	100%
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	2,5%	97,5%
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	0%	100%
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	0,7%	99,3%
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	2,1%	97,9%
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	Nie dotyczy	Nie dotyczy
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	Nie dotyczy	Nie dotyczy
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	17,5%	82,5%
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	9%	91%
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	3,5%	96,5%
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	0,7%	99,3%
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	2,1%	97,9%



242

Kryteria/Celony	Nielub				
	1	2	3	4	5
1. W jakim stopniu spelnily sie Twoje oczekiwania zwiazane z obrotym kierunkiem kształcenia	0%	2,5%	23%	50%	13,5%
2. Czy program studiow Twym zdaniem byl odpowiednio skonstruowany	2,5%	13%	48%	34%	2,5%
3. Jak oceniasz przeplyw informacji dla studentow w Uczelni	0%	11%	38%	49%	12%
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentow	0,7%	3,3%	30%	60,3%	5,5%
5. Jak oceniasz obslugę studentow w delegacjach	2,1%	0,7%	9%	23%	67,3%
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony prezydentów pracy dyplomowej	Nie dotyczy				
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiow na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	Nie dotyczy				
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiow była wystarczająca	17,5%	25%	33,3%	12,5%	1,5%
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiow była wystarczająca	9%	24,3%	33%	25,5%	8%
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	3,5%	4%	12,5%	47%	33%
11. Jak oceniasz bazy materialną i warunki naukowo-biurowe w czasie studiow	0,7%	3,3%	17,5%	57%	21,3%
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	2,1%	10,3%	13,4%	58%	14%

210

Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych  
Nazwa studiów: Dobra praktyka Produkcyjna i Higieniczna oraz Audytowanie Systemów  
Jakości Zdrowotnej Żywności

w roku akademickim 2013/2014

Liczba studentów: 23

Liczba oceniających studentów: 20

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Czy jest Pani/Pan zadowolony/a z programu studiów?	100		
2. Jak Pani/Pan ocenia poziom zajęć na studiach podyplomowych?	100		
3. Czy przekazywane treści objęte programem studiów w Pani/Pana ocenie są aktualne i nowe?	95	5	
4. Czy wszystkie przedmioty Pani/Pana zdaniem są przydatne w programie Pani/Pana studiów podyplomowych?	80	5	15
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	100		
6. Jak Pani/Pan ocenia przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów?	100		
7. Jak Pani/Pan ocenia zastosowane metody nauczania? Czy dobór wykładów, ćwiczeń, warsztatów umożliwił zdobycie i poszerzenia wiedzy?	100		
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami ocenia Pani/Pan jako	100		
9. W jakim stopniu w Pani/Pana ocenia zajęcia w trakcie studium przygotowują do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)?	100		
10. W jakim stopniu studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100		
11. Czy wg Pani/Pana studia podyplomowe są przydatną formą podniesienia kwalifikacji zawodowych?	100		
12. Czy wg Pani/Pana ukończone studia podyplomowe pomogą Pani/Panu w rozwoju zawodowym?	100		
	% odpowiedzi na pytania półotwarte		
13. Kto Pani/Pana zdaniem powinien być wykładowcą na studium podyplomowym, w którym Pan/Pani uczęszcza?			
1		0	
2		10	
3		15	

4	80
5	0
14. Jak Pani/Pan ocenia stronę organizacyjną studiów podyplomowych?	
1	12 (odpowiedzi)
2	0
3	1
4	1
5	0
6	3
7	2
8	0
9	3
10	1

## Załącznik 5f

### Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych Wydział Medycyny weterynaryjnej

w roku akademickim 2013/2014  
liczba oceniających studentów: 23

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Czy jest Pani/Pan zadowolony/a z programu studiów?	100		
2. Jak Pani/Pan ocenia poziom zajęć na studiach podyplomowych?	100		
3. Czy przekazywane treści objęte programem studiów w Pani/Pana ocenie są aktualne i nowe?	95	5	
4. Czy wszystkie przedmioty Pani/Pana zdaniem są przydatne w programie Pani/Pana studiów podyplomowych?	80	5	15
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	100		
6. Jak Pani/Pan ocenia przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów?	100		
7. Jak Pani/Pan ocenia zastosowane metody nauczania? Czy dobór wykładów, ćwiczeń, warsztatów umożliwił zdobycie i poszerzenia wiedzy?	100		
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami ocenia Pani/Pan jako	100		
9. W jakim stopniu w Pani/Pana ocenie zajęcia w trakcie studium przygotowują do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)?	100		
10. W jakim stopniu studia podyplomowe spełniły Pani/Pana oczekiwania?	100		
11. Czy wg Pani/Pana studia podyplomowe są przydatną formą podniesienia kwalifikacji zawodowych?	100		
12. Czy wg Pani/Pana ukończone studia podyplomowe pomogą Pani/Panu w rozwoju zawodowym?	100		
	% odpowiedzi na pytania półotwarte		
13. Kto Pani/Pana zdaniem powinien być wykładowcą na studium podyplomowym, w którym Pan/Pani uczęszcza?			
1		0	
2		10	
3		15	
4		80	

5	0
14. Jak Pani/Pan ocenia stronę organizacyjną studiów podyplomowych?	
1	12 (odpowiedzi)
2	0
3	1
4	1
5	0
6	3
7	2
8	0
9	3
10	1

Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i  
niestacjonarnych  
w roku akademickim 2013/2014

Kierunek studiów	Rok studiów					
	I	II	III	IV	V	VI
Medycyna weterynaryjna studia stacjonarne	3,16	3,46	3,14	3,61	3,79	4,65
Medycyna weterynaryjna studia niestacjonarne	3,17	3,12	3,09			

## Załącznik 7

Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w latach 2012-2014

Kierunek studiów	Rok studiów																	
	I			II			III			IV			V			VI		
	11/ 12	12/ 13	13/ 14	11/ 12	12/ 13	13/ 14	11/ 12	12/ 13	13/ 14	11/ 12	12/ 13	13/ 14	11/ 12	12/ 13	13/ 14	11/ 12	12/ 13	13/ 14
Medycyna weterynaryjna studia stacjonarne	66,6	57,9	73,5	88,7	88,6	85,4	89,5	87,9	77,6	94,4	94,5	90,9	98,8	93,2	91,9	98,0	98,7	98,7
Medycyna weterynaryjna studia niestacjonarne	52,7	66,1	74,3	76,7	76,8	73,5	79,5	77,8	61,5									