

Wrocław, 15.12.2015r

Sprawozdanie Wydziałowej Komisji
Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości
kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej
w roku akademickim 2014/2015

Komisja w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Anna Rząsa, prof.nadzw.

Członkowie: ~~prof. dr hab. Zdzisław Staroniewicz~~ — odszedł na emeryturę

dr hab. Jarosław Popiel, prof.nadzw

dr hab. Marcin Nowak, prof.nadzw

dr Robert Karczmarczyk

dr Agnieszka Suszko

dr hab. Piotr Sławuta

dr Jan P. Madej

mgr Sebastian Ploch

Artur Paluszek - kończy studia w aktualnym semestrze

Sekretarz: dr Hieronim Borowicz

zgodnie z zarządzeniem Rektora 139/2014 sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2014/2015 na podstawie własnych ocen, raportów z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału oraz rocznych raportów prodziekanów/kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów.

Praca komisji wydaje się być smutnym obowiązkiem i koniecznością, nie znajdujemy zrozumienia wśród osób odpowiedzialnych za przygotowanie czy dostarczenie częściowych raportów/sprawozdań, nie wszystkie jednostki złożyły w regulaminowym terminie pełne raporty. Jest to konsekwencją tego, że większość osób nie jest zainteresowana wynikami naszej pracy, a przygotowane raporty nie są wykorzystywane do pracy nad poprawą jakości kształcenia. Niechęć wielu osób do przygotowywania tych sprawozdań wiąże się z brakiem konsekwencji, rozumianych jako rzetelna ocena realizowania jak i przygotowywania się do zajęć dydaktycznych. Brakuje mechanizmów mobilizujących do poprawy jakości. W naszym wynagrodzeniu odpowiednio: 50, 40 i 10 % stanowi zapłatę za działalność dydaktyczną, naukową i organizacyjną, natomiast w okresowym arkuszu oceny nauczyciela akademickiego aż 70-80% możliwych punktów do zdobycia pochodzi z oceny działalności naukowej

(głównie punkty za publikacje). Działalność dydaktyczna stanowi margines tej oceny (10-12 %), a przecież nierzadko zabiera dużo czasu. Mniej niż 2 punkty za realizację obowiązkowego pensum wydaje się być niską punktacją, w ogóle nie jest oceniane punktowo poprawianie/modernizowanie corocznie wykorzystywanych pomocy dydaktycznych, jak np. prezentacje w Power Point. Jeszcze jeden aspekt jawi się jako ważny, a nie dostrzegany przy ocenie. Podnoszenie jakości kształcenia wymaga podnoszenia własnych kwalifikacji, często związane jest to z ukończeniem dodatkowych kursów czy po prostu z uczestnictwem w konferencjach/seminariach, nie jest to dodatkowo premiowane.

1. Powoływanie nowych kierunków/specjalności na podstawie wyników analizy zapotrzebowania na specjalistów w makroregionie lub kraju.

W roku akademickim 2014/2015 na wydziale Medycyny Weterynaryjnej UPW kształciło się łącznie 1132 studentów, w tym na studiach stacjonarnych 788 osób (w tej liczbie znajduje się 719 studentów polskich, 16 obcokrajowców studiujących w języku polskim oraz 53 studentów na studiach English Division), na studiach niestacjonarnych 344 osoby, dodatkowo w studiach podyplomowych "Dobra Praktyka Produkcyjna i Higieniczna oraz Audytowanie Systemów Jakości Zdrowotnej Żywności" uczestniczyło 26 słuchaczy.

W sprawozdawczym roku akademickim nie planowano powołania nowych kierunków/specjalności.

2. Ocena zgodności programów studiów z obowiązującymi standardami nauczania w roku akademickim.

Szczegółowy program i treści wykładane w ramach obligatoryjnych i fakultatywnych przedmiotów powinny być dostępne dla każdego studenta. Okazuje się, że ciągle dużym problemem jest zgromadzenie sylabusów przedmiotowych w wersji papierowej do wglądu w Dziekanacie. Nadal nie są one dostępne w wersji elektronicznej ze strony www, ale zainteresowani studenci mogą otrzymać wydruk interesującego ich sylabusu w dziekanacie. Kierownicy niektórych przedmiotów zamieścili sylabusy na Platformie edukacyjnej w zakładce realizowanych przez siebie zajęć.

Posiadamy zgromadzonych w formie elektronicznej sylabusy z 70 przedmiotów, 67 z nich przygotowanych jest w dwóch wersjach językowych. Przedmiotów fakultatywnych mamy 60 i posiadamy wszystkie sylabusy w obu językach. W przedmiotach humanistycznych, mamy odrębne sylabusy dla języka angielskiego i niemieckiego oraz dla filozofii i etyki.

Nadzór nad zgodnością programu studiów ze standardami nauczania sprawuje Wydziałowa Komisja ds. treści programowych, dziekan ds dydaktyki, kierownicy poszczególnych przedmiotów jak i Rada Wydziału. W roku sprawozdawczym 2014/2015 przeprowadzono aktualizację listy przedmiotów fakultatywnych, niektóre przedmioty przeniesiono na inny semestr, przeprowadzono też korektę punktów ECTS.

W związku z obowiązującymi przepisami w szkolnictwie wyższym wymagana jest jeszcze jedna korekta w planie studiów. Obecnie zgodnie z Ustawą prawo o szkolnictwie wyższym Dział IV, Rozdział 1 Art.167. pkt 2 za datę ukończenia weterynarii uważa się datę złożenia ostatniego wymaganego planem studiów egzaminu (a to w naszym przypadku ma miejsce w sesji kończącej semestr 10, a nie 11). Przeprowadzona wybiórczo analiza potwierdziła zgodność programów z obowiązującymi zasadami tj. spełnienia minimum programowego i efektów kształcenia.

3. Określenie sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny.

Za organizację planu zajęć na naszym wydziale odpowiada wyznaczona przez dziekana osoba, natomiast za prawidłową organizację zajęć dydaktycznych odpowiadają kierownicy jednostek organizacyjnych oraz osoby wyznaczone przez dziekana jako kierownicy przedmiotów.

Co roku przygotowujemy jest oficjalny dokument "Organizacja roku akademickiego", udostępniany na stronie www nauczycielom i studentom, wg którego powinny być nanoszone korekty w szczegółowych planach zajęć poszczególnych jednostek - niestety nie wszyscy uwzględniają ten dokument w swoich harmonogramach zajęć tłumacząc to ich specyfiką. Przygotowane propozycje planów są udostępniane pracownikom dydaktycznym z wyprzedzeniem, istnieje wówczas możliwość zgłoszenia nowych/swoich propozycji. Z opisu sal wykładowych i ćwiczeniowych uwzględniającego ilość miejsc siedzących wynika, że przy średniej liczebności poszczególnych roczników przekraczającej 100 osób, posiadamy jedynie 4 sale wykładowe mające taką ilość miejsc siedzących. Ponadto dwie sale ćwiczeniowe dysponują jedynie 16-toma miejscami siedzącymi, przy średniej liczebności grupy wynoszącej 19 osób!. Swoistym fenomenem była Pracownia komputerowa z 11 stanowiskami wyposażonymi w komputer.

Nie wszyscy prowadzący zajęcia /jak i studenci/ są zadowoleni z podanych planów zajęć i we własnym zakresie zmieniają je. Informacje o wszelkich zmianach, w tym o zwolnionych salach w wyniku rozwiązywania grup, mimo zgłaszanego przez Komisję w ubiegłych latach postulatu nadal nie są podawane do powszechnej wiadomości, w związku

z czym nie można wykorzystać "zwolnionej" sali do przeniesienia tam innych zajęć. Jeszcze inną kwestią jest rezerwacja sal na zajęcia specjalizacyjne czy studia podyplomowe. Sale na takie zajęcia są rezerwowane z góry na cały semestr podczas gdy w rzeczywistości są wykorzystywane 1-2 razy w ciągu miesiąca. Często, zwłaszcza w piątki, mogłyby być wykorzystane jako rezerwowe sale do odrabiania zajęć.

Nadal nierozwiązaną kwestią w aspekcie porządkowym są na naszym Wydziale zajęcia fakultatywne, ich organizacja pozostawia wiele do życzenia. Właściwie w jednym miejscu nie można się dowiedzieć czy, które i w jakich terminach przedmioty fakultatywne zostały uruchomione. Terminarz tych zajęć nie jest podawany do powszechnej wiadomości. Kierownicy tych przedmiotów "zapominają" o zgłoszeniu faktu rozpoczęcia się zajęć w dziekanacie. Ze względu na nieuporządkowaną organizację zapisu na przedmioty fakultatywne, są one organizowane często wręcz w ostatniej chwili (tj. od połowy listopada lub nawet później), w wolnym dla wszystkich zainteresowanych czasie odbywają się kilkugodzinne wykłady (wg studentów 6 godzinne) ze szkodą dla często bardzo ciekawych zajęć. Zdarza się, że harmonogram już rozpoczętego przedmiotu nie jest znany z góry studentom co utrudnia zainteresowanym organizację swojego czasu i uczestniczenie w nim.

Komisja kolejny już raz postuluje by zapisy na poszczególne fakultety odbywały się przed zakończeniem poprzedzającego je semestru. Wówczas przedmiot taki, mógłby być uwzględniony w planie od samego początku, na początku nowego semestru byłaby możliwa weryfikacja czy wszyscy zainteresowani mogą faktycznie uczestniczyć w tych zajęciach, również w rozkładzie zajęć powinny się znaleźć sale i terminy na realizację konkretnych fakultetów. Proponujemy też ustalenie limitu grup do realizacji takich zajęć, pomogłoby to lepiej przydzielić prowadzenie zajęć w obrębie jednostek różnym osobom. Obecnie obowiązujące zasady planowania zajęć m.in. powodują - w przypadku otwarcia fakultetu, w ostatecznym rozliczeniu nierównomierne rozłożenie zajęć między pracowników jednostki. Wszystkie informacje odnośnie oferty, zapisów, rozpoczętych fakultetów, terminów zajęć, zmian tych terminów etc. powinny być dostępne na stronie internetowej w zakładce Fakultety. Wnioskowanym dobrym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie komputerowego systemu wykorzystania wszystkich sal dydaktycznych. Obecnie wykorzystanie sal będących w dyspozycji katedr odbywa się na zasadzie wzajemnego porozumienia między nauczycielami akademickimi.

Podobny problem organizacyjny jak przy zajęciach fakultatywnych pojawia się na studiach doktoranckich. Szczególny problem wydają się stanowić zajęcia z "Postępów w zakresie najnowszej wiedzy z różnych dziedzin". Przedmiot ten de facto realizowany jest jako kilka odrębnych 2-godzinnych przedmiotów, za które nikt nie jest odpowiedzialny od

strony organizacyjnej, problem dotyczy przygotowania sylabusów, których brak do tej pory oraz organizacji harmonogramu spotkań.

Na Wydziale funkcjonuje dostępna dla studentów i prowadzących zajęcia platforma edukacyjna EDUWET. W tej chwili jest zarejestrowanych 3014 użytkowników, w liczbie tej mieszczą się aktualni studenci oraz absolwenci wydziału. Platforma może i powinna być wykorzystana do zapisywania się studentów na fakultety, nie tylko te prowadzone przez moderatora Platformy, ale wszystkie realizowane na wydziale.

Nadal brakuje opcji anglojęzycznej tej platformy. Studenci uczestniczący w zajęciach w ramach wymiany ERASMUS mają problemy z uzyskaniem dostępu do niej, również mała jest grupa studentów z English Division, która korzysta z tej oferty wydziału.

Zajęcia realizowane na naszym wydziale prowadzone są na dobrym poziomie merytorycznym, zgodnie z krajowymi wymogami programowymi dla kierunku weterynaria. Większość zajęć prowadzona jest z wykorzystaniem pomocy audiowizualnych. Inną kwestią jest niska frekwencja na wielu wykładach, wynikająca najczęściej z niezrozumienia przez studentów ważności tej formy przekazywania wiedzy oraz w mniejszym stopniu, z braku zaangażowania samych prowadzących.

Podstawę do realizacji studiów stanowią plany i programy. Formy tych dokumentów są ujednolicone na Uczelni. Zakres treści, efekty kształcenia, sposoby egzekwowania tych efektów są szczegółowo przedstawione w kartach przedmiotów. Szczególną niechęć u prowadzących budzi ocena kompetencji społecznych, która de facto nie jest najczęściej przeprowadzana, prowadzący zajęcia w formie ćwiczeń laboratoryjnych czy seminaryjnych tłumaczą niemożność przeprowadzenia takiej oceny zbyt dużą liczebnością grup.

Wszystkie działania w zakresie oceny sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny są dokumentowane. Dokumentacja ta po sporządzeniu Raportu jest deponowana w archiwum wydziałowym.

Prawidłowa realizacja studiów nie jest możliwa bez sprawnej obsługi administracyjnej, prowadzonej w dziekanatach. Studenci chwalą sobie pomoc i możliwość porozmawiania z pracownikami administracyjnymi dziekanatów jak i dziekanami, podkreślają często ich życzliwość.

Poważnym mankamentem systemu elektronicznego e-dziekanat jest fakt, iż dla studentów, którzy mają przepisany dorobek nie można wydrukować tylko tych przedmiotów, których brakuje, drukuje się cała historia.

Nadal nierozwiązanym problemem wydaje się organizacja "dnia wstępnego" dla studentów I roku. Przygotowane wykłady odbywają się jeden po drugim, nie ma dłuższych przerw (np. obiadowej). W tym dniu studenci często chcą jeszcze donieść brakujące

dokumenty do dziekanatu. Powoduje to, że nie uczestniczą oni we wszystkich obowiązkowych wykładach i przede wszystkim brakuje czasu na właściwe przedstawienie spraw organizacyjnych już z poziomu wydziału. Uważamy, że zajęcia te powinny być rozłożone co najmniej na 2 dni z uwzględnieniem np. pracy dziekanatu w wybranym przedziale czasowym tylko dla tych studentów.

4. Analiza wyników ankiet studenckich i absolwentów, protokołów hospitacji oraz wyciąganie wniosków zmierzających do poprawy jakości kształcenia.
 - a. Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia – załącznik nr 3a.

Przeprowadzana zgodnie z wymogami elektroniczna ankieta studencka dotycząca sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia w opinii komisji wydziałowej jest tylko stratą czasu studentów, prowadzących zajęcia jak i osób przygotowujących uzyskane tą drogą wyniki. Po pierwsze jeden zestaw do przeprowadzania tej ankiety uniemożliwia ocenę 25% przedmiotów realizowanych w danym semestrze w ostatnich dwóch tygodniach trwania semestru. W związku z tym kilka jednostek przeprowadziło ankietę w wersji papierowej, czytając pytania i później zebrano kartki od studentów - dodatkowy nakład pracy osób przeprowadzających ankietę (w ten sposób przeprowadzono też ankietę dla studentów English division). Drugą kwestią jest sam zestaw pytań - nie umożliwia on tak naprawdę rzetelnej oceny samego przedmiotu jak i prowadzących, z uzyskanych wyników nie można się dowiedzieć co tak naprawdę należałoby poprawić.

Ankieta ta została przedstawiona wizytującej nasz wydział komisji EAVE i spotkała się z negatywną oceną. Na pytanie co nam ta ankieta daje i co na jej podstawie można zmienić pozostało jedynie dyplomatycznie zamilknąć.

Na wydziale dodatkowo przeprowadzane są własneankiety dotyczące oceny przedmiotów jak i prowadzących zajęcia i one są miarodajnym źródłem oceny procesu kształcenia. Zaprezentowane pytania własne spotkały się z pozytywnym odbiorem również komisji EAVE.

- b. Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich – załącznik nr 4a.
- c. Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia – załącznik nr 5a.
- d. Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia – załącznik nr 6a.
- e. Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych – załącznik nr 7a.
- f. Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych – załącznik nr 9a
- g. Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych metodami zdalnymi – załącznik nr 10a - nie dotyczy

5. Walidacja efektów kształcenia– etap II – załącznik nr 11b

Uzyskane dane są niemiernodajne jeśli liczba przygotowanych protokołów walidacji wynosi mniej niż 60% i tak jest w przypadku naszego wydziału. Komisji dostarczono arkusze walidacji 21 obowiązkowych przedmiotów w języku polskim, 8 w języku angielskim oraz 10 arkuszy przedmiotów fakultatywnych w języku polskim i 5 w angielskim (razem 31 walidacji w j.polskim i 13 w j.angielskim), co stanowi odpowiednio: 30% przedmiotów obligatoryjnych oraz 24% przedmiotów fakultatywnych. Ponadto nowe wzory protokołów walidacji wydają się być zbędne w swej formie. Po co wklejać tam z sylabusów założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia, zabiera to tylko czas i zniechęca w większości kierowników przedmiotu do wypełniania tych tabel. Jeśli chodzi o uwagi zgłaszane w arkuszach walidacji to zgłoszono tylko 3, z których 2 miały charakter metodyczny a 1 organizacyjny. Ponadto 95,1 % efektów kształcenia wykazanych w programie studiów jest pokrytych w zgłoszonych sylabusach.

6. Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim – załącznik nr 12.

W sprawozdawczym roku odnotowano wzrost średniej ocen łącznych z wszystkich przedmiotów w porównaniu do roku 2013/2014. Było to odpowiednio w rocznikach: IS-0,5, IN-0,4; IIS-0,2, IIN-0,6; IIS - -0,5, IIN -0,6, IV-bz; V-:0,3; VI--0,2.

7. Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w latach – załącznik nr 13.

Analizując 3 ostatnie lata akademickie sprawność promowania znacznie poprawiła się dla studentów I rocznika (wzrost o około 20%), nieznacznie zmalała dla studentów II roku (około 5%), zdecydowanie wzrosła dla studentów niestacjonarnych III roku (blisko 20%), prawie o 5% zmalała dla studentów IV roku, nieznaczne różnice odnotowano dla dwóch ostatnich roczników.

8. Zasięganie opinii studentów w zakresie programów nauczania oraz jakości i metod prowadzenia zajęć.

Studenci z roku na rok coraz mniej chętnie chcą wyrażać swoją opinię, tłumaczą to przede wszystkim tajemnicą wszystkich ocen. Ich zniechęcenie dotyczy zwłaszcza braku zmian postawy prowadzących, wobec których zgłaszano jakieś zastrzeżenia. Zgłaszają, że niektóre zajęcia prowadzone są w "stresujący" sposób, uważają, że program niektórych przedmiotów jest zbyt obszerny w stosunku do liczby godzin zajęć jak i potrzeb samych studentów. Niektóre laboratoria wyposażone są w przestarzały sprzęt, niektórzy wykładowcy bardzo odbiegają od treści przedmiotu w czasie wykładu. Studenci

młodszych roczników zgłaszają braki w realizowanym programie przedmiotu, ale te uwagi wynikają z nieznaności całego programu studiów gdyż postulowane uwagi i "braki" są realizowane na starszych latach w trakcie przedmiotów będących kontynuacją kursów podstawowych.

9. Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów w wersji polsko- i anglojęzycznej na stronie www uczelni.

Wygląd aktualnej strony www Uczelni z katalogiem przedmiotów jest obecnie mało czytelny. Przydałaby się możliwość archiwizacji "nieużywanych" poprzednich wersji przedmiotów, tak aby nie były one całkowicie usunięte ale niewidoczne, jednak w razie potrzeby można by je odzyskać. W przypadku tworzenia nowego roku akademickiego powinny być automatycznie kopiowane do nowego semestru i nowego roku opisy przedmiotów tylko z ostatniego roku a nie w ogóle wszystkie gdyż wprowadza to ogromne zamieszanie.

10. Ocena merytoryczna poziomu kursów podstawowych, kierunkowych i specjalizacyjnych.

Oceny dokonano na podstawie uwag z protokołów hospitacji, uwag zawartych w tabelach walidacji poszczególnych przedmiotów oraz zgłaszanych uwag studentów. Proces dydaktyczny realizowany jest zgodnie z założeniami. Przekazywanie treści programowych prowadzone jest różnie w różnych jednostkach i jest związane z ich specyfiką. Przygotowanie merytoryczne prowadzących zajęcia nie budziło zastrzeżeń komisji, choć takowe zgłaszali studenci. W wielu jednostkach materiały prezentowane na ćwiczeniach udostępniane są studentom w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy EDUWET, dodatkowo udostępniane są wybrane publikacje z zakresu omawianej tematyki, w niektórych jednostkach nauczyciele opracowali skrypty bądź są autorami, ewentualnie redaktorami naukowymi polskich tłumaczeń podręczników akademickich. Wielu studentów odbywa dodatkowe zajęcia w ramach studenckich kół naukowych bądź zgłasza się indywidualnie do osób prowadzących badania jako wolontariusze, by przy okazji pogłębić swoją wiedzę teoretyczną jak i przede wszystkim umiejętności praktyczne.

Treści i sposób nauczania odpowiadają standardom nauczania. Niepokojąca jest często wspomniana już w pkt.3. niska frekwencja na wykładach, gdzie prowadzący nie wyciągają żadnych konsekwencji z absencji. W sprzeczności z tym stoi np. przepełniona sala 7W, gdzie prowadzący sprawdza obecność, w związku z czym studenci zasiadają na dodatkowych

ławkach pod ścianą z tyłu skąd nic nie widać. Niedostosowanie wielkości sal wykładowych do liczebności poszczególnych roczników nie sprzyja wysokiej jakości procesu przekazywania wiedzy podczas wykładów. Z kolei na ćwiczeniach wysoka liczebność grup nie sprzyja nawiązywaniu właściwych relacji z prowadzącym zajęcia, często utrudniona jest dyskusja ze studentami, trudniej jest skupić na sobie uwagę całej grupy. Duża liczebność powoduje, że nie zawsze wszyscy studenci uczestniczą w części praktycznej zajęć tzn, w typowych zajęciach laboratoryjnych zestawy do ćwiczeń przygotowywane są tylko "na ławkę", w związku z czym niekoniecznie wszyscy aktywnie uczestniczą w zajęciach. Problem ten dotyczy wielu przedmiotów, w których ćwiczenia realizowane są w grupach laboratoryjnych. Niektórzy prowadzący zgłaszają brak kadry pomocniczej - pracowników technicznych, którzy mogliby pomóc w przeprowadzaniu części praktycznej zajęć (wiąże się to ze zmianą zakresu ich obowiązków).

11. Nadzór nad treściami programowymi kursów na pierwszy i drugi stopień kształcenia w celu wyeliminowania powtórzeń.

Za wstępną weryfikację treści programowych kursów realizowanych na wydziale odpowiedzialni są kierownicy poszczególnych przedmiotów. Ponadto nadzór nad całością realizowanego programu sprawuje wydziałowa Komisja programowa kierunku "weterynaria". Nie zauważono zbędnych powtórzeń w dostępnych sylabusach.

12. Ustalenie formy obrony pracy dyplomowej oraz zakresu egzaminu dyplomowego

Nie dotyczy studiów na kierunku „weterynaria”.

13. Badanie karier zawodowych absolwentów oraz opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej

Liczba absolwentów kierunku weterynaria za rok akademicki 2014/2015 to 171 osób, komisja wydziałowa nie zajmuje się badaniem ich karier zawodowych.

14. Zapewnienie optymalnego dla studentów rozkładu obowiązujących zajęć dydaktycznych oraz dostępności do laboratoriów komputerowych i językowych

Rozkłady obowiązujących zajęć nie zawsze są optymalnie ułożone. Zdarzają się grupy, które mają pod rząd zajęcia np od 12:35 do 18:30 tylko z 15 minutowymi przerwami między kolejnymi zajęciami czy półgodzinne przerwy między zajęciami ale zajęcia od 7:30 do 20:15. Nie wszystkie grupy mają przewidzianą optymalną przerwę obiadową w ciągu dnia. Ten stan rzeczy wynika przede wszystkim z dwóch niezależnych powodów. Pierwszą kwestią jest

niedostateczna liczba sal ćwiczeniowych, gdzie odbywają się zajęcia specjalistyczne (typu laboratoryjnego) będących w dyspozycji poszczególnych jednostek. Skutkuje to kumulacją zajęć z jednego przedmiotu w ciągu 2- 2,5 dnia by w drugiej części tygodnia mogły być realizowane zajęcia z innego przedmiotu w tej samej sali dla całego rocznika. Przy zajęciach trwających 3 godziny lekcyjne wymuszony jest brak lub bardzo krótkie przerwy między poszczególnymi grupami co np. nie pozwala na zadowalające wywietrzenie sali. Brak dostatecznej liczby sal gdzie mogą być realizowane ćwiczenia laboratoryjne wydaje się być obecnie najważniejszym problem stojącym na przeszkodzie optymalizacji planów zajęć. Drugą kwestią zależną już od prowadzących jest przenoszenie swoich zajęć na inne, proponowane przez studentów terminy. Często studenci chcą mieć skumulowane zajęcia w jednym dniu by zyskać kolejny wolny. Taka praktyka nie sprzyja jakości kształcenia. Studenci są zmęczeni, często nie są w stanie przygotować się na wszystkie zajęcia w takim "przeorganizowanym" dniu oraz właśnie przy takiej okazji rezygnują z uczestnictwa w wykładach by zrobić sobie "przerwę obiadową" między zajęciami. Prowadzący wyrażający zgodę na przenoszenie zajęć powinni sprawdzać jak wygląda rozkład zajęć danej grupy w danym dniu. Kolejnym poważnym mankamentem jest brak nanoszenia takich zmian w zamieszczonym na stronie www planie. Ich brak utrudnia ocenę niektórych zajęć, zdarza się, że osoby przychodzące na hospitację stwierdzają brak zajęć, które w rzeczywistości zostały przeniesione na inny termin. Utrudnione jest też dotarcie do informacji dotyczącej "zwolnionej" sali gdzie mogłyby być przeniesione/odrobione inne zajęcia. W ogóle nie ma powszechnej informacji nt. jakie, gdzie i kiedy realizowane są fakultety. Własnych laboratoriów językowych wydział nie posiada. Zajęcia z zakresu nauki języków obcych odbywają się w salach Studium Języków Obcych.

Wydział nie posiada laboratorium komputerowego dostępnego dla studentów. Komputerowa sala dydaktyczna jest bardzo obciążona, choć jeśli przebywa w niej opiekun sali, to gdy nie ma zajęć studenci mogą z niej korzystać. Sala ta mogłaby być udostępniona studentom gdyby był jeszcze jeden opiekun czy pracownik Pracowni komputerowej. Jak zgłaszano to już wielokrotnie obecny opiekun prowadzi zajęcia z Biostatystyki, które powinny się odbywać w innej sali, gdzie studenci mogliby siedzieć przy stołach i rozwiązywać zadania w swoich zeszytach, w Pracowni komputerowej jest to prawie niemożliwe - brak wolnych blatów, studenci mogą pisać w zeszytach trzymanyh co najwyżej na kolanach.

W gmachu przy Norwida 31 znajdują się dodatkowo na korytarzach 2 komputery do których studenci mają wolny dostęp, ponadto dzięki sieci Wi-fi studenci mogą wchodzić na strony www z komputerów osobistych na terenie całego wydziału.

15. Analiza mobilności studentów i doskonalenie metod wspierających jej poprawę

W roku akademickim 2014/2015 w ramach programu ERASMUS w zajęciach prowadzonych na naszym wydziale uczestniczyło 21 studentów, którzy przyjechali z: Hiszpanii, Portugalii, Rumunii, Słowacji i Turcji. Ponadto gościliśmy studentów, którzy otrzymali stypendium Tołpy - 8 osób, na praktyki wakacyjne przyjechało do nas 15 studentów z Kijowa oraz Lwowa na podstawie umowy podpisanej z naszym wydziałem.

Z naszego wydziału w ramach programu ERASMUS wyjechało na studia 16 studentów oraz 22 na praktyki.

Ponadto dofinansowano z funduszy na działalność dydaktyczną (dotacja KNOW i dotacja dydaktyczna) wyjazdy studentów na staż naukowy i szkoleniowy do Republiki Czeskiej (2 osoby) oraz 3 studentom sfinansowano uczestnictwo w konferencjach w Niemczech, Serbii i Turcji. Z tego samego funduszu studentom studiów doktoranckich dofinansowano 2 wyjazdy na staże naukowe i szkoleniowe (Niemcy i Belgia) oraz 9 uczestnictwo w konferencjach (Niemcy, Francja, Austria, Finlandia, Republika Czeska).

Z funduszy Wydziału Medycyny Weterynaryjnej wspierana jest też inna poza wyjazdami zagranicznymi aktywność studencka. Wsparcie te osiągnęło w raportowanym okresie 103 130,00 zł dla studentów jednolitych studiów magisterskich oraz 59 239,00 zł dla studentów studiów doktoranckich. Pieniądze te były przeznaczone m.in. na organizację konferencji oraz udział w konferencjach zewnętrznych, warsztaty i szkolenia, projekty badawcze, publikacje oraz imprezy organizowane przez samorząd studencki.

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji
Uczelnianego Systemu zapewnienia Jakości Kształcenia

dr hab. Anna Rząsa, prof. nadzw.UP

Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia
Wydział Medycyny Weterynaryjnej, rok akademicki 2014/2015

kryteria	kierunek 1		kierunek 2		kierunek -n	
Liczba studentów biorących udział w ankietyzacji/liczba studentów na kierunku	969					
Liczba ocenianych przedmiotów	20					
Stopień trudności przedmiotów (w % po zsumowaniu ocen wszystkich przedmiotów)	bardzo trudny i trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy
	17%	83%%%%%
Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.3: pozytywna: odpowiedzi 5-3 negatywna: odpowiedzi 2-1	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu realizacji przedmiotów						
Warunki realizacji przedmiotów	68%	32%%%%%
Wpływ wcześniej odbytych zajęć na przygotowanie do realizacji przedmiotów	52%	48%%%%%
Zalecana literatura i materiały pomocnicze	73%	27%%%%%
Ocena osób prowadzących zajęcia						
Sposób prezentowania nauczanych przedmiotów	83%	17%%%%%
Postawa prowadzących wobec studentów	85%	15%%%%%
Umiejętności prowadzących do zainteresowania przedmiotem	73%	27%%%%%
Obiektywizm prowadzących przy kontroli rezultatów prac studenckich	87%	13%%%%%

Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych
magisterskich
Wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2014/2015

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji 171

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	95,95	4,05
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany?	80,18	19,82
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	87,84	12,16
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	92,79	7,21
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	95,50	4,50
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	Nie dotyczy	Nie dotyczy
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	Nie dotyczy	Nie dotyczy
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	40,99	59,01
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca?	62,16	37,84
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	91,89	8,11
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	93,69	6,31
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	89,19	10,81

Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia

W roku akademickim 2014/15, Wydział Medycyny Weterynaryjnej

Wydział Medycyny Weterynaryjnej	% odpowiedzi Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.5: pozytywne: odpowiedzi 5-2 negatywne: odpowiedź 1	
Pytania z ankiety zał.6	% ocen poz.	% ocen neg.
Ocena sposobu prowadzenia zajęć		
W jakim stopniu zajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie Pani/Pana dyscypliny?	94,8	5,2
W jakim stopniu zalecana literatura i materiały pomocnicze były dobrze dobrane?	97,9	2,1
Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru (dotyczy głównie seminarium)?	95,4	4,6
W jakim stopniu warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)?	98,9	1,1
W jakim stopniu kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane?	97,9	2,1
Ocena prowadzącego zajęcia		
W jakim stopniu prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały?	97,9	2,1
W jakim stopniu prowadzący potrafił zainteresować przedmiotem?	97,9	2,1
W jakim stopniu prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji?	96,7	3,3
W jakim stopniu prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiedzianie własnego zdania)?	96,7	3,3
W jakim stopniu prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)?	98,9	1,1

Załącznik 6a

Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia

Wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2014/15

liczba absolwentów/liczba oceniających absolwentów: 9/9

Pytania z ankiety zał.7	% odpowiedzi		
	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
	Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.6: pozytywne: odpowiedzi „bardzo dobrze”, „dobrze”, „zdecydowanie tak”, „raczej tak” negatywne: odpowiedzi „źle”, „bardzo źle”, „zdecydowanie nie”, „raczej nie”		
1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?).	100	0	0
2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie.	88	0	12
3. Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp.	100	0	0
4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam będzie realizował ze studentami.	100	0	0
5. Pomoc otrzymana od bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych.	66,6	22,2	11,1
6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy.	100	0	0
7. Liczba (oferta) proponowanych przedmiotów fakultatywnych.	55,5	33,3	11,1
8. Program kształcenia na studiach doktoranckich.	44,4	22,2	33,3
9. Wsparcie otrzymywane od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich:			
a) wsparcie finansowe pracy badawczej	100	0	0
b) pomoc w pozyskiwaniu grantu/stypendium na badania naukowe	66	17	17
c) stwarzanie możliwości do pisania publikacji	83	17	0
d) dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece	100	0	0
10. Decyzja o podjęciu studiów doktoranckich	66,6	33,3	0
11. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów w dziekanacie.	100	0	0

12. Zaangażowanie i opieka promotora.	66	33	0
13. Średnia liczba artykułów naukowych, których doktorant był autorem lub współautorem 10.8			
14. Średnio po ilu latach od rozpoczęcia studiów doktorant obronił pracę doktorską 4			
15. W trakcie studiów doktoranci uczestniczyli w następujących pracach na rzecz uczelni lub jej pracowników (%).			
a) Sprawdzanie prac zaliczeniowych/egzaminacyjnych z przedmiotów prowadzonych przez innych			55
b) Pilnowanie porządku podczas kolokwii lub egzaminów			66
c) Udział w pracach badawczych innych pracowników UPWr.			55
d) Udział w pracach badawczych i działalności w ramach Studenckich Kół Naukowych na wydziale i poza wydziałem			44
e) Aktywne uczestnictwo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji)			55
f) Udział w działalności Towarzystw Naukowych z danej dziedziny			33
g) Pomoc w organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych itp.			44
h) Pomoc w pracach edytorskich lub biurowych (poprawianie artykułów do publikacji, których nie jest Pan(i) autorem, kserowanie materiałów, przygotowywanie prezentacji, itp.)			55
i) Udział w pracach samorządu doktoranckiego			22
j) Inne niż wymienione powyżej			11
Uwagi i komentarze oraz propozycje zmian: brak			

Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych
Wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2014/2015
Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy 23/ 23

Kryteria	% ocen* pozytywnych	% ocen* negatywnych	% braku opinii
1. Zadowolenie z programu studiów	95,65	4,35	-
2. Poziom zajęć	100	-	-
3. Aktualność treści objętych programem studiów	100	-	-
4. Przydatność przedmiotów w programie studiów	95,65	4,35	-
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	74	-	26
6. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów	100	-	-
7. Zastosowane metody nauczania	100	-	-
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami	100	-	-
9. Przygotowanie do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)	91,3	-	8,7
10. Stopień spełnionych oczekiwań	95,65	-	4,35
11. Podniesienie kwalifikacji zawodowych	95,65	4,35	-
12. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym	95,65	-	4,35
13. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi):			
a) wyłącznie pracownicy naukowodydaktyczni		4,35	
b) głównie pracownicy naukowo-dydaktyczni		8,7	
c) głównie wybitni praktycy		21,74	
d) w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy		78,26	
e) inne osoby		4,35	
14. Organizacja studiów (% odpowiedzi):			
a) więcej zajęć praktycznych		65,78	
b) więcej zajęć teoretycznych			
c) lepiej dostosowane godziny zjazdów do możliwości czasowych uczestników		4,35	
d) mniejsza liczba osób w grupie			
e) większa liczba osób w grupie			
f) lepiej wyposażone sale, w których odbywają się zajęcia		4,35	
g) lepiej określone zasady zaliczania przedmiotów		4,35	

h) sprawniejsza obsługa administracyjna, w tym korespondencja ze słuchaczami	
i) zmiany nie są wymagane	34,78
j) inne	4,35

Załącznik 9a

Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych

Wydział: Medycyny weterynaryjnej .rok akademicki 2014/2015

Liczba hospitowanych przedmiotów: ...10.....

Liczba hospitowanych prowadzących: ...13.....

Kryteria	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych*
Zgodność przekazywanych treści z programem (sylabusem) przedmiotu	100	0
Adekwatność i jasne sprecyzowanie tematu do celów zajęć	100	0
Dostosowanie sali i jej wyposażenia do prowadzonych zajęć	100	0
Wykorzystanie pomocy dydaktycznych, środków audio-wizualnych	100	0
Klarowność i poprawność merytoryczna przekazywanych treści	100	0
Sposób i umiejętność przekazywania wiedzy, atrakcyjność zajęć	100	0
Wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki	100	0
Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć	100	0
Kształcenie i doskonalenie umiejętności praktycznych (nie dotyczy wykładu)	100	0
Kształcenie i doskonalenie umiejętności formalnych (rozumowanie, analizowanie)	100	0
Kończenie zajęć podsumowaniem utrwalające zdobytą wiedzę	100	0
Aktywizowanie studentów i umiejętność zainteresowania ich tematem	100	0
Możliwość stawiania pytań przez studentów	100	0
Komunikatywność prowadzącego	100	0
Poprawność językowa prowadzącego	100	0
Dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów	100	0

% ocen odpowiadających skali z zał.9:

pozytywna: 5-2

negatywna: 1

**Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych
i niestacjonarnych
w roku akademickim 2014/2015**

Kierunek studiów	Rok studiów					
	I	II	III	IV	V	VI
Medycyna weterynaryjna studia stacjonarne	3,71	3,85	3,68	3,06	4,10	4,44
Medycyna weterynaryjna studia niestacjonarne	3,53	3,75	3,62			

**Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w latach
2012-2014**

Kierunek studiów	Rok studiów																	
	I			II			III			IV			V			VI		
	12/13	13/14	14/15	12/13	13/14	14/15	12/13	13/14	14/15	12/13	13/14	14/15	12/13	13/14	14/15	12/13	13/14	14/15
Medycyna weterynaryjna studia stacjonarne	57,9	73,5	75,7	88,6	85,4	83,8	87,9	77,6	86,1	94,5	90,9	89,5	93,2	91,9	94,8	98,7	98,7	98,8
Medycyna weterynaryjna studia niestacjonarne	66,1	74,3	76,3	76,8	73,5	68,4	77,8	61,5	95,4									