

Wrocław, 5.12.2016 r

**Sprawozdanie Wydziałowej Komisji
Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia**
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości
kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej
w roku akademickim 2015/2016

Komisja w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Anna Rząsa, prof. nadzw.

Członkowie: dr hab. Jarosław Popiel, prof. nadzw.

dr hab. Marcin Nowak, prof. nadzw.

dr hab. Albert Czerski

dr Hieronim Borowicz

dr Robert Karczmarczyk

dr Agnieszka Suszko

dr hab. Piotr Sławuta

mgr Sebastian Ploch

Safoura Reza (przedstawiciel studentów)

Sekretarz: dr Jan P. Madej

zgodnie z zarządzeniem Rektora 108/2015 sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2015/2016 na podstawie własnych ocen, raportów z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału oraz rocznych raportów prodziekanów/kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów.

1. Wdrażanie na wydziale obowiązujących w uczelni procedur służących zapewnieniu wysokiej jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Kolejny raz pragniemy podkreślić, że praca Komisji wydaje się być tylko obowiązkiem, koniecznością i taką "sztuką dla sztuki". Nie znajdujemy zrozumienia wśród wielu osób odpowiedzialnych za przygotowanie czy dostarczenie częściowych raportów/sprawozdań; nie wszystkie jednostki złożyły pełne raporty w regulaminowym terminie. Jest to konsekwencją faktu, że tak naprawdę przygotowywane raporty nie są

wykorzystywane do pracy nad poprawą jakości kształcenia. Niechęć wielu osób do przygotowywania tych sprawozdań wiąże się z brakiem zrozumienia potrzeby przeprowadzania rzetelnie takich analiz, by wprowadzać na ich podstawie zmiany w systemie kształcenia. Należy jednak przyznać, iż małe zmiany, jako riposta na zgłaszane wcześniej zarzuty są wprowadzane i to cieszy i stanowi podporę dla działalności naszej Komisji. Mimo, iż działalność dydaktyczna powinna stanowić największą część pracy nauczycieli akademickich to najwięcej czasu i uwagi poświęcają oni na doskonalenie warsztatu naukowego i działalność naukową, za którą de facto są realnie oceniani i doceniani. Brakuje podobnych mechanizmów mobilizujących do poprawy jakości kształcenia. Na przykład w okresowym arkuszu oceny nauczyciela akademickiego w ogóle nie przewidziano punktów za poprawę/modernizację corocznie wykorzystywanych pomocy dydaktycznych, jak np. prezentacje w Power Point. Działalność dydaktyczna stanowi margines tej oceny, a przecież nierzadko zabiera dużo czasu. Trudno jest prowadzić na wysokim poziomie jednocześnie działalność naukową i dydaktyczną. Gdyby misja uczelni, jaką jest przede wszystkim nauczanie, była poważnie traktowana, to stworzylibyśmy warunki mobilizujące do większego zaangażowania w proces dydaktyczny, podobnie jak to się ma w przypadku działalności naukowej. Proponujemy przyznanie nagród dla najlepszych nauczycieli (np po 3 w każdej kategorii) w kilku kategoriach - na naszym wydziale byłyby to: nauki podstawowe, nauki przedkliniczne, higiena zwierząt, nauki kliniczne, ważne jest to by było to dla kilku osób w jednej kategorii. W tym miejscu pragniemy się również odnieść do zarzutu ze strony władz, że nie można przechodzić obojętnie wobec osób, które "wyrabianie nadgodzin" traktują jako dodatkowe źródło często okazałych dochodów, a nie wykazują się w ogóle działalnością naukową. Z jednej strony zgadzamy się, że obowiązkiem nauczyciela akademickiego jest wywiązywanie się z obowiązków dydaktycznych, naukowych i organizacyjnych - czego powinien być świadom przy podejmowaniu pracy. Należy jednak stworzyć mu warunki do tego by mógł się z tych obowiązków wywiązać. Jeśli jego pensum wynosi np. 800 godzin to fizycznie nie ma on czasu realizować się w innych obszarach poza dydaktyką. Jeśli uważamy, że jest to naganne to chyba należy nałożyć obowiązek zatrudniania dodatkowych osób do prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak by nikt nie przekraczał swojego pensum poza 10-20% albo zredukować liczbę studentów, albo w obrębie wydziału nakazać przeprowadzenie zajęć z innym przedmiotów osobom, które nie mają pensum albo go nie przekraczają co na pewno będzie się wiązało z obniżeniem jakości kształcenia. Należy jasno określić zasady postępowania w takich przypadkach. W obecnej sytuacji to chyba należy się cieszyć, że zajęcia dydaktyczne mogą być realizowane i właśnie te osoby, które mają tak dużo nadgodzin

należy docenić. Podnoszenie jakości kształcenia wymaga podnoszenia własnych kwalifikacji w tym zakresie. Często związane jest to z ukończeniem czasochłonnych, dodatkowych kursów, szkoleń czy warsztatów praktycznych, co nie jest dodatkowo wysoko premiowane w ocenie okresowej nauczyciela. W tym miejscu należy jednak zaznaczyć, że na naszym Wydziale coraz więcej środków dziekańskich jest przeznaczanych na tego typu działalność.

Wszystkie zadania komisji z poziomu II, które są wymienione w zarządzeniu rektora są realizowane na naszym wydziale.

2. Ocena organizacji i warunków kształcenia studentów na wydziale, w tym rozkładu zajęć dydaktycznych oraz jakości infrastruktury dydaktycznej (sale dydaktyczne, ich wyposażenie w sprzęt audiowizualny, wyposażenie laboratoriów, dostosowanie ich wielkości do liczby studentów, dostęp do Internetu).

Za organizację planu zajęć na naszym Wydziale odpowiada wyznaczona przez dziekana osoba, natomiast za prawidłową organizację zajęć dydaktycznych odpowiadają kierownicy jednostek organizacyjnych oraz osoby wyznaczone przez dziekana jako kierownicy przedmiotów.

Co roku przygotowwany jest oficjalny dokument "Organizacja roku akademickiego", udostępniany nauczycielom i studentom na stronie internetowej, wg którego powinny być nanoszone korekty w szczegółowych planach zajęć poszczególnych jednostek. Niestety nie wszyscy uwzględniają ten dokument w swoich harmonogramach zajęć tłumacząc to ich specyfiką. Przykładowo, planując tematy wykładów i ćwiczeń należy przewidzieć, że nie jest możliwe przeprowadzenie ich w wymiarze 15 tygodni, stąd ostatnie tematy powinny zawsze stanowić powtórzenie lub podsumowanie poruszanych wcześniej zagadnień. Przygotowywane corocznie propozycje planów zajęć są udostępniane pracownikom dydaktycznym z wyprzedzeniem. Istnieje wówczas możliwość zgłoszenia nowych/swoich propozycji, niestety zdarza się ciągle, że niektórzy prowadzący za późno zgłaszają swoje uwagi. Zdarza się, że w tym samym czasie w jednej jednostce są zaplanowane zajęcia dla studentów ED i polskich.

Rozkłady obowiązujących zajęć nie zawsze są optymalnie ułożone. Zdarzają się grupy, które mają pod rząd zajęcia np. od 12:35 do 18:30 tylko z 15 minutowymi przerwami między kolejnymi zajęciami czy półgodzinne przerwy między zajęciami, ale zajęcia od 7:30 do 20:15. Nie wszystkie grupy mają przewidzianą optymalną przerwę obiadową w ciągu dnia. Ten stan rzeczy wynika przede wszystkim z dwóch niezależnych powodów. Pierwszą kwestią jest niedostateczna liczba sal ćwiczeniowych, gdzie odbywają się zajęcia specjalistyczne

(typu laboratoryjnego) będących w dyspozycji poszczególnych jednostek. Skutkuje to kumulacją zajęć z jednego przedmiotu w ciągu 2- 2,5 dnia by w drugiej części tygodnia mogły być realizowane zajęcia z innego przedmiotu (realizowanego przez tą samą jednostkę) w tej samej sali dla całego rocznika. Studenci postulują by rozłożyć zajęcia z tego samego przedmiotu na większą liczbę dni w tygodniu by tym samym ułatwić im ewentualne odrabianie zajęć. Również ten sam problem, niemożliwości ewentualnego odrobienia zajęć zgłaszany w przypadku przedmiotów, które w ogóle nie są realizowane w godzinach popołudniowych. Przy zajęciach trwających 3 godziny lekcyjne wymuszony jest brak lub bardzo krótkie przerwy między poszczególnymi grupami co np. nie pozwala na zadowalające wywietrzenie sali. Brak dostatecznej liczby sal gdzie mogą być realizowane ćwiczenia laboratoryjne wydaje się być obecnie najważniejszym problemem stojącym na przeszkodzie optymalizacji planów zajęć. Drugą kwestią zależną już od prowadzących jest przenoszenie swoich zajęć na inne, proponowane przez studentów terminy. Często studenci chcą mieć skumulowane zajęcia w jednym dniu by zyskać kolejny wolny. Taka praktyka nie sprzyja jakości kształcenia. Studenci są zmęczeni, często nie są w stanie przygotować się na wszystkie zajęcia w takim "przeorganizowanym" dniu oraz właśnie przy takiej okazji rezygnują z uczestnictwa w wykładach by zrobić sobie "przerwę" między zajęciami. Prowadzący wyrażający zgodę na przenoszenie zajęć powinni sprawdzać jak wygląda rozkład zajęć grupy w danym dniu. Kolejnym poważnym mankamentem jest brak nanoszenia takich zmian w zamieszczonym na stronie www planie. Ich brak utrudnia ocenę niektórych zajęć, zdarza się, że osoby przychodzące na hospitację stwierdzają brak zajęć, które w rzeczywistości zostały przeniesione na inny termin. W ogóle nie ma powszechnej informacji nt. jakie, gdzie i kiedy realizowane są fakultety.

Jeszcze inną kwestią jest rezerwacja sal wykładowych na zajęcia specjalizacyjne czy studia podyplomowe. Sale na takie zajęcia są rezerwowane z góry na cały semestr podczas gdy w rzeczywistości są wykorzystywane 1-2 razy w ciągu miesiąca. Przy tego typu rezerwacji należałoby wpisywać daty, kiedy dana sala jest faktycznie zajęta. Często, zwłaszcza w piątki, mogłyby być wykorzystane jako rezerwowe sale do odrabiania zajęć. Zmiany w planie zajęć w związku z likwidacją grupy czy zmianą terminu zajęć nie są nanoszone na plany dostępne na stronie internetowej Wydziału, o co kolejny raz Komisja postuluje.

Z opisu sal wykładowych i ćwiczeniowych uwzględniającego ilość miejsc siedzących wynika, że nie jest ona wystarczająca dla wszystkich np. sala IV W, gdzie „studenci są zmuszeni do siedzenia na podłodze”. Wydaje się nam, że ze względu na liczebność

poszczególnych roczników nasz wydział powinien wystąpić o zamianę przydzielonych nam zwyczajowo zbyt małych sal wykładowych na większe np VR i VIR i jednocześnie zobligować prowadzących wykłady by je tam prowadzili. Czasami zdarza się, że nie ma przerw między wykładami; studenci narzekają, że nie mają możliwości posilenia się i spada u nich koncentracja.

Swoistym fenomenem jest sala nazywana Pracownią komputerową z 10 stanowiskami wyposażonymi w komputer. Nie ma tam możliwości prowadzenia zajęć z informatyki na wysokim poziomie, skoro przeciętnie jeden komputer przypada na 2 osoby. W sali tej nie ma możliwości ustawienia większej liczby komputerów nawet gdyby je zakupiono, co Komisja postuluje. Jednocześnie należy rozważyć zmianę miejsca przeprowadzania tych zajęć tak, by stworzyć odpowiednie warunki. Również studenci zgłaszają, że sala ćwiczeń z patofizjologii jest zbyt mała. Wydział nie posiada laboratorium komputerowego dostępnego dla studentów. Z chwilą likwidacji stojących w holu komputerów część studentów ma utrudniony dostęp do internetu.

Nadal nierozwiązaną kwestią w aspekcie organizacyjnym są zajęcia fakultatywne. Co prawda w dziekanacie można uzyskać informację na które fakultety zgłosiła się wystarczająca liczba studentów, by je uruchomić. Nadal jednak terminarz i miejsce tych zajęć nie jest podawany do powszechnej wiadomości. Kierownicy tych przedmiotów często nie zgłaszają faktu rozpoczęcia się zajęć w dziekanacie. Informacja ta również powinna być nanoszona na plan zajęć zamieszczony na stronie internetowej Wydziału. Brak takiej informacji uniemożliwia wrywkową kontrolę tych zajęć. Poprawiła się już organizacja samego zapisu na przedmioty fakultatywne, co ma miejsce pod koniec mijającego roku akademickiego, choć nadal zajęcia z tych przedmiotów nie rozpoczynają się od pierwszego tygodnia nowego roku akademickiego. Wszystkie informacje odnośnie oferty, zapisów, rozpoczętych fakultetów, terminów zajęć, zmian tych terminów etc. powinny być dostępne na stronie internetowej Wydziału w zakładce Fakultety.

Na Wydziale funkcjonuje dostępna dla studentów i prowadzących zajęcia platforma edukacyjna EDUWET. W tej chwili jest zarejestrowanych 3031 użytkowników, w liczbie tej mieszczą się aktualni studenci oraz absolwenci Wydziału, komisja uważa, że dostęp do tej Platformy powinni mieć tylko aktualni studenci. Kolejny raz zgłaszamy, że platforma ta może i powinna być wykorzystana do zapisywania się studentów na fakultety, nie tylko te prowadzone przez moderatora Platformy, ale wszystkie realizowane na Wydziale.

Warto w tym miejscu podkreślić, że ostatnio ułatwiono studentom zagranicznym samodzielne korzystanie z niej, wprowadzając już na pierwszej stronie komentarz i odnośnik w języku

angielskim. Nadal jednak nie odbyło się żadne szkolenia dla osób, które umieszczają tam swoje przedmioty czy też prowadzą je w imieniu innych. W aktualnym roku akademickim poważnym problemem szczególnie dla studentów obcokrajowców stało się wyłącznie swobodnego dostępu do Wi-Fi. Trudno znaleźć logiczne uzasadnienie dla takiego postępowania, skoro wokół Uczelni istnieją liczne darmowe punkty dostępu do sieci internetowej. W tym roku również zostały zlikwidowane stojące na korytarzach komputery dla studentów, co ma jakoby przeciwdziałać atakom terrorystycznym lub innym formom nadużyć w sieci. Skoro komputery zostały już zakupione, to może należałoby ustawić je w miejscach dozorowanych przez system kamer.

Zajęcia realizowane na naszym Wydziale prowadzone są na dobrym poziomie merytorycznym, zgodnie z krajowymi wymogami programowymi dla kierunku weterynaria. Większość zajęć prowadzona jest z wykorzystaniem pomocy audiowizualnych. Inną kwestią jest niska frekwencja na wielu wykładach, wynikająca najczęściej z niezrozumienia przez studentów ważności tej formy przekazywania wiedzy oraz w mniejszym stopniu, z braku zaangażowania samych prowadzących. Część z nich po prostu czyta swoje materiały, nie nawiązując żadnego kontaktu ze studentami, a część zapomina, że studenci nie mają takiej samej bazy jeśli idzie o wiedzę i czyni swoje wystąpienia niezrozumiałymi dla odbiorców. Jeszcze innym problem stanowią czasami ćwiczenia, które realizowane są według autorskich planów poszczególnych prowadzących. W tym względzie nie ma zgodności w całej Komisji, część osób uważa, że tak może być, część zaś, że takie sytuacje są niedopuszczalne. Poszczególne tematy powinny być prezentowane według jednego wzorca dla całego roku, oczywiście znajduje się tu miejsce na indywidualny komentarz każdego prowadzącego. Uważamy, że to zagadnienie powinno być przedyskutowane na szerszym forum - może właśnie podczas RW poświęconej wyłącznie sprawom dydaktyki. Niektóre zajęcia na naszym wydziale prowadzone bądź współprowadzone są przez osoby nie będące nauczycielami akademickimi, najczęściej są to lekarze wolnej praktyki, choć mamy też wykładowcę z Wiednia, osobę o światowym autorytecie w zakresie zagadnień bujatrycznych. Na pewno podnosi to jakość jak i atrakcyjność tych zajęć dla studentów. Uważamy jednak, że takie osoby są niedostatecznie nagradzane za swoją dodatkową pracę, wynagrodzenie za przeprowadzone godziny jest nieadekwatne do pracy włożonej w ich przygotowanie, a przecież są to jeszcze często osoby przyjeżdżające do nas z daleka. Przyjeżdżają już na własny koszt, a ich "obsługą socjalną" zajmują się bezpośrednio osoby je zapraszające, którym pozostaje tylko czerpać z tego faktu satysfakcję wewnętrzną.

Prawidłowa realizacja studiów nie jest możliwa bez sprawnej obsługi administracyjnej, prowadzonej w dziekanatach. Studenci chwalą sobie pomoc i możliwość porozmawiania z pracownikami administracyjnymi dziekanatów jak i dziekanami, podkreślają często ich życzliwość. Zgłaszają jednak, że czasami jest im bardzo trudno ze względu na plan zajęć zgłosić się do dziekanatu, postulują by jeden dzień w tygodniu dziekanat był otwarty w godzinach popołudniowych np. do 19:00.

3. Opiniowanie projektów nowych programów i analiza realizowanych programów kształcenia w aspekcie ich zgodności z misją uczelni i z obszarowymi efektami kształcenia, a także ocena zgodności zakładanych efektów kształcenia w przedmiotach/ modułach z kierunkowymi efektami kształcenia.

Za wstępną weryfikację treści programowych kursów realizowanych na wydziale odpowiedzialni są kierownicy poszczególnych przedmiotów. Ponadto nadzór nad całością realizowanego programu sprawuje wydziałowa Komisja programowa kierunku "weterynaria". Nie zauważono zbędnych powtórzeń w dostępnych sylabusach, zalecamy zorganizowanie spotkań w zespołach, które prowadzą zajęcia "sekwencyjne" dla wymiany spostrzeżeń i wprowadzenia ewentualnych korekt.

Szczegółowy program i treści wykładane w ramach obligatoryjnych i fakultatywnych przedmiotów powinny być dostępne dla każdego studenta.

Cieszy fakt, iż sylabusy zawierające treści ogólne zostały umieszczone na stronie internetowej Wydziału. Pozostaje jednak pytanie czy nie należałoby również w tym samym miejscu zamieścić treści szczegółowych (tj. tematów wykładów i ćwiczeń), które mogą ułatwić wybór przedmiotu dla osób z innych uczelni. Kierownicy niektórych przedmiotów zamieścili pełne sylabusy na Platformie edukacyjnej w zakładce realizowanych przez siebie zajęć.

W tym miejscu zwracamy uwagę, że wszyscy kierownicy przedmiotów muszą uaktualnić sylabusy swoich przedmiotów zgodnie z **Zarządzeniem Rektora Nr 105/2016**.

Nadzór nad zgodnością programu studiów ze standardami nauczania sprawuje Wydziałowa Komisja ds. treści programowych, dziekan ds. dydaktyki, kierownicy poszczególnych przedmiotów jak i Rada Wydziału. W ocenie Komisji nadzór ten jest niedostateczny, brakuje nam spotkań czy wręcz zebrania Rady Wydziału poświęconego tylko i wyłącznie sprawom dydaktyki. Uważamy, że należy zorganizować spotkania osób (nie tylko kierowników przedmiotów) prowadzących zajęcia z różnych przedmiotów, które stanowią sekwencję zgłoszoną zwłaszcza w sylabusie. Osoby te powinny się zapoznać dokładnie z treściami przedstawianymi na innych przedmiotach, być może powinny jako wolni

słuchacze wziąć udział w wykładach i ćwiczeniach z tych przedmiotów. Z postulatów zgłaszanych czasami przez studentów wynika, że nie wszyscy prowadzący zajęcia wiedzą, jakie treści przedstawiane są na innych przedmiotach. Nie martwi nas "zbędne" powtarzanie pewnych treści, bo ono nigdy nie jest zbędne, ale zdarza się, że wręcz sobie zaprzeczamy lub przedstawiając problem ze swojej strony nie uznajemy argumentów tej drugiej (np. my mówimy turkus, oni niebieski) co wzbudza konsternację u słuchających to jak to w końcu jest. Powinniśmy w gronie osób, korzystających z tej samej podstawy szczerze ze sobą rozmawiać.

Jeszcze inną kwestią są stwierdzane różnice w treściach przekazywanych studentom polskim i z ED. Zajęcia w języku angielskim powinny być kopią tych, które są prowadzone w języku polskim, a tak ciągle nie jest.

W ubiegłym roku zgłaszano potrzebę korekty w planie studiów w związku z obowiązującymi przepisami w szkolnictwie wyższym, co czynimy ponownie. Obecnie zgodnie z Ustawą prawo o szkolnictwie wyższym Dział IV, Rozdział 1 Art.167. pkt 2 za datę ukończenia weterynarii uważa się datę złożenia ostatniego wymaganego planem studiów egzaminu (a to w naszym przypadku ma miejsce w sesji kończącej semestr 10, a nie 11). Tutaj sugestia Komisji może egzamin z Administracji mógłby być tym ostatnim?. Przeprowadzona wybiórczo analiza potwierdziła zgodność programów z obowiązującymi zasadami tj. spełnienia minimum programowego i efektów kształcenia.

4. Sprawdzanie dokumentacji procesu kształcenia i analiza sposobów weryfikacji założonych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiągniętych przez studentów.

Podstawę do realizacji studiów stanowią plany i programy. Formy tych dokumentów są ujednolicone na Uczelni. Zakres treści, efekty kształcenia, sposoby egzekwowania tych efektów są szczegółowo przedstawione w kartach przedmiotów, dostępnych w dziekanacie oraz u kierowników jednostek. Szczególną niechęć u prowadzących budzi ocena kompetencji społecznych, która *de facto* nie jest najczęściej przeprowadzana. Prowadzący zajęcia w formie ćwiczeń laboratoryjnych czy seminaryjnych tłumaczą niemożność przeprowadzenia takiej oceny zbyt dużą liczebnością grup. Członków Komisji dziwi brak aktywności ze strony tych osób, który powinien się przejawiać korektą sylabusu, przygotowanego przecież przez kierownika przedmiotu.

Wszystkie działania w zakresie oceny sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny są dokumentowane. Dokumentacja zebrana

w poszczególnych jednostkach jest tam przechowywana, a dokumentacja służąca do przygotowania raportu wydziałowej komisji po jego sporządzeniu deponowana w archiwum wydziałowym.

5. Aktualizacja katalogu ECTS i nadzór nad prawidłowością przypisywania punktów ECTS przedmiotom/modułom. - prof. dr hab. Piotr Nowakowski – uzupełnione przez inż. Arkadiusza Berusa z CSK

Wygląd aktualnego katalogu przedmiotów na stronie internetowej Uczelni jest nadal mało czytelny, choć widać zdecydowaną poprawę w stosunku do ubiegłych lat.

6. Doskonalenie zasad rekrutacji na studia na określonym poziomie kształcenia.

W roku akademickim 2015/2016 na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej UPWr kształciło się łącznie 1 312 studentów, w tym na studiach stacjonarnych 861 osób (w tej liczbie znajduje się 774 studentów polskich, 22 obcokrajowców studiujących w języku polskim oraz 65 studentów obcokrajowców na studiach English Division), na studiach niestacjonarnych 451 osób.

Na wydziale medycyny weterynaryjnej realizowane są tylko studia jednostopniowe magisterskie: stacjonarne i niestacjonarne (płatne w trybie dziennym). Stąd rekrutacja prowadzona jest tylko raz w roku, sposób jej przeprowadzania jest trochę uciążliwy ze względu na obowiązujące przepisy. Z jednej strony mamy przyznany limit miejsc z drugiej zaś bardzo długą listę osób wstępnie zainteresowanych i komisja rekrutacyjna musi sama wpaść na to do którego miejsca z listy prowadzić pierwszy nabór. co roku jest to niewiadoma i "gra nerwów". Z poziomu wydziałowej komisji nic nie można zrobić by ten proces usprawnić. Wydaje nam się, że uczelniana komisja powinna wystąpić z inicjatywą do wszystkich wyższych uczelni, które mają przecież dokładnie taki sam problem. Rekrutacja na studia wyższe mogłaby się w I naborze odbywać tak jak do szkół średnich czyli zainteresowani rejestrują się tam gdzie chcą się dostać, w określonym terminie wywieszany jest ranking miejsc, po czym zainteresowani w ciągu np 2 dni muszą potwierdzić czy nadal chcą uczestniczyć w procesie rekrutacji w aktualnym naborze. Następnie podawana będzie lista wstępnie przyjętych i termin przyjmowania dokumentów przy czym bezwzględnie muszą to być oryginały (każdy maturzysta ma 2 równorzędne dokumenty). Po tygodniu mógłby być zorganizowany II nabór i po miesiącu można ruszyć z ponowną rekrutacją. Takie rozwiązanie bardzo usprawniłoby pracę komisji rekrutacyjnych, ale jego wprowadzenie uzależnione jest

od współdziałania wszystkich wyższych uczelni, które borykają się przecież dokładnie z takimi samymi problemami. Do dnia rozpoczęcia zajęć ostateczna liczba zainteresowanych naprawdę rozpoczęciem studiów na danym wydziale/kierunku obecnie nie jest znana. Problem ten udało się rozwiązać na niższym szczeblu, dlatego więc nie wprowadzić go wyżej?

Nabór na studia English Division poza oficjalną stroną www wydziału prowadzony jest też poprzez 2 rekruterów (z Norwegii i wielkiej Brytanii) , z którymi wydział podpisał umowę.

7. Walidacja efektów kształcenia w kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zakładanych dla prowadzonych kierunków studiów – załącznik nr 11b, 11c.

Prowadzona do tej pory walidacja zgodnie z obowiązującymi protokołami budzi niechęć większości prowadzących. Jest to tak naprawdę tylko strata ich czasu poświęconego na wypełnienie załącznika, który niestety tak naprawdę niczemu nie służy. Należy zastanowić się ponownie jak ta walidacja ma być przeprowadzana by czemuś służyła.

Proces dydaktyczny realizowany jest zgodnie z założeniami

8. Analiza wyników ankiet studenckich i absolwentów, protokołów hospitacji oraz wyciąganie wniosków zmierzających do poprawy jakości kształcenia.

- a. **Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia – załącznik nr 3a.**
- b. **Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich – załącznik nr 4a.**
- c. **Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia – załącznik nr 5a.**
- d. **Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia – załącznik nr 6a.**
- e. **Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych – załącznik nr 7a.**
- f. **Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych – załącznik nr 9a.**
- g. **Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych z zastosowaniem metod i technik kształcenia na odległość – załącznik nr 10a - nie dotyczy**

Przeprowadzana zgodnie z wymogami elektroniczna ankieta studencka dotycząca sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia w opinii Komisji Wydziałowej jest tylko stratą czasu studentów, prowadzących zajęcia jak i osób przygotowujących uzyskane tą drogą wyniki. Po pierwsze jeden zestaw do przeprowadzania tej ankiety uniemożliwia ocenę 25% przedmiotów realizowanych w danym semestrze w ostatnich dwóch tygodniach trwania semestru. Dostępny na Wydziale komputer z zainstalowanym systemem do elektronicznej ankietyzacji uległ uszkodzeniu i na chwilę obecną Komisja nie ma dostępu

do zgromadzonych w ten sposób danych (część danych zgranych przed awarią została tu przedstawiona). W związku z tym kilka jednostek przeprowadziło ankietę w wersji papierowej, czytając pytania i później zebrano kartki od studentów - dodatkowy nakład pracy osób przeprowadzających ankietę (w ten sposób przeprowadzono też ankietę dla studentów English Division). W ankiecie uczestniczyło 166/824 studentów. Drugą kwestią jest sam zestaw pytań, który nie umożliwia rzetelnej oceny samego przedmiotu jak i prowadzących, ponieważ z uzyskanych wyników nie można się dowiedzieć co tak naprawdę należałoby poprawić. Na Wydziale dodatkowo przeprowadzane są własne ankiety dotyczące oceny przedmiotów jak i prowadzących zajęcia i są one miarodajnym źródłem oceny procesu kształcenia.

Z treści protokołów hospitacji wynika jednoznacznie, że ocena wypada niemal wzorowo na wszystkich zajęciach. Najniższa ocena wystawiona przez hospitującego wynosiła 3 i dotyczyła 2 punktów „Wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki” oraz „Kończenie zajęć podsumowaniem utrwalającym zdobytą wiedzę”. W 6 protokołach pojawiły się uwagi hospitujących w części III, co stanowi 25% ogólnej liczby hospitacji.

We wszystkich protokołach przytłaczająco przeważają oceny maksymalne „5”. Należałoby sobie zadać pytanie jakie błędy czy inne niedociągnięcia muszą zostać zaprezentowane przez prowadzącego by otrzymać ocenę negatywną?

Osobną kwestią jest sam sposób oceny. O ile osoba hospitująca jest w stanie zauważyć i wynotować sprawy oczywiste np. punktualność prowadzenia zajęć czy dostosowanie sali i jej wyposażenia do prowadzenia zajęć, o tyle ocena prowadzącego w części jakości prowadzenia zajęć wymaga przygotowania metodycznego, a takiego nikt na wydziale nie posiada.

Punkt „Wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki” budzi spore wątpliwości z powodów następujących: brak dokładnej znajomości całego przebiegu studiów (plan i program) przez osoby oceniające uniemożliwia ocenę tego punktu, a ponadto nie jest wiadomym, czy te braki (jeśli nawet zostaną zauważone) nie są wynikiem braków należytego przygotowania studentów do konkretnych zajęć.

W punkcie „Kończenie zajęć podsumowaniem utrwalającym zdobytą wiedzę” pojawiają się oceny nie tylko najwyższe ale również kilka „3” i „4”. Pojawia się pytanie jak wartościować na skali ocen tę część zajęć. Co oznacza „3” i „4” jeżeli „5” oznacza wykonanie tego punktu pod koniec zajęć. Tu raczej wskazane byłoby jednoznaczne określenie TAK i NIE na przeprowadzenie tego punktu zajęć przez prowadzącego.

Osobnym zagadnieniem jest punkt „Wykorzystanie pomocy dydaktycznych, środków audio-wizualnych”. Tak skonstruowany punkt jest mało precyzyjny w stosunku do „pomocy dydaktycznych”. Np. jak zróżnicować pomoc dydaktyczną w postaci preparatów, kości, czy mikroskopu od wyświetlania prezentacji przy użyciu komputera i rzutnika? Wszystkie wymienione rzeczy są pomocami dydaktycznymi natomiast ich zastosowanie nie musi następować łącznie.

Odnosnie punktu „Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć” gdzie pojawiły się oceny inne niż „5” należy zastanowić się co oznacza np. „3” i „4”. Jak wyskalować czas opóźnienia rozpoczęcia zajęć? Czy ocena negatywna „1” oznacza przekroczenie jakiegoś (ale nieustalone) czasu - kilka minut, kwadrans? Czy skończenie zajęć kilka minut przed planowym końcem zajęć, po zrealizowaniu i wyczerpaniu zagadnień przewidzianych na zajęciach ma skutkować obniżeniem oceny?

Punkt „Poprawność językowa prowadzącego” jest raczej niewdzięczny niż coś wnoszący. Nie mając przygotowania pedagogicznego (większość osób zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych nie posiada takiego przygotowania, gdyż nie jest ono wymagane do prowadzenia zajęć dydaktycznych na wyższej uczelni) zarówno prowadzący jak i oceniający zajęcia nie mają wzorca, ani punktu odniesienia w tym zakresie. Wystarczy przypomnieć sobie, jaką pracę wykonują korektorzy redakcyjni przy artykułach autorstwa pracowników naukowo-dydaktycznych. Tu oceniający wychwytuje tylko ewidentne, rażące błędy językowe.

Generalnie protokół jako narzędzie jest niezmiernie potrzebny w ocenie jakości, natomiast jego konstrukcja wymaga zmiany by można było wyciągnąć konkretne wnioski i wskazać możliwości podniesienia jakości dydaktyki. W obecnym kształcie protokół nie daje możliwości oceny negatywnej, a więc zajęcia są prowadzone zawsze pozytywnie (trudno wyskalować np. stopień punktualności lub poprawności językowej prowadzącego).

A może takie hospitacje powinny być przeprowadzane przez osoby zatrudnione na innych wydziałach?

9. Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych – załącznik nr 12.

W sprawozdawczym roku odnotowano nieznaczny spadek średniej ocen łącznych z wszystkich przedmiotów dla I i II rocznika studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz dla studentów z V roku studiów. W pozostałych rocznikach tj. III, IV i IV odnotowano wyraźną poprawę w porównaniu do roku 2014/2015.

10. Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych – załącznik nr 13.

Analizując 3 ostatnie lata akademickie sprawność promowania znacznie poprawiła się osiągając dla studentów studiów stacjonarnych I rocznika wynik 94%, a dla studiów niestacjonarnych 80%; na II roku studiów stacjonarnych utrzymała się na poziomie 83%, a dla studiów niestacjonarnych wzrosła o 4%, na III roku nastąpiło obniżenie sprawności promowania o odpowiednio 9% i 11%, natomiast na roku IV nieznacznie zmalała (ok. 1%), na roku V wzrosła o prawie 3%, a na VI roku utrzymała się na tym samym poziomie ok. 99%.

11. Zasięganie opinii studentów w zakresie programów nauczania oraz jakości i metod prowadzenia zajęć.

Studenci z roku na rok coraz mniej chętnie chcą wyrażać swoją opinię, tłumacząc to przede wszystkim tajemnicą wyników tej oceny. Ich zniechęcenie dotyczy zwłaszcza braku zmian postawy prowadzących, wobec których zgłaszano jakieś zastrzeżenia w ubiegłych latach. W minionym roku studenci przeprowadzili własną ankietę składającą się z 7 pytań, której wyniki pokrótce przedstawiamy. Część zgłaszanych uwag przez studentów jest efektem niezrozumienia tego, co jest obowiązkiem studenta, a co Wydziału. W związku z tym, pewne nieuzasadnione oczekiwania należałoby wyjaśnić na początku danych zajęć. Na pytanie dotyczące propozycji uzupełnienia sprzętu dostępnego na Uczelni ankietowani zgłaszali: niedostateczną ilość drobnego sprzętu (igły, nici chirurgiczne, rękawiczki jednorazowe, fartuchów jednorazowych itp.), potrzebę zakupu fantomów różnych zwierząt do ćwiczeń, potrzebę większej ilości i różnorodności gatunkowej zwłok na zajęcia z anatomii i patomorfologii, potrzebę wymiany starych mikroskopów, zakup nowego oprogramowania i darmowego dostępu do pakietu Office, zakup dodatkowych krzeseł na salę zajęć z rozrodu, zakup szafek dla studentów na klinikach, zapewnienie wygodnych siedzeń na korytarzach (ławki i krzesła), wygospodarowanie osobnego miejsca/pokoju na odpoczynek (zjedzenie własnego posiłku), udostępnienie Wi-Fi bez konieczności logowania, zapewnienie dystrybutorów z wodą pitną, automatów do kawy i przekąsek, a także kserokopiarek. Studenci narzekają na zbyt liczne grupy, zbyt małą ilość ćwiczeń praktycznych. Studenci zarzucają, iż różni prowadzący przekazują odmienne treści na ćwiczeniach w ramach tego samego tematu. Utrudnia to odrabianie zajęć i przygotowywanie się do kolokwiów. Jeszcze

raz w tym miejscu postulujemy by na zajęciach z danego tematu posługiwać się jedną - taką samą prezentacją. Ogólnie jakość kształcenia na naszym Wydziale raczej dobrze ocenia ponad 40% ankietowanych, dobrze lub bardzo dobrze 26%, a źle lub bardzo źle 34%. Przygotowywane przez prowadzących materiały bardzo dobrze ocenia 40% ankietowanych, a źle 8%. Studenci zapytują też o losy "czarnej skrzynki" do której mogli wrzucać swoje anonimowe uwagi.

12. Ocena kompetencji i osiągnięć nauczycieli akademickich, a w szczególności zgodności powierzonych im zajęć dydaktycznych z ich kwalifikacjami naukowymi i zawodowymi (specjalność naukowa, dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe).

Dziekan kierując się swoją oceną wybiera najlepszych pod względem kompetencji zawodowych kierowników poszczególnych przedmiotów, a oni dobierają współprowadzących zajęcia. Jak wcześniej przedstawiono i jak wynika to z protokołów hospitacji, zajęcia na naszym wydziale prowadzone są przez doskonałych specjalistów. Szereg osób poszerza swoją wiedzę teoretyczną jak i praktyczną w zakresie swoich specjalizacji poprzez uczestnictwo w różnych konferencjach czy warsztatach, ta aktywność jest też często wspierana przez dziekana.

Przekazywanie treści programowych prowadzone jest różnie w różnych jednostkach i jest związane z ich specyfiką. Przygotowanie merytoryczne prowadzących zajęcia nie budziło zastrzeżeń komisji, choć takowe zgłaszali studenci. W wielu jednostkach materiały prezentowane na ćwiczeniach udostępniane są studentom w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy EDUWET, dodatkowo udostępniane są wybrane publikacje z zakresu omawianej tematyki, w niektórych jednostkach nauczyciele opracowali skrypty bądź są autorami, ewentualnie redaktorami naukowymi polskich tłumaczeń podręczników akademickich. Wielu studentów odbywa dodatkowe zajęcia w ramach studenckich kół naukowych bądź zgłasza się indywidualnie do osób prowadzących badania jako wolontariusze, by przy okazji pogłębić swoją wiedzę teoretyczną, jak i przede wszystkim umiejętności praktyczne. W tym miejscu pojawia się zastrzeżenie ze strony Komisji - studenci chcący współpracować na zasadach wolontariatu powinni podpisać wcześniej umowę, nie posiadamy jednolitego wzoru takiej umowy na Wydziale, w związku z tym może należy rozważyć jego przygotowanie.

13. Ocena funkcjonowania i doskonalenie informatycznych systemów procesu dydaktycznego i obsługi administracyjnej (e-ORDO; e-Dziekanat, USOS).

Systemy e-ORDO i e-Dziekanat są powoli wycofywane z użytku stąd ich ocena w aktualnym raporcie jest zbędna. Co do systemu USOS to wzbudza on wiele kontrowersji i stwarza szereg problemów co jednak nie jest istotą sprawy. Użytkownicy zgłaszają swoje problemy do Centrum Sieci i powoli większość z nich jest rozwiązywana. Największym problemem jest sposób porozumiewania się z pracownikami CSK, którzy z reguły nie chcą odbierać telefonów i udzielać tą drogą informacji - **co uważamy za szczególnie naganne**, gdyż czasami szybka odpowiedź może natychmiast zaradzić potrzebie pytającego. Drugą bardzo denerwującą kwestią jest wprowadzanie nowych funkcji w systemie bez uprzedniego poinformowania o tym (i tu znowu prosi się o kontakt telefoniczny). Brak jest systematycznego szkolenia, którym dosłownie powinni być objęci wszyscy pracownicy w przewidzianym dla nich zakresie.

14. Analiza mobilności studentów i doskonalenie metod wspierających jej wzrost na poziomie II

W roku akademickim 2015/2016 w ramach programu ERASMUS w zajęciach prowadzonych na naszym wydziale uczestniczyło 18 studentów zagranicznych a od nas wyjechało 26, ponadto z funduszy tego programu na praktyki przyjechało do nas 31 osób. W ramach programu CEEPUS w zajęciach na naszym wydziale uczestniczył 1 student. 2 osoby rozpoczęły studia w ramach programu "Teraz Wrocław", a jedna otrzymała stypendium RP.

Ponadto dofinansowano z funduszy na działalność dydaktyczną (dotacja KNOW i dotacja dydaktyczna) 6 konferencji bądź warsztatów zorganizowanych przez samych studentów oraz dla 43 osób uczestnictwo w konferencjach naukowych (w Polsce i za granicą).

15. Analiza karier zawodowych absolwentów oraz opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej na poziomie II

Liczba absolwentów kierunku weterynaria za rok akademicki 2015/2016 to 191 osób, komisja wydziałowa nie zajmuje się badaniem ich karier zawodowych.

16. Analiza SWOT

17. Program naprawczy.

Jakość kształcenia systematycznie ewaluje na naszym wydziale. Przy przygotowywaniu kolejnych raportów zauważamy, że znakomita większość zgłaszanych niedociągnięć czy braków jest systematycznie usuwana. Nie ma potrzeby wdrażania

specjalnych programów naprawczych, przygotowywany corocznie raport ukazuje co jeszcze trzeba zrobić by było lepiej.

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji
Uczelnianego Systemu zapewnienia Jakości Kształcenia

dr hab. Anna Rząsa, prof. nadzw

Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia

Wydział Medycyny Weterynaryjnej, rok akademicki 2015/2016

kryteria	weterynaria		kierunek 2		kierunek -n	
Liczba studentów biorących udział w ankietyzacji/liczba studentów na kierunku	166/824					
Liczba ocenianych przedmiotów	6					
Stopień trudności przedmiotów (w % po zsumowaniu ocen wszystkich przedmiotów)	bardzo trudny i trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny i trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy
	92,75	7,25%%%%
Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.3: pozytywna: odpowiedzi 5-3 negatywna: odpowiedzi 2-1	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Ocena sposobu realizacji przedmiotów						
Warunki realizacji przedmiotów	48,19	51,81%%%%
Wpływ wcześniej odbytych zajęć na przygotowanie do realizacji przedmiotów	59,04	40,96%%%%
Zalecana literatura i materiały pomocnicze	89,16	10,84%%%%
Ocena osób prowadzących zajęcia						
Sposób prezentowania nauczanych treści	87,95	12,05%%%%
Postawa prowadzących wobec studentów	71,08	28,92%%%%
Umiejętności prowadzących do zainteresowania przedmiotem	75,90	24,10%%%%
Obiektywizm prowadzących przy kontroli rezultatów prac studenckich	81,93	18,07%%%%

Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia w roku akademickim 2015/16

Wydział Medycyny Weterynaryjnej	% odpowiedzi	
	Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.5: pozytywne: odpowiedzi 5-2 negatywne: odpowiedź 1	
Pytania z ankiety	% ocen poz.	% ocen neg.
Ocena sposobu prowadzenia zajęć		
W jakim stopniu zajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie Pani/Pana dyscypliny?	98,4	1,6
W jakim stopniu zalecana literatura i materiały pomocnicze były dobrze dobrane?	96,1	3,9
Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru (dotyczy głównie seminarium)?	87,8	12,2
W jakim stopniu warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)?	98,1	1,9
W jakim stopniu kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane?	97,3	2,7
Ocena prowadzącego zajęcia		
W jakim stopniu prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały?	98,4	1,6
W jakim stopniu prowadzący potrafił zainteresować przedmiotem?	97,6	2,4
W jakim stopniu prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji?	94,0	6,0
W jakim stopniu prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiedzianie własnego zdania)?	98,5	1,5
W jakim stopniu prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)?	100,0	0,0

Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych
magisterskich
Wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2015/2016

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji 180

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	90,55	9,45
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany?	83,88	16,12
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	91,11	8,89
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	92,22	7,78
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	97,22	2,78
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	Nie dotyczy	Nie dotyczy
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	Nie dotyczy	Nie dotyczy
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	36,66	63,64
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca?	68,33	31,67
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	91,11	8,89
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	94,44	5,56
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	93,33	6,67

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:
pozytywne: odpowiedzi 5-3
negatywne: odpowiedzi 2-1

Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia

wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2015/16

liczba absolwentów/liczba oceniających absolwentów: 3/3

Pytania z ankiety zał.7	% odpowiedzi		
	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
	Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.6: pozytywne: odpowiedzi „bardzo dobrze”, „dobrze”, „zdecydowanie tak”, „raczej tak” negatywne: odpowiedzi „źle”, „bardzo źle”, „zdecydowanie nie”, „raczej nie”		
1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?).	100	0	0
2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie.	66,66	33,34	0
3. Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp.	100	0	0
4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam będzie realizował ze studentami.	100	0	0
5. Pomoc otrzymana od bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych.	100	0	0
6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy.	100	0	0
7. Liczba (oferta) proponowanych przedmiotów fakultatywnych.	33,33	33,33	33,34
8. Program kształcenia na studiach doktoranckich.	66,66	0	33,34
9. Wsparcie otrzymywane od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich:			
a) wsparcie finansowe pracy badawczej	100	0	0
b) pomoc w pozyskiwaniu grantu/stypendium na badania naukowe	100	0	0
c) stwarzanie możliwości do pisania publikacji	100	0	0

d) dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece	100	0	0
10. Decyzja o podjęciu studiów doktoranckich	66,66	33,34	0
11. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów w dziekanacie.	100	0	0
12. Zaangażowanie i opieka promotora.	66	34	0
13. Średnia liczba artykułów naukowych, których doktorant był autorem lub współautorem 11			
14. Średnio po ilu latach od rozpoczęcia studiów doktorant obronił pracę doktorską 4			
15. W trakcie studiów doktoranci uczestniczyli w następujących pracach na rzecz uczelni lub jej pracowników (%).			
a) Sprawdzanie prac zaliczeniowych/egzaminacyjnych z przedmiotów prowadzonych przez innych	66,66		
b) Pilnowanie porządku podczas kolokwii lub egzaminów	100		
c) Udział w pracach badawczych innych pracowników UPWr.	66,66		
d) Udział w pracach badawczych i działalności w ramach Studenckich Kół Naukowych na wydziale i poza wydziałem	66,66		
e) Aktywne uczestnictwo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji)	100		
f) Udział w działalności Towarzystw Naukowych z danej dziedziny	33,33		
g) Pomoc w organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych itp.	100		
h) Pomoc w pracach edytorskich lub biurowych (poprawianie artykułów do publikacji, których nie jest Pan(i) autorem, kserowanie materiałów, przygotowywanie prezentacji, itp.)	100		
i) Udział w pracach samorządu doktoranckiego	0		
j) Inne niż wymienione powyżej	0		
Uwagi i komentarze oraz propozycje zmian: brak			

Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych

Wydział: Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki: 2015/2016

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy 22./ 22

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Zadowolenie z programu studiów	100		
2. Poziom zajęć	100		
3. Aktualność treści objętych programem studiów	100		
4. Przydatność przedmiotów w programie studiów	95,45	4,45	
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	81,82		18,18
6. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów	100		
7. Zastosowane metody nauczania	100		
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami	100		
9. Przygotowanie do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)	100		
10. Stopień spełnionych oczekiwań	100		
11. Podniesienie kwalifikacji zawodowych	100		
12. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym	95,45		4,55
13. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi):			
a) wyłącznie pracownicy naukowo-dydaktyczni		4,55	
b) głównie pracownicy naukowo-dydaktyczni		9,09	
c) głównie wybitni praktycy		18,18	
d) w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy		77,27	
e) inne osoby		4,55	
14. Organizacja studiów (% odpowiedzi):			

a) więcej zajęć praktycznych	68,18
b) więcej zajęć teoretycznych	
c) lepiej określone zasady zaliczania przedmiotów	4,55
d) lepiej dostosowane godziny zjazdów do możliwości czasowych uczestników	
e) mniejsza liczba osób w grupie	
f) większa liczba osób w grupie	4,55
g) lepiej wyposażone sale, w których odbywają się zajęcia	4,55
h) sprawniejsza obsługa administracyjna, w tym korespondencja ze słuchaczami	
i) zmiany nie są wymagane	36,36
j) inne	4,45

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.7:
pozytywne: odpowiedzi z pierwszych trzech kolumn
negatywne: odpowiedzi z ostatnich dwóch kolumn
zapisać w formie klarownego odnośnika pod tabelą

Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych

Wydział: Medycyny weterynaryjnej rok akademicki: 2015/2016

Liczba hospitowanych przedmiotów: 13

Liczba hospitowanych prowadzących: 24

Kryteria oceny przygotowania do zajęć i ich realizacji	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych*
– zgodność przekazywanych treści z programem (sylabusem) przedmiotu	100	
– adekwatność i jasne sprecyzowanie tematu do celów zajęć	100	
– dostosowanie sali i jej wyposażenia do prowadzonych zajęć	100	
– wykorzystanie pomocy dydaktycznych, środków audio-wizualnych	100	
– klarowność i poprawność merytoryczna przekazywanych treści	100	
– sposób i umiejętność przekazywania wiedzy, atrakcyjność zajęć	100	
– wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki	100	
– punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć	100	
– kształcenie i doskonalenie umiejętności praktycznych (nie dotyczy wykładu)	100	
– kształcenie i doskonalenie umiejętności formalnych (rozumowanie, analizowanie)	100	
– kończenie zajęć podsumowaniem utrwalające zdobytą wiedzę	100	
– aktywizowanie studentów i umiejętność zainteresowania ich tematem	100	
– możliwość stawiania pytań przez studentów	100	
– komunikatywność prowadzącego	100	
– poprawność językowa prowadzącego	100	
– dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów	100	

% ocen odpowiadających skali z zał. 9: (pozytywna: 5-2, negatywna: 1)

Walidacja efektów kształcenia – etap II

- 1. W jakim zakresie została przeprowadzona walidacja przedmiotów na kierunku?**
 - a. 61-80%**
- 2. W jakim stopniu zrealizowano efekty kształcenia zawarte w programie studiów?**
 - a. Bardzo dobrym**
- 3. W jakim stopniu uzyskane wcześniej efekty kształcenia przygotowały do zrealizowanych zajęć?**
 - a. Dobrym**
- 4. W jakim stopniu zaplanowane sposoby sprawdzenia efektów kształcenia były zgodne ze zrealizowanym programem?**
 - a. Bardzo dobrym**
- 5. W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian w programie studiów miały charakter metodyczny?**
 - a. Brak uwag, propozycji**
- 6. W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter organizacyjny?**
 - a. Do 25%**
- 7. W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter merytoryczny?**
 - a. Brak uwag/zmian**

Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2013-2016

Kierunek studiów	Rok studiów					
	I	II	III	IV	V	VI
Studia stacjonarne						
Medycyna weterynaryjna	3,49	3,84	3,81	3,91	3,95	4,62
...						
...						
Studia niestacjonarne						
Medycyna weterynaryjna	3,51	3,73	3,73			

Analiza SWOT Komisji systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej za rok 2015/2016

Pozytywne	Negatywne
<ul style="list-style-type: none"> ➤ uwagi przedstawione prowadzącym zajęcia są zazwyczaj przez nich eliminowane 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ brak chęci do angażowania się w pracę Komisji ➤ zlecenie zbyt wielu obowiązków członkom Komisji ➤ zły dobór pytań w ankiecie ➤ zły system oceny pytań w ankiecie ➤ brak możliwości weryfikacji złych opinii
<ul style="list-style-type: none"> ➤ możliwość przeprowadzenia przekrojowej oceny prowadzących zajęcia z podziałem na ćwiczenia i wykłady oraz przedstawienia sugestii wprowadzenia zmian 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ brak przełożenia negatywnych ocen pracowników dydaktycznych na poprawę jakości kształcenia
<ul style="list-style-type: none"> ➤ 	<p>Program komputerowy nie usprawnia oceny wykładowców Być może jest wadliwie napisany W rzeczywistości nie można wyciągnąć konkretnych wniosków</p>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zbieranie informacji ułatwiających ocenę prowadzących zajęcia, przedmiotów i realizacji procesu dydaktycznego na Wydziale 	—
Szanse	Zagrożenia
<ul style="list-style-type: none"> ➤ eliminacja błędów procesu dydaktycznego 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ wykazywane przez studentów błędy często są pozbawione logicznych podstaw.
<ul style="list-style-type: none"> ➤ uzmysłowienie prowadzącym zajęcia popełnianych nieświadomie błędów 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ część ocenianych pracowników nie widzi sensu wprowadzania zmian formy i treści prowadzonych przez nich zajęć