

Wrocław, 12.12.2017 r

**Sprawozdanie Wydziałowej Komisji
Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości
kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej
w roku akademickim 2016/2017**

Komisja w składzie:

Przewodniczący: dr hab. Anna Rząsa, prof. nadzw.

Członkowie: dr hab. Marcin Nowak, prof. nadzw.

dr hab. Albert Czerski

dr hab. Piotr Sławuta

Sekretarz: dr hab. Jan P. Madej

zgodnie z zarządzeniem nr 89/2016 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 30 sierpnia 2016 roku sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2016/2017 na podstawie własnych ocen, raportów z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału oraz rocznych raportów prodziekanów/kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów.

1. Wdrażanie na wydziale obowiązujących w uczelni procedur służących zapewnieniu wysokiej jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Praca Komisji wydaje się być "orką na ugorze". Cel i misja są szczytne, ale nie znajdują one pełnego zrozumienia i aprobaty poczynając od najwyższego szczebla czyli Komisji Poziomu III, a kończąc na indywidualnych nauczycielach. Tegoroczne sprawozdanie przygotowywane jest zgodnie z zarządzeniem Rektora z sierpnia ubiegłego roku. Nowe zarządzenie zostało wprowadzone, nie przeprowadzono żadnej weryfikacji wprowadzonych zmian, które aktualnie przedstawiamy i oceniamy, a przez pierwszy semestr bieżącego roku akademickiego Komisja III Poziomu pracowała nad nowymi rozwiązaniami. Stąd rzetelna analiza obecnego raportu wydaje się być wątpliwą. Komisja nie otrzymała pełnych raportów ze wszystkich jednostek organizacyjnych Wydziału w regulaminowym terminie. Jest to konsekwencją faktu, że tak naprawdę przygotowywane raporty nie są brane pod uwagę przy

organizacji pracy na Wydziale. Komisja nie jest stroną/czy po prostu nie jest zapraszana na spotkania, gdzie podejmowane są decyzje dotyczące właśnie poprawy, czy może raczej uwzględnienia aspektu jakości kształcenia. Przykładem mogą być wprowadzane zmiany w planie studiów, gdzie nie jest brany pod uwagę głos komisji czy nawet bezpośredniego kierownika przedmiotu, którego takie zmiany dotyczą. Należy też podkreślić, iż wiele uwag zgłaszanych w raporcie Komisji jest brane pod uwagę przez władze dziekańskie, co odnotowujemy w kolejnych latach. W kwestii pracy nad poprawą jakości kształcenia i odpowiedniej mobilizacji pracowników dydaktycznych niewiele na naszej Uczelni się zmienia, stąd powtarzamy naszą opinię z ubiegłego roku. Działalność dydaktyczna stanowi margines oceny nauczyciela akademickiego, a przecież nierzadko zabiera dużo czasu. Trudno jest prowadzić na wysokim poziomie jednocześnie działalność naukową i dydaktyczną. Po raz kolejny Komisja musi podkreślić, że chociaż działalność dydaktyczna stanowi najważniejszą część pracy nauczyciela akademickiego, to najwięcej czasu i uwagi poświęca on na doskonalenie warsztatu naukowego i działalność naukową, za którą jest oceniany i nagradzany. W okresowym arkuszu oceny nauczyciela akademickiego w ogóle nie przewidziano punktów za poprawę/modernizację corocznie wykorzystywanych pomocy dydaktycznych, jak np. prezentacje multimedialne. Gdyby misja uczelni, jaką jest przede wszystkim nauczanie, była poważnie traktowana, to stworzylibyśmy warunki mobilizujące do większego zaangażowania w proces dydaktyczny, podobnie jak to się ma w przypadku działalności naukowej.

W tym miejscu pragniemy również odnieść się do zarzutu ze strony władz, że nie można przechodzić obojętnie wobec osób, które "wyrabianie nadgodzin" traktują jako dodatkowe źródło często pokaźnych dochodów, a nie wykazują się w ogóle działalnością naukową. Z jednej strony zgadzamy się, że obowiązkiem nauczyciela akademickiego jest wywiązywanie się z obowiązków dydaktycznych, naukowych i organizacyjnych - czego powinien być świadom przy podejmowaniu pracy. Należy jednak stworzyć mu warunki do tego by mógł się z tych obowiązków wywiązać. Jeśli jego pensum wynosi np. 800 godzin to fizycznie nie ma on czasu realizować się w innych obszarach poza dydaktyką. Jeśli uważamy, że jest to naganne to chyba należy nałożyć obowiązek zatrudniania dodatkowych osób do prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak by nikt nie przekraczał swojego pensum poza 10-20% albo zredukować liczbę studentów, albo w obrębie wydziału nakazać przeprowadzenie zajęć innym osobom, które nie mają pensum albo go nie przekraczają, co na pewno będzie się wiązało z obniżeniem jakości kształcenia. Należy jasno określić zasady postępowania w takich przypadkach. W obecnej sytuacji to chyba należy się cieszyć, że zajęcia dydaktyczne

503

mogą być realizowane i właśnie te osoby, które mają tak dużo nadgodzin należy docenić.

Na pewno na naszym Wydziale brak jest jasno określonych procedur związanych z prowadzeniem zajęć na kierunku ED. Wielu nauczycieli skarży się na zbyt niską gratyfikację i związane z tym niezadowolenie. Prowadzenie zajęć w obcym języku i to z wykorzystaniem wysoko specjalistycznego słownictwem wymaga dużych nakładów pracy ze strony nauczycieli, ich wysiłek jest oceniany niżej niż "zwykłe lekcje potocznego" języka obcego. Zwiększanie liczby studentów zagranicznych, studiujących w języku angielskim to powód do dumy nie tylko dla Wydziału ale i Uczelni, rosnąca zaś frustracja wielu wykładowców może doprowadzić do uniemożliwienia wręcz prowadzenia tego kierunku. Komisja nie wini za to Władz Dziekańskich, które starają się w każdy możliwy sposób motywować do podejmowania tego wysiłku, ale Władze Uczelni, które nie potrafią stworzyć warunków do rozwoju tej formy nauczania. Studenci ED płacą dużo za swoje studia i jeśli Uczelnia chce nadal korzystać z tych opłat to powinna stworzyć odpowiednie warunki by nauczyciele chcieli prowadzić takie zajęcia. Nie wydaje się nam, by postulowane przez niektóre osoby wydzielenie studiów ED z pensum było najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia jakości nauczania. Jeśli nauczyciel miałby prowadzić zajęcia w języku angielskim w godzinach ponadwymiarowych (bo wpięć musi "wyrobić" pensum), to nie będzie się raczej nalezyć przykładać do tych zajęć lub robi to kosztem zajęć podstawowych dla niego. Jest to bardzo ważny problem i należy podejść do niego z należytą powagą.

Inną procedurą uczelnianą budzącą pewne zastrzeżenia jest zlikwidowanie współczynników, które dawniej różnicowały m.in wykłady i ćwiczenia, mogłyby one również być wykorzystane przy zajęciach prowadzonych w języku angielskim.

2. Ocena organizacji i warunków kształcenia studentów na wydziale, w tym rozkładu zajęć dydaktycznych oraz jakości infrastruktury dydaktycznej (sale dydaktyczne, ich wyposażenie w sprzęt audiowizualny, wyposażenie laboratoriów, dostosowanie ich wielkości do liczby studentów, dostęp do Internetu). (Załącznik 8a)

Za organizację planu zajęć na naszym Wydziale odpowiadają wyznaczone przez Dziekana osoby, natomiast za prawidłową organizację zajęć dydaktycznych odpowiadają kierownicy jednostek organizacyjnych oraz osoby wyznaczone przez dziekana jako kierownicy przedmiotów.

Co roku przygotowujemy jest oficjalny dokument "Organizacja roku akademickiego", udostępniany nauczycielom i studentom na stronie internetowej, wg którego powinny być nanoszone korekty w szczegółowych planach zajęć poszczególnych jednostek. Niestety nie wszyscy uwzględniają ten dokument w swoich harmonogramach zajęć, tłumacząc to ich

specyfiką. Przykładowo, planując tematy wykładów i ćwiczeń należy przewidzieć, że nie jest możliwe przeprowadzenie ich w wymiarze 15 tygodni, stąd ostatnie tematy powinny zawsze stanowić powtórzenie lub podsumowanie poruszanych wcześniej zagadnień. Nie jest niespodzianką, że co roku mamy różne "święta" (uczelniane, religijne), z którymi związane są wyjazdy studentów do domu lub fizyczne uczestnictwo w różnych uroczystościach, wykluczające jednocześnie obecność na zajęciach. Osoby planujące organizację roku akademickiego na Uczelni powinny to wziąć pod uwagę, i przygotować prawidłową propozycję. Wszelkie dodatkowe dni od nauki na pewno są dobrym rozwiązaniem, krótkie przerwy pomagają "zregenerować się" zarówno studentom jak i prowadzącym. Nie powinno to jednak stać w sprzeczności z podstawową misją uczelni. Rok akademicki (biorąc pod uwagę dni i tygodnie, gdy prowadzone są realnie zajęcia) powinien trwać określoną liczbę tygodni, co oznacza, że np. semestr zimowy nie powinien się kończyć z końcem stycznia, ale może w połowie lutego i dalej konsekwentnie semestr letni również powinien trwać dłużej. Sesja zimowa też powinna trwać o tydzień dłużej. W ten sposób nie wykluczamy sytuacji "szczególnych" kiedy to muszą być wprowadzone dni czy godziny rektorskie/dziekańskie, a studenci nie tracą tak dużej liczby zajęć. Teoretycznie nie ma obowiązku odrabiania zajęć, które przepadły z powodu dni/godzin rektorskich/dziekańskich, ale dotyczy to tylko studentów studiów bezpłatnych. Na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w trybie dziennym realizowane są jeszcze odpłatne studia niestacjonarne oraz english division, które to zajęcia należy odrobić w dodatkowym terminie. Wydział posiada zbyt skromne zaplecze w postaci sal dydaktycznych i obowiązek ten stwarza ogromne problemy. W planowaniu zajęć dydaktycznych na Wydziale należy też uwzględnić zajęcia z przedmiotów fakultatywnych, które przecież po wybraniu przez studentów stają się zajęciami obligatoryjnymi. Stąd bezwzględnie zapis na fakultety powinien się zakończyć pod koniec poprzedzającego zajęcia semestru, tak by układający plany uwzględnili odpowiednią liczbę grup do rezerwacji sal. Zajęcia fakultatywne nie mogą się odbywać w skumulowany sposób tj po 4-6 godzin, gdyż studenci z tych zajęć naprawdę niewiele wynoszą, nie mogą się też standardowo rozpoczynać w późnych godzinach wieczornych. Rezerwacja sal na te zajęcia również nie powinna należeć do obowiązku kierownika przedmiotu.

Większość problemów natury organizacyjnej wynika z dysproporcji pomiędzy liczbą studentów Wydziału Medycyny Weterynaryjnej, a infrastrukturą dydaktyczną w postaci liczby sal, gdzie mogą się odbywać ćwiczenia i wykłady, a liczebnością grup i roczników. Należy jednak podkreślić, że są to trudności niezależne od pracowników Wydziału, którzy robią absolutnie wszystko, by pomimo istniejących ograniczeń proces kształcenia przebiegał

jak najlepiej, o czym świadczy wciąż rosnąca liczba studentów krajowych i zagranicznych. Władze Wydziału ze swojej strony starają się również, by istniejącą infrastrukturę poprawić i rozbudować, o czym świadczą przeprowadzane remonty. W ferworze tych prac zapomniano jednak o studentach roczników IV-VI, dla których na naszym Wydziale nie ma sal, w których mogłyby odbywać się wykłady. Żadna z sal wydziałowych nie jest w stanie pomieścić całego rocznika, a wykłady są tam planowane i realizowane (czyli nie zapewniamy studentom możliwości uczestniczenia w obligatoryjnych dla nich zajęciach!). Trzeba przyznać, że opiekunowie sal poczynili starania by zwiększyć liczbę miejsc siedzących na nich, ale wstawienie dodatkowych ławek pod ścianą, z których nie widać tablicy nie jest żadnym rozwiązaniem. Zajęcia dla tych roczników powinny się odbywać tylko w największych salach na naszej uczelni czyli Auli Jana Pawła II oraz sali AZ lub powinny być organizowane w dwóch powtórzeniach z rozdziałem na grupy. Obecna sytuacja staje się wymówką i usprawiedliwieniem dla studentów, którzy nie chcą brać udziału w obowiązkowych dla nich zajęciach.

Na podkreślenie zasługuje rosnąca liczba sal wyposażonych w sprzęt audiowizualny, problemem natomiast jest forma ich wykorzystania – po uzyskaniu informacji, że prowadzący udostępni prezentację, studenci nie traktują wyświetlonego slajdu jako ilustracji do wykładu, tylko jako główną treść, co widoczne jest podczas oceniania prac pisemnych, które przypominają wyliczone w punktach cechy charakterystyczne dla danego przypadku/choroby/zaburzenia. Zdarza się, że prowadzący zajęcia, na wniosek studentów, przekładają je na inny termin. Komisja sugeruje, by ograniczyć takie praktyki do koniecznego minimum, np. do sytuacji, gdzie jednemu prowadzącemu dublują się zajęcia w tych samych godzinach, co zwykle wynika z realizacji ćwiczeń w następujących po sobie blokach tematycznych, realizowanych przez różnych nauczycieli akademickich. Sugestia taka wynika z faktu, że późniejsze analizy ankiet w których Studenci oceniają zajęcia i Prowadzącego wskazują, że według Studentów następuje kumulacja, która sprawia, że tutaj cytat „są przemęczeni i nie ma czasu nawet na wywietrzenie sali”. Studenci bardzo chętnie przenieśliby zajęcia na 2-3 dni w tygodniu by mieć więcej wolnego, tylko gdy przychodzi do "rozliczeń" pod koniec semestru to okazuje się, że nie mają wystarczająco dużo czasu na naukę i wówczas chcą przenosić na dodatkowe terminy kolejne zaliczenia/kolokwia. Plan zajęć na naszym Wydziale jest często napięty, a przerwy są bardzo krótkie, co oczywiście ujemnie wpływa na uwagę słuchaczy. Komisja zdaje sobie sprawę z faktu, że jest to wynik zbyt małej ilości sal, przy jednocześnie dużej liczbie studentów oraz podkreśla, że plan zajęć jest ułożony w dobrej intencji, by był możliwie najlepszy. Być może dobrym rozwiązaniem

byłoby wprowadzenie godzin wykładowych w połowie dnia, a nie jak to ma miejsce obecnie przed lub po zajęciach, łatwiej byłoby wtedy wprowadzić też godziny dla zajęć fakultatywnych. Na pewno Wydział musi się postarać o zwiększenie liczby sal gdzie mogą być prowadzone ćwiczenia, jeśli chcemy utrzymać taką liczebność roczników. Istniejące niedociągnięcia w postaci dublowania się zajęć nie są zawinione przez autorów planu zajęć ponieważ wynikają z nieznamomości specyfiki danej jednostki naukowo-dydaktycznej. Inną kwestią jest rezerwacja sal wykładowych na zajęcia specjalizacyjne czy studia podyplomowe. Sale na takie zajęcia są rezerwowane z góry na cały semestr, podczas gdy w rzeczywistości są wykorzystywane 1-2 razy w ciągu miesiąca. Przy tego typu rezerwacji konieczna jest wiarygodna informacja KIEDY I PRZEZ JAKI CZAS dana sala jest wykorzystywana. Sam system elektronicznej rezerwacji również nie do końca zdaje egzamin.

Prawidłowa realizacja studiów nie jest możliwa bez sprawnej obsługi administracyjnej, prowadzonej w dziekanatach. Studenci chwalą sobie pomoc i możliwość rozmowy z pracownikami administracyjnymi dziekanatów jak i samymi Dziekanami, podkreślając często ich życzliwość. Zgłaszają jednak, że czasami jest im bardzo trudno, ze względu na plan zajęć, zgłosić się do dziekanatu i postulują, podobnie jak w ubiegłym roku, by jeden dzień w tygodniu dziekanat był otwarty w godzinach popołudniowych np. do 19:00.

Na Wydziale funkcjonuje dostępna dla studentów i prowadzących zajęcia platforma edukacyjna EDUWET. Kolejny raz zgłaszamy, że platforma ta może i powinna być wykorzystana do zapisywania się studentów na wszystkie fakultety, nie tylko te prowadzone przez moderatora Platformy.

Zajęcia realizowane na naszym Wydziale prowadzone są na bardzo dobrym poziomie merytorycznym, zgodnie z krajowymi wymogami programowymi dla kierunku weterynaria.

3. Opiniowanie projektów nowych programów i analiza realizowanych programów kształcenia w aspekcie ich zgodności z misją uczelni i z obszarowymi efektami kształcenia, a także ocena zgodności zakładanych efektów kształcenia w przedmiotach/ modułach z kierunkowymi efektami kształcenia.

Za wstępną weryfikację treści programowych kursów realizowanych na Wydziale odpowiedzialni są kierownicy poszczególnych przedmiotów. Ponadto nadzór nad całością realizowanego programu sprawuje wydziałowa Komisja programowa kierunku "weterynaria", dziekan ds. dydaktyki, jak i Rada Wydziału.

Szczegółowy program i treści wykładane w ramach obligatoryjnych i fakultatywnych przedmiotów są dostępne dla każdego studenta. Na stronie wydziałowej, w zakładce

szczegółowe plany ćwiczeń i wykładów, aktywna jest jednak tylko część widocznych tam załączników co należy skorygować.

W tym roku sylabusom przedmiotów prowadzonych na naszej uczelni przyjrzeni się pracownicy biblioteki i zgłosili, iż wiele pozycji literatury polecanych studentom jest nieaktualna, zawiera błędy w opisie lub takich pozycji nie ma w zasobach biblioteki - zwracamy uwagę kierownikom przedmiotów, by skorygowali swoje sylabusy pod tym kątem, można też wprowadzić nowe pozycje, które znajdują się w zasobach biblioteki.

W ocenie Komisji nadal nadzór nad zgodnością programu studiów jest niedostateczny, brakuje nam spotkań czy wręcz zebrania Rady Wydziału poświęconego tylko i wyłącznie sprawom dydaktyki. Uważamy, że należy zorganizować spotkania osób (nie tylko kierowników przedmiotów) prowadzących zajęcia z różnych przedmiotów, które stanowią sekwencję zgłoszoną zwłaszcza w sylabusie. Osoby te powinny się zapoznać dokładnie z treściami przedstawianymi na innych przedmiotach, być może powinny jako wolni słuchacze wziąć udział w wykładach i ćwiczeniach z tych przedmiotów. Z postulatów zgłaszanych czasami przez studentów wynika, że nie wszyscy prowadzący zajęcia wiedzą, jakie treści przedstawiane są na innych przedmiotach. Nie martwi nas "zbędne" powtarzanie pewnych treści, bo ono nigdy nie jest zbędne, ale zdarza się, że wręcz sobie zaprzeczamy lub przedstawiając problem ze swojej strony nie uznajemy argumentów tej drugiej (np. my mówimy turkus, oni niebieski) co wzbudza konsternację u słuchających. Powinniśmy w gronie osób, korzystających z tej samej podstawy szczerze ze sobą rozmawiać.

Jeszcze inną kwestią są stwierdzane różnice w treściach przekazywanych studentom polskim i z ED. Zajęcia w języku angielskim powinny być kopią tych, które są prowadzone w języku polskim, a tak ciągle nie jest.

4. Dokumentowanie wyników walidacji efektów kształcenia w kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zakładanych dla poszczególnych przedmiotów/modułów. Zał.12b

Podstawę do realizacji studiów stanowią plany i programy. Formy tych dokumentów są ujednolicone na Uczelni. Zakres treści, efekty kształcenia, sposoby egzekwowania tych efektów są szczegółowo przedstawione w kartach przedmiotów, dostępnych w dziekanacie oraz u kierowników jednostek.

Dokumentowanie walidacji efektów kształcenia według podanych wzorów budzi niechęć u wszystkich prowadzących zajęcia na naszym Wydziale. Tak naprawdę obowiązujący na Uczelni wzór nic nie wnosi samym kierownikom przedmiotów, nie znaczy to oczywiście, że

walidacja się nie odbywa. Na naszym Wydziale oceniony został już cały cykl kształcenia, a nawet oceny te były przeprowadzane wielokrotnie w jednym cyklu. W minionym roku akademickim samą walidację przeprowadzono tylko dla niecałych 20% przedmiotów. Z oddanych ankiet wynika, że efekty kształcenia zawarte w programie studiów zrealizowano w większości stopniu pozytywnym, w stopniu negatywnym w zależności od ocenianego przedmiotu - ocena negatywna wahała się od 3 do 13%. W tym roku w ankietach nie wpisano żadnych uwag ani też propozycji zmian, co jest najlepszym odzwierciedleniem oceny wartości tych ankiet przez prowadzących.

5. Nadzór nad prawidłowością przypisywania punktów ECTS przedmiotom/modułom.

Stały nadzór nad prawidłowością przypisywanych punktów ECTS sprawuje Prodziekan ds dydaktyki, wszelkie zmiany są ogłaszane i uchwalane na Radzie Wydziału.

6. Sprawdzanie dokumentacji procesu kształcenia i analiza sposobów weryfikacji założonych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiągniętych przez studentów.

Przygotowany załącznik 12b jest odzwierciedleniem prowadzonej przez kierowników przedmiotów dokumentacji procesu kształcenia w postaci załącznika 12a. Tak naprawdę obecnie istnieje potrzeba wypełniania tego załącznika, gdy są wprowadzone jakieś zmiany w odniesieniu do ostatniego sprawozdania, jeśli ich nie było to prowadzący nie ma czego tam wprowadzać. Prowadzący powtarzają, że nie są w stanie w większości przypadków ocenić kompetencji społecznych studentów, ale nie znajduje to odzwierciedlenia w zmianach przygotowanych sylabusów. Ta ocena jest nużącą koniecznością i większość prowadzących wybiera bierność.

Proces dydaktyczny na naszym Wydziale realizowany jest zgodnie z założeniami.

7. Analiza efektywności kształcenia studentów na podstawie danych ze średnich ocen uzyskiwanych w danym roku akademickim. Zał.13

Średnia z ocen z wszystkich przedmiotów z uwzględnieniem obu trybów studiów wyniosła 3,77. W każdym roczniku średnia z ocen łączonych dla studentów studiów niestacjonarnych jest nieznacznie niższa niż dla studentów studiów stacjonarnych. Średnią powyżej 4 uzyskaliśmy dopiero dla studentów VI roku studiów.

8. Analiza wyników ankiet studenckich na wszystkich poziomach kształcenia, dotyczących oceny jakości kształcenia oraz protokołów hospitacji. Formowanie na ich podstawie wniosków mających na celu poprawę jakości kształcenia.

- wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia (Załącznik 3a)
- wyniki ankiet absolwentów studiów jednolitych magisterskich (Załącznik 4a)
- wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia (Załącznik 5a)
- wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia (Załącznik 6a)
- wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych (Załącznik 7a)
- wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych (Załącznik 10a)

Powtarzamy swoją opinię z ubiegłego roku, że przeprowadzana zgodnie z wymogami elektroniczna ankieta studencka dotycząca sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia w opinii Komisji Wydziałowej jest tylko stratą czasu studentów, prowadzących zajęcia jak i osób przygotowujących uzyskane tą drogą wyniki. Dodatkowym utrudnieniem w bieżącym roku był nadal niesprawny zestaw komputerowy służący do przeprowadzania tej oceny, w związku z czym niektóre zespoły podjęły się przeprowadzenia tej ankiety w sposób tradycyjny, rozdając wydrukowane zestawy pytań i następnie zliczając wszystko manualnie. W ten sposób przeprowadzono ocenę 14 przedmiotów na studiach stacjonarnych, 13 na studiach niestacjonarnych oraz 14 na studiach ED. Łącznie otrzymaliśmy 535 ankiet, poszczególne przedmioty były oceniane przez różną liczbę studentów - na studiach polskojęzycznych od 18 do 67, na ED zwykle wszyscy uczestniczyli w tej ocenie.

Drugą kwestią jest sam zestaw pytań, który nie umożliwia rzetelnej oceny samego przedmiotu jak i prowadzących, ponieważ z uzyskanych wyników nie można się dowiedzieć, co tak naprawdę należałoby poprawić. Na Wydziale dodatkowo przeprowadzane są własne ankiety dotyczące oceny przedmiotów jak i prowadzących zajęcia i są one miarodajnym źródłem oceny procesu kształcenia dla prowadzących zajęcia.

Studenci studiów trzeciego stopnia wysoko ocenili zajęcia dydaktyczne i prowadzących. Najwięcej zastrzeżeń (ocen negatywnych powyżej 30%) dotyczyło rozwijania praktycznych umiejętności z zakresu przygotowywania i redagowania tekstów naukowych oraz poszerzania ogólnej wiedzy umożliwiającej pełniejsze zrozumienie danej/swojej dyscypliny.

W roku sprawozdawczym przeprowadzono hospitacje w dwóch jednostkach organizacyjnych, oceniono 6 przedmiotów i 11 prowadzących. Wyniki hospitacji są zadowolające - 100 % ocen pozytywnych.

9. Analiza wyników ankiet absolwentów. Zasięgnięcie opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów kształcenia. Zał.4a

Ankiety absolwentów wypełniło 130 osób (na 141 absolwentów). Z analizy ocenianych kryteriów wynika, że nasi absolwenci są zadowoleni z oferty wydziału i realizacji procesu dydaktycznego. Bardzo dobrze oceniają też warunki studiowania kreowane przez Uczelnię tj zasoby biblioteczne, bazę materialną i warunki socjalno-bytowe oraz możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego. 100% ocen pozytywnych uzyskała obsługa studentów w dziekanacie. Studenci konsekwentnie zgłaszają zbyt małą liczbę godzin zajęć praktycznych oraz niewystarczającą liczbę godzin praktyk w czasie studiów, odpowiednio procent niezadowolonych to: 36,9 oraz 13,1.

Komisja bezpośrednio nie zasięgała opinii pracodawców, nie spotkaliśmy się jednak z opinią, że źle czy niedostatecznie kształcimy naszych studentów. Absolwenci są przygotowani do podjęcia pracy zawodowej, ale wcześniej muszą odbyć staż zawodowy, w czasie którego poznają realia pracy, kiedy to są traktowani jak pracownicy a nie studenci, większość z nich zdaje ten egzamin pozytywnie. Wydział umożliwia też studentom pogłębianie swoich umiejętności praktycznych dodatkowo, poprzez udostępnianie im sal na organizowane już przez nich spotkania z uznanymi specjalistami terenowymi, podpisano też umowę z firmą Agri Plus dzięki której m.in. zainteresowani mogą odbywać dodatkowe staże pod opieką specjalistów.

10. Ocena kompetencji i osiągnięć nauczycieli akademickich, a w szczególności zgodności (specjalność naukowa, dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe).

Dziekan kierując się swoją oceną wybiera najlepszych pod względem kompetencji zawodowych kierowników poszczególnych przedmiotów, a oni dobierają współprowadzących zajęcia. Szereg osób poszerza swoją wiedzę teoretyczną jak i praktyczną w zakresie swoich specjalizacji poprzez przede wszystkim zdobywanie kolejnych stopni naukowych, jak też i uczestnictwo w różnych konferencjach, warsztatach czy wystawach.

11. Doskonalenie zasad rekrutacji na studia na określonym poziomie kształcenia.

Na wydziale Medycyny Weterynaryjnej realizowane są tylko studia jednostopniowe magisterskie: stacjonarne i niestacjonarne (płatne w trybie dziennym). Stąd rekrutacja prowadzona jest tylko raz w roku, sposób jej przeprowadzania jest trochę uciążliwy ze względu na obowiązujące przepisy. Z poziomu wydziałowej komisji nic nie można zrobić by ten proces usprawnić. Uważamy, że Uczelniana Komisja powinna wystąpić z inicjatywą do wszystkich wyższych uczelni oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Rekrutacja na studia wyższe mogłaby się w I naborze odbywać tak jak do szkół średnich czyli zainteresowani rejestrują się tam gdzie chcą się dostać, w określonym terminie wywieszany jest ranking miejsc, po czym zainteresowani w ciągu np. 2 dni muszą potwierdzić czy nadal chcą uczestniczyć w procesie rekrutacji w aktualnym naborze. Następnie podawana będzie lista wstępnie przyjętych i termin przyjmowania dokumentów przy czym bezwzględnie muszą to być oryginały (każdy maturzysta ma 2 równorzędne dokumenty). Po tygodniu mógłby być zorganizowany II nabór i po miesiącu można ruszyć z ponowną rekrutacją. Takie rozwiązanie bardzo usprawniłoby pracę komisji rekrutacyjnych, ale jego wprowadzenie uzależnione jest od współdziałania wszystkich wyższych uczelni, które borykają się przecież dokładnie z takimi samymi problemami. Do dnia rozpoczęcia zajęć ostateczna liczba zainteresowanych naprawdę studiowaniem na danym wydziale/kierunku obecnie nie jest znana. Problem ten udało się rozwiązać na niższym szczeblu, dlaczego więc nie wprowadzić go wyżej?

Nabór na studia English Division poza oficjalną stroną www Wydziału prowadzony jest też poprzez rekruterów, z którymi podpisano umowę.

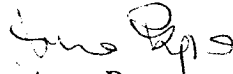
Proces rekrutacji na studia prowadzone w języku polskim od kilku już lat jest bardzo aktywnie wspierany przez Uczelniane Biuro Rekrutacji, które przejęło część obowiązków związanych z procesem rekrutacji. Ciągłe nanoszone są poprawki w regulaminie rekrutacji, który staje się coraz bardziej przejrzysty dla kandydatów i co najważniejsze coraz mniej jest tam miejsca na domysły czy po prostu dowolną interpretację. Charakter studiów niestacjonarnych na naszym wydziale utrudnia trochę tę "rekrutacyjną przejrzystość", kolejne zmiany wychodzą na przeciw pojawiającym się wątpliwościom.

12. Przedstawianie władzom wydziału propozycji działań zmierzających do poprawy jakości kształcenia oraz monitorowanie ich wdrażania.

Jakość kształcenia systematycznie ewaluje na naszym Wydziale. Przy przygotowywaniu kolejnych raportów zauważamy, że znakomita większość zgłaszanych niedociągnięć czy braków jest systematycznie usuwana. Nie ma potrzeby wdrażania specjalnych programów naprawczych, przygotowywany corocznie raport ukazuje co jeszcze trzeba zrobić by było lepiej.

13. Analiza SWOT. Zał.15

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji
Uczelnianego Systemu zapewnienia Jakości Kształcenia



dr hab. Anna Rząsa, prof. nadzw

Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia

Wydział Medycyny weterynaryjnej rok akademicki 2016/2017

Kryteria	Kierunek - studia stacjonarne		Kierunek - studia niestacjonarne		Kierunek - english division	
Liczba studentów biorących udział w ankietyzacji/liczba studentów na kierunku	370/.....		110/.....		55/.....	
Liczba ocenianych przedmiotów	14		13		14	
Stopień trudności przedmiotów (w % po zsumowaniu ocen wszystkich przedmiotów)	bardzo trudny, trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny, trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy	bardzo trudny, trudny	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy
	83,88 %	16,12 %	89,74 %	10,26 %	87,23 %	12,77 %
Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.3: pozytywna: (odpowiedzi 5-3) negatywna: (odpowiedzi 2-1)	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
ocena sposobu realizacji przedmiotów						
Warunki realizacji przedmiotów	72,17 %	27,83 %	80,77 %	19,23 %	80,43 %	19,57 %
Wpływ wcześniej odbytych zajęć na przygotowanie do realizacji przedmiotów	56,07 %	43,93 %	56,41 %	43,59 %	88,89 %	11,11 %
Zalecana literatura i materiały pomocnicze	87,89 %	12,11 %	89,74 %	10,26 %	100 %	- %
ocena osób prowadzących zajęcia						
Sposób prezentowania nauczanych treści	78,82 %	21,18 %	78,62 %	21,38 %	80,85 %	19,15 %
Postawa prowadzących wobec studentów	76,51 %	23,49 %	80,23 %	19,77 %	84,78 %	15,22 %
Umiejętności prowadzących do zainteresowania przedmiotem	82,07 %	17,93 %	89,74 %	10,26 %	89,13 %	10,87 %
Obiektywizm prowadzących przy kontroli rezultatów prac studenckich	82,79 %	17,21 %	80,43 %	19,57 %	91,89 %	8,11 %

Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich

Wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2016/2017.

Liczba absolwentów/ liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji 141 / 130

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia?	96,92	3,08
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany?	86,92	13,08
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?	93,85	6,15
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?	93,08	6,92
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?	100,00	0,00
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający?	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?	63,08	36,92
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca?	86,92	13,08
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny?	93,08	6,92
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?	97,69	2,31
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?	94,62	5,38

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

pozytywne: odpowiedzi 5-3

negatywne: odpowiedzi 2-1

Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia

W roku akademickim 2016/2017

Wydział...	% ocen poz.	% ocen neg.
Pytania z ankiety zał.5		
Ocena sposobu prowadzenia zajęć		
Czy zajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie Pani/Pana dyscypliny?	69,9	30,1
Czy zalecana literatura i materiały pomocnicze były dobrze dobrane?	100	-
Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru (dotyczy głównie seminarium)?	63,6	36,4
Czy warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)?	100	-
Czy kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane przez prowadzącego?	100	-
Ocena prowadzącego zajęcia		
Czy prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały?	100	-
Czy prowadzący potrafił zainteresować przedmiotem?	83	17
Czy prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji?	95,4	4,6
Czy prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiedzianie własnego zdania)?	100	-
Czy prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)?	100	-

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.5:

pozytywne: (odpowiedzi 5-2)

negatywne: (odpowieź 1)

Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia

wydział medycyny weterynaryjnej, rok akademicki: 2016/2017

liczba absolwentów/liczba oceniających absolwentów: 5/5

Pytania z ankiety zał.7	% odpowiedzi		
	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
	Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.6: pozytywne: odpowiedzi „bardzo dobrze”, „dobrze”, „zdecydowanie tak”, „raczej tak” negatywne: odpowiedzi „źle”, „bardzo źle”, „zdecydowanie nie”, „raczej nie”		
1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?).	100	-	-
2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie.	100	-	-
3. Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp.	66,6	-	33,3
4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam będzie realizował ze studentami.	100	-	-
5. Pomoc otrzymana od bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych.	100	-	-
6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy.	100	-	-
7. Liczba (oferta) proponowanych przedmiotów fakultatywnych.	33,3	-	66,7
8. Program kształcenia na studiach doktoranckich.	66,7	-	33,3
9. Wsparcie otrzymywane od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich:			
- wsparcie finansowe pracy badawczej	100	-	-
- pomoc w pozyskiwaniu grantu/stypendium na badania naukowe	66,7	-	33,3
- stwarzanie możliwości do pisania publikacji	66,7	-	33,3
- dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece	66,7	-	33,3
10. Decyzja o podjęciu studiów doktoranckich	100	-	-
11. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów w dziekanacie.	100	-	-

12. Zaangażowanie i opieka promotora.	100	-	-
13. Średnia liczba artykułów naukowych, których doktorant był autorem lub współautorem: średnio 12,3/osobę			
14. Średnio po ilu latach od rozpoczęcia studiów doktorant obronił pracę doktorską			
15. W trakcie studiów doktoranci uczestniczyli w następujących pracach na rzecz uczelni lub jej pracowników (%).			
• Sprawdzanie prac zaliczeniowych/egzaminacyjnych z przedmiotów prowadzonych przez innych		33,3	
• Pilnowanie porządku podczas kolokwii lub egzaminów		100	
• Udział w pracach badawczych innych pracowników UPWr.		66,7	
• Udział w pracach badawczych i działalności w ramach Studenckich Kół Naukowych na wydziale i poza wydziałem		66,7	
• Aktywne uczestnictwo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji)		100	
• Udział w działalności Towarzystw Naukowych z danej dziedziny		33,3	
• Pomoc w organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych itp.		66,7	
• Pomoc w pracach edytorskich lub biurowych (poprawianie artykułów do publikacji, których nie jest Pan(i) autorem, kserowanie materiałów, przygotowywanie prezentacji, itp.)		33,3	
• Udział w pracach samorządu doktoranckiego		-	
• Inne niż wymienione powyżej		-	
Uwagi i komentarze oraz propozycje zmian:			

12. Zaangażowanie i opieka promotora.	100	-	-
13. Średnia liczba artykułów naukowych, których doktorant był autorem lub współautorem: średnio 12,3/osobę			
14. Średnio po ilu latach od rozpoczęcia studiów doktorant obronił pracę doktorską			
15. W trakcie studiów doktoranci uczestniczyli w następujących pracach na rzecz uczelni lub jej pracowników (%).			
• Sprawdzanie prac zaliczeniowych/egzaminacyjnych z przedmiotów prowadzonych przez innych		33,3	
• Pilnowanie porządku podczas kolokwii lub egzaminów		100	
• Udział w pracach badawczych innych pracowników UPWr.		66,7	
• Udział w pracach badawczych i działalności w ramach Studenckich Kół Naukowych na wydziale i poza wydziałem		66,7	
• Aktywne uczestnictwo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji)		100	
• Udział w działalności Towarzystw Naukowych z danej dziedziny		33,3	
• Pomoc w organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych itp.		66,7	
• Pomoc w pracach edytorskich lub biurowych (poprawianie artykułów do publikacji, których nie jest Pan(i) autorem, kserowanie materiałów, przygotowywanie prezentacji, itp.)		33,3	
• Udział w pracach samorządu doktoranckiego		-	
• Inne niż wymienione powyżej		-	
Uwagi i komentarze oraz propozycje zmian:			

Wyniki ankiet oceny infrastruktury sal wykładowych Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu
Wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2016/2017

Kryteria	Sala No IV W		Sala V W		Sala NoVII W	
	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.3: pozytywna: (odpowiedzi 5-3) negatywna: (odpowiedzi 2-1)						
Czy sala posiada sprawnie działający sprzęt audiowizualny	100 %%	100 %%	100 %%
Czy sala wyposażona jest w system nagłośnieniowy?*	100 %%	100 %%	100 %%
Czy akustyka sali jest odpowiednia?*	100 %%	100 %%	100 %%
Czy system wentylacyjny lub możliwość wietrzenia sal jest odpowiedni i zapewnia odpowiedni skład powietrza?	100 %%	100 %%	100 %%
Czy siedzenia (krzesła, ławki) są ergonomiczne i wygodne?	100 %%	100 %%	100 %%

*W odpowiedzi na pytania zamiast ocen pozytywnych i negatywnych podano procent odpowiedzi na „tak”/„nie”.

c) lepiej dostosowane godziny zjazdów do możliwości czasowych uczestników	6,66%
---	-------

1

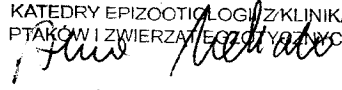
d) mniejsza liczba osób w grupie	
e) większa liczba osób w grupie	
f) lepiej wyposażone sale, w których odbywają się zajęcia	26,66%
g) lepiej określone zasady zaliczania przedmiotów	
h) sprawniejsza obsługa administracyjna, w tym korespondencja ze słuchaczami	
i) zmiany nie są wymagane	40%
j) inne	

*Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.7:
 pozytywne: odpowiedzi z pierwszych trzech kolumn ankiety z zał.7 negatywne: odpowiedzi z ostatnich dwóch kolumn ankiety z zał.7, gdy nie występuje odp. „nie mam zdania”



dr hab. PAWEŁ CHORBIŃSKI
 prof. nadzw. UP

KIEROWNIK
 KATEDRY EPIZOOTIOLOGII I KLINIKI
 PTAKÓW I ZWIERZĄT EGZOTYCZNYCH



prof. dr hab. Alina Wieliczko

Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych

Wydział Medycyny Weterynaryjnej rok akademicki 2016/2017

Liczba hospitowanych przedmiotów 6

Liczba hospitowanych prowadzących 11

Kryteria oceny przygotowania do zajęć i ich realizacji	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych*
– zgodność przekazywanych treści z programem (sylabusem) przedmiotu	100 %	
– adekwatność i jasne sprecyzowanie tematu do celów zajęć	100 %	
– dostosowanie sali i jej wyposażenia do prowadzonych zajęć	100 %	
– wykorzystanie pomocy dydaktycznych, środków audio-wizualnych	100 %	
– klarowność i poprawność merytoryczna przekazywanych treści	100 %	
– sposób i umiejętność przekazywania wiedzy, atrakcyjność zajęć	100 %	
– wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki	100 %	
– punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć	100 %	
– kształcenie i doskonalenie umiejętności praktycznych (nie dotyczy wykładu)	100 %	
– kształcenie i doskonalenie umiejętności formalnych (rozumowanie, analizowanie)	100 %	
– kończenie zajęć podsumowaniem utrwalające zdobytą wiedzę	100 %	
– aktywizowanie studentów i umiejętność zainteresowania ich tematem	100 %	
– możliwość stawiania pytań przez studentów	100 %	
– komunikatywność prowadzącego	100 %	
– poprawność językowa prowadzącego	100 %	
– dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów	100 %	

* % ocen odpowiadających skali z zał. 9: (pozytywna: 5-2, negatywna: 1)

Walidacja efektów kształcenia – etap II
(dotyczy danego kierunku studiów, wypełnia prodziekan)

1. W jakim zakresie została przeprowadzona walidacja przedmiotów na kierunku? Ile przedmiotów zostało poddane walidacji? ¹⁾
2. W jakim stopniu zrealizowano efekty kształcenia zawarte w programie studiów? ²⁾
3. W jakim stopniu zrealizowane sposoby sprawdzenia efektów kształcenia były zgodne z zaplanowanym programem? ²⁾
4. W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter merytoryczny? ¹⁾
5. W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter metodyczny? ¹⁾
6. W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter organizacyjny? ¹⁾

¹⁾ Obowiązuje skala: 1 – do 20%, 2 – 21-40%, 3 – 41-60% , 4 – 61-80% i 5 >80% ogólnej liczby realizowanych przedmiotów. Jeżeli w odpowiedzi na pytanie 1 liczba przygotowanych protokołów walidacji była poniżej 60%, to dane są niemiarodajne i walidacja powinna być przeprowadzona ponownie

²⁾ Oceny w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę niezadowalającą 5 ocenę wyróżniającą (lub brak uwag)?

Kryteria walidacji przedmiotów na danym kierunku		Stopień skali	%
1	Liczba przedmiotów poddanych walidacji (szt. i % ogółem)	1	13
2	W jakim stopniu zrealizowano efekty kształcenia zawarte w programie studiów?	4,5	87%
3	W jakim stopniu zrealizowane sposoby sprawdzenia efektów kształcenia były zgodne z zaplanowanym programem?	5	100
4	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter merytoryczny?	1	0
5	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter metodyczny?	1	0
6	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter organizacyjny?	1	0

Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2016-2017

Kierunek studiów	Rok studiów					
	I	II	III	IV	V	VI
Studia stacjonarne						
Medycyna weterynaryjna	3,795	3,765	3,87	3,33	3,745	4,62
...						
...						
Studia niestacjonarne						
Medycyna weterynaryjna	3,62	3,555	3,63			

Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w latach 2014 - 2017

Kierunek studiów	Rok studiów																	
	pierwszego stopnia												drugiego stopnia					
	I			II			III			IV			I/V*			II		
	14/15	15/16	16/17	14/15	15/16	16/17	14/15	15/16	16/17	14/15	15/16	16/17	14/15	15/16	16/17	14/15	15/16	16/17
Studia stacjonarne																		
	75,7	93,7	71,61	83,8	83,5	79,06	86,1	75,1	75,83	89,5	88,6	91,4	94,8	97,4	98,9	98,8	98,9	97,9
Studia niestacjonarne																		
	76,3	80,2	76,1	68,4	71,9	67,5	95,4	83,7	60,7									

* Kierunek Medycyna Weterynaryjna

**Analiza SWOT Komisji systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej za rok 2016/2017**

Pozytywne	Negatywne
<ul style="list-style-type: none"> ➤ uwagi przedstawione prowadzącym zajęcia są przez nich rozpatrywane i brane pod uwagę 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ brak chęci do angażowania się w pracę Komisji ➤ zlecenie zbyt wielu obowiązków członkom Komisji ➤ zły dobór pytań w ankiecie ➤ zły system oceny pytań w ankiecie ➤ brak możliwości weryfikacji złych opinii
<ul style="list-style-type: none"> ➤ możliwość przeprowadzenia przekrojowej oceny prowadzących zajęcia z podziałem na ćwiczenia i wykłady oraz przedstawienia sugestii wprowadzenia zmian 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ brak przełożenia negatywnych ocen pracowników dydaktycznych na poprawę jakości kształcenia
<ul style="list-style-type: none"> ➤ 	<p>Program komputerowy nie usprawnia oceny wykładowców</p> <p>Być może jest wadliwie napisany</p> <p>W rzeczywistości nie można wyciągnąć konkretnych wniosków</p>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ zbieranie informacji ułatwiających ocenę prowadzących zajęcia, przedmiotów i realizacji procesu dydaktycznego na Wydziale 	<p>Zjawisko wystawiania negatywnych ocen prowadzącemu niemal wyłącznie przez studentów o najsłabszych wynikach nauczania</p>
Szanse	Zagrożenia
<ul style="list-style-type: none"> ➤ eliminacja błędów procesu dydaktycznego 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ wykazywane przez studentów błędy często są pozbawione logicznych podstaw. ➤ Studenci bardzo często nie rozumieją, że zawód lekarza weterynarii wymaga ustawicznego kształcenia, a studia dają tylko podstawę do jego wykonywania
<ul style="list-style-type: none"> ➤ uzmysłowienie prowadzącym zajęcia popełnianych nieświadomie błędów 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ część ocenianych pracowników nie widzi sensu wprowadzania zmian formy i treści prowadzonych przez nich zajęć