

prof. ucz. dr hab. n. wet. Piotr Listos

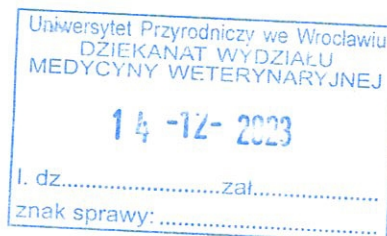
Lublin, dn. 25 listopada 2023 r.

dr n. prawnych

Katedra Patomorfologii i Weterynarii Sądowej

Wydziału Medycyny Weterynaryjnej

Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie



Recenzja-ocena

rozprawy doktorskiej *lek. wet. Marka Czernieckiego*

pt. Analiza dynamiki białek ostrej fazy w monitorowaniu stanu zdrowia świń na fermach przemysłowych tuczu trzody chlewnej, s. 89

W wykonaniu uchwały Rady Dyscypliny Weterynaria Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu (*umowa o dzieło z dnia 25.09.2023 r., nr ewid. UCP/2023/09/0147/Z*), przedkładam recenzję rozprawy doktorskiej *lekarza weterynarii* Marka Czernieckiego pt. *Analiza dynamiki białek ostrej fazy w monitorowaniu stanu zdrowia świń na fermach przemysłowych tuczu trzody chlewnej*, przygotowanej w Zakładzie Immunologii i Prewencji Weterynaryjnej Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu pod kierunkiem naukowym Promotora *prof. dr hab. Anny Rząsy* oraz *dr. Arkadiusza Dorsa* z Katedry Nauk Przedklinicznych i Chorób Zakaźnych Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

Niniejsza rozprawa naukowa, realizowana jest zgodnie z treścią ram prawnych, nakreślonych przez ustawę z dnia 14 marca 2003 r. *O stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*, t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, w związku z art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.

Stwierdzam, że przedłożona mojej osobie rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie przez Doktoranta zagadnienia naukowego, wkomponującego się w

płaszczyznę medyczno-weterynaryjną, wykazując Jego ogólną wiedzę teoretyczną w dyscyplinie weterynaria oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

Uważam, iż niniejsza rozprawa doktorska, w pełni odpowiada wymaganiom określonym w w/w-powoływanych uregulowaniach prawnych i może stanowić podstawę dopuszczenia Pana lek. wet. Marka Czarnieckiego, do dalszego etapu postępowania w przewodzie doktorskim.

I. Temat rozprawy, stan badań naukowych

Problematyka podjęta przez osobę Doktoranta jest tematem istotnym, zarówno, w aspekcie teoretycznym, jak i praktycznym. Na doniosłość omawianego zagadnienia wskazuje, wkomponowanie podjętej problematyki badawczej w ramy szeroko pojętej-nakreślonej przez ustawodawcę ochrony weterynaryjnej zwierząt realizowanej przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną z zakresu medycyny weterynaryjnej, czyli lekarzy weterynarii.

Ochrona zwierząt nie ma jednolitego zakresu i natężenia. Na gruncie obowiązujących przepisów piśmiennictwo dokonuje klasyfikacji i podziałów ochrony zwierząt, nawiązując w pewnym stopniu do klasyfikacji funkcji ochronnych w *Prawie ochrony środowiska*.

Od zarania dziejów państwowości polskiej, powstanie oraz rozwój ochrony weterynaryjnej zwierząt miało dynamiczny charakter, u podstaw którego znajdowała się ochrona zdrowia i życia człowieka, poprzez zapewnienie otaczającym go zwierzętom odpowiednich warunków zdrowotnych. W sposób szczególnie rozwijająca się na przestrzeni lat ochrona weterynaryjna zwierząt, ukierunkowana była z oczywistych względów na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, w szczególności zoonoz. Kształtowanie się weterynaryjnej ochrony zdrowia zwierząt na przestrzeni wieków w Polsce stworzyło stabilne podstawy, na których ewaluując formowała się ochrona zwierząt w latach kolejnych, w szczególności ochrona weterynaryjna związana ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt. Ukształtowany kierunek ochrony weterynaryjnej zwierząt, mając jako priorytetowe zadanie zwalczanie chorób zakaźnych, w sposób oczywisty chroniąc same zwierzęta, miał znaczący wpływ na ochronę zdrowia i życia człowieka. W sposób szczególnie, realizacja omawianej formy ochrony zwierząt zapewniała bezpieczeństwo żywności pochodzenia zwierzęcego jak również w sposób istotny ograniczała występowanie (głównie poprzez eliminowanie ogniska choroby) oraz rozprzestrzenianie się chorób

zakaźnych, przede wszystkim chorób zakaźnych zwierząt niebezpiecznych dla samego człowieka oraz *stricte* zwierząt.

Przedstawione uwagi pozwalają na stwierdzenie, iż spośród wielopłaszczyznowego charakteru ochrony zwierząt funkcjonującego obecnie, ochrona weterynaryjna stanowi najstarszy rodzaj ochrony. Należy zatem wnioskować, iż na jej fundamencie ukształtowały się znane obecnie inne rodzaje prawnej ochrony zwierząt.

Uregulowania w przedmiocie weterynaryjnej ochrony zwierząt, koncentrują się wokół zagadnienia dobrostanu zwierząt, mając za swoją podstawę wiedzę medyczno-weterynaryjną. Stanowią one spójny system regulacji, wyodrębniony całościowo z pośród przepisów dotyczących ochrony zwierząt. Ochrona weterynaryjna zwierząt wkomponowuje się w pozostałe regulacje w przedmiocie ochrony zwierząt (*L. Jastrzębski: Prawo ochrony środowiska w Polsce, Warszawa 1990, s. 106 i n.*), czyli ochronę kształtowaną (*która powszechnie, określana jest jako ochrona humanitarna*), ochronę zachowawczą (*konserwatorską*)-czyli ochronę gatunkową oraz ochronę użytkową zwierząt ze względu na ich przeznaczenie, z wyodrębnieniem ochrony użytkowej dzikich zwierząt łownych, ryb, raków i minogów w wodach śródlądowych, jak również ryb w wodach morskich.

Stanowi ona element, pojawiający się w każdej z powoływanych-w/w płaszczyzn ochrony zwierząt w systemie prawa polskiego.

Należy także zwrócić uwagę, iż na przestrzeni ostatnich lat opisywana ochrona weterynaryjna zwierząt przeżywa dynamiczny rozwój zarówno, w aspekcie naukowym oraz praktycznym. Nakreślone spostrzeżenie wynika także z faktu postępującego rozwoju społecznego, skutkującego generalnie wyższym statusem materialnym posiadaczy zwierząt, wzrostem świadomości związanej z możliwościami oraz koniecznością zapewnienia zwierzętom opieki lekarsko-weterynaryjnej, co pozostaje bezspornie w ścisłym związku z nakreśloną przez ustawodawcę rolą/ szeroko rozumianej weterynaryjnej ochrony zwierząt, w ochronie zdrowia i życia człowieka.

Reasumując, podejmowane działania zmierzające do zapewnienia zwierzętom możliwie jak najlepszej ochrony zdrowia, w sposób bezpośredni oraz istotny przyczynią się do rozwoju medycyny weterynaryjnej, w aspekcie diagnostyki oraz leczenia, a tym samym do maksymalnego ograniczenia ryzyka transmisji czynnika zakaźnego od zwierzęcia na człowieka oraz niekiedy w kierunku przeciwnym, mając na uwadze zoonotyczny charakter części chorób występujących u zwierząt.

Dlatego też, podejmowanie badań naukowych przyczyniających się w sposób istotny do poszerzenia ram medyczno-weterynaryjnych powoływanej ochrony weterynaryjnej zwierząt, co bezspornie odzwierciedlają wykonane badania przez Autora niniejszej dysertacji doktorskiej, uznać należy za zasadne oraz wysoce wartościowe zarówno naukowo, jak i w charakterze aplikacyjnym.

Konkludując wskazać należy, iż podjęta i zrealizowana przez Doktoranta tematyka badawcza, wkomponowuje się w aktualne doniesienia naukowe, związane z przedmiotową płaszczyzną wiedzy medyczno-weterynaryjnej.

II. Cel rozprawy i metody badawcze

Celem zaplanowanych i wykonanych przez Doktoranta badań było uzasadnione merytorycznie wykorzystanie oznaczenia białek ostrej fazy do monitorowania stanu zdrowia świń w odniesieniu do wyniku badania poubojowego, a tym samym oceny poubojowej, w aspekcie także uzyskiwanych szeroko rozumianych wyników hodowlanych.

Doktorant także ukierunkował prowadzone badania, na ocenę zasadności oznaczania powoływanych białek ostrej fazy w odniesieniu do nakreślonego ogólnego celu badań, wskazania czasu ich oznaczenia, jak również podjął się próby oceny korzyści wynikających z oznaczania białek ostrej fazy, w odniesieniu do statusu zdrowotnego trzody chlewnej, mając na uwadze charakter ukierunkowania hodowli danego gatunku zwierząt.

Przedmiotowe badania obejmowały lata 2017-2020 i zostały w sposób logicznie właściwy podzielone na dwa etapy, czyli część *stricte* eksperymentalną realizowaną w warunkach terenowych (*zwierzęta odchowane i tuczone w różnych obiektach poszczególnych etapów piramidy produkcyjnej-Agri plus Sp. z o.o., wyjściowo prosięta pochodziły z czterech ferm macierzystych*) oraz laboratoryjną, realizowaną w specjalistycznych Jednostkach.

Istotnym w tym miejscu jest wskazanie, iż warunki hodowlane różniły się między poszczególnymi-badanymi stadami zwierząt. Niemniej jednak, przedmiotowe zwierzęta były poddane ogólnym-rutynowym procedurom postępowania medyczno-weterynaryjnego oraz hodowlanego, w miejscu ich przebywania.

Według mojej oceny, Autor w niniejszej pracy dokonał poprawnego oraz aplikacyjnego wyboru metod badawczych wykorzystywanych do udowodnienia, a zarazem merytorycznej weryfikacji postawionych hipotez badawczych.

Wartym podkreślenia jest fakt, iż Doktorant ujmując kompleksowo wykonane badania, czyli odzwierciedlając wiedzę *stricte* medyczno-weterynaryjną, zrealizował zamierzony cel w sposób profesjonalny, a zarazem świadczący o szerokim i wnikliwym spojrzeniu na daną problematykę naukową.

Wskazać należy, mając na uwadze uniknięcie w treści niniejszej recenzji powielania treści zawartych w recenzowanej pracy doktorskiej, iż właściwy-szczegółowy, a zarazem przedstawiony w sposób klarowny opis całokształtu metodyki przedmiotowych badań, zawarty jest w stosownym miejscu niniejszej rozprawy naukowej.

Bibliografia zawierająca 182 pozycje specjalistycznego piśmiennictwa została w sposób właściwy wkomponowana w tekst pracy doktorskiej. Wskazać w tym miejscu należy, iż dobór pozycji piśmiennictwa odzwierciedla aktualny charakter wiedzy naukowej, w podjętej przez Doktoranta tematyce badawczej oraz dowodzi znajomości każdej z nich z osobna. Ma to bezpośredni wpływ na warsztat naukowy osoby Doktoranta, który obejmuje znaczną część stanu nauki w ocenianej materii.

Mając powyższe na uwadze wnioskować należy, iż zastosowany przez Pana *lek. wet.* Marka Czernieckiego rozbudowany warsztat badawczy sprawia, iż poddana recenzji praca charakteryzuje się merytoryczną wartością, a jej lektura jest interesująca naukowo, a tym samym poznawczo.

III. Struktura rozprawy

Przystępując, do redagowania III części niniejszej recenzji rozprawy doktorskiej, autorstwa Pana *lek. wet.* Marka Czernieckiego wskazać należy, iż całokształt struktury rozprawy opisując, w aspekcie naukowym zagadnienie *stricte* tematyki medyczno-weterynaryjnej, ma układ charakterystyczny dla tego typu prac naukowych.

Uważam, iż treść recenzowanej pracy doktorskiej odzwierciedla specjalistyczny, a zarazem wielopłaszczyznowy charakter szeroko rozumianych nauk medyczno-weterynaryjnych, ze szczególnym uwzględnieniem aspektu bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego.

Recenzowana rozprawa zawiera 89 ponumerowanych stron. Zasadnicze rozważania zostały poprzedzone *Wstępem i przeglądem literatury*, który w sposób klarowny, a zarazem szeroki nakreśla charakterystykę tematu oraz uzasadnia potrzebę przeprowadzenia niniejszych

badania. Dalsza część pracy zawiera merytoryczny, a zarazem logiczny naukowo opis celu wykonanych badań oraz szeroko zastosowanej metodologii, w odniesieniu do celu badań, jak również ich wykonanego schematu.

Zasadnicza część rozprawy, podzielona jest na IX rozdziałów, włączając powoływany *Wstęp i przegląd literatury* poprzedzony *Spisem treści* oraz *Wykazem skrótów*. Na końcu całokształtu opisanych rozważań naukowych, Doktorant zamieścił streszczenie pracy w Języku polskim i angielskim.

Opisywany-w/w podział zapewnia komunikatywność prowadzonych rozważań. Autor niniejszej dysertacji, konsekwentnie w całej pracy stosuje akapity (*wprowadzając odstępy między blokami tekstu ułożonych jeden po drugim, i stosując także wcięcie w pierwszym wierszu, gdy zaczyna nową myśl w rozważaniach*). Dążąc do przejrzystości rozważań, wypunktowuje zasadnicze kwestie oraz także wkomponowuje w treść poczynionych rozważań naukowych właściwe obrazy, wykresy oraz tabele.

Końcowe, merytoryczne rozważania, ujęte są w rozdziale IV-VI, który zawiera odpowiednio *Wyniki i dyskusję*, *Podsumowanie* oraz *Wnioski*. Wskazać w tym miejscu należy, iż widoczna podczas redagowania treści niniejszej dysertacji sztuka strukturyzowania tekstu i frazowania wypowiedzi, świadczy o biegłości warsztatu pisarskiego i medyczno-weterynaryjnego osoby Doktoranta. Mając na uwadze, szeroki aspekt niniejszej rozprawy doktorskiej w ujęciu medyczno-weterynaryjnym, odzwierciedlając wysoce obszerny i merytoryczny charakter wykonanych badań, wskazuje przede wszystkim na znaczne zaangażowanie w proces badawczy i redakcyjny osoby Doktoranta, jak również osoby Promotora i Promotora pomocniczego.

IV. Treść rozprawy

Recenzowana rozprawa podzielona jest na dziewięć zasadniczych rozdziałów. Rozdziały nr I, III oraz IV zawierają liczne, w sposób wysoce dokładnie enumeratywny wkomponowane podrozdziały.

Rozdział nr I oraz III stanowi wprowadzenie, do zasadniczej treści przedmiotowej rozprawy naukowej. Doktorant w tej części pracy dokonał obszernego, merytorycznego, a jednocześnie przejrzystego wprowadzenia do tematyki realizowanych badań. Nakreślił także w sposób syntetyczny dotychczasowy stan badań, w odniesieniu do zrealizowanego procesu

badawczego, jak również następnie wskazał w sposób właściwy zastosowaną szeroką metodologię, w odniesieniu do celu badań. Należy zwrócić także uwagę, iż Doktorant w omawianym rozdziale *nr I* oraz *III*, w sposób przejrzysty i spójny naukowo nakreślił tematykę związaną z dalszą częścią poczynionych rozważań naukowych, co sprawia, iż lektura pracy staje się w pełni zrozumiała, a zarazem interesująca.

Rozdziały *nr III-IV*, to klarowne i merytoryczne odzwierciedlenie *meritum* wykonanego procesu badawczego, w które Autor niniejszej dysertacji naukowej wkomponował także szczegółowy opis uzyskanych wyników, podczas realizowania przyjętych założeń badawczych oraz nakreślił naukową dyskusję.

Wskazać w tym miejscu należy, iż powoływane-w/w rozdziały zredagowane zostały przez Doktoranta w sposób właściwy, stanowiąc zasadne odzwierciedlenie treści wcześniejszych rozdziałów (*części*) pracy doktorskiej.

Końcowa część recenzowanej rozprawy doktorskiej, czyli rozdział *nr V-VI* zawiera syntetyczne, a zarazem merytoryczne *Podsumowanie* dotyczące wykonanego cyklu badawczego oraz wnioskowania, w liczbie sześciu.

Reasumując podkreślenia wymaga także, iż recenzowane opracowanie naukowe zawierając treść merytoryczną, w aspekcie naukowym charakteryzuje się elegancką formą graficzną, co uważam za wysoce istotne, a zarazem wartościowe w odniesieniu do dysertacji naukowych.

V. Uwagi merytoryczne

Dla sformułowania ostatecznej oceny, podstawowe znaczenie ma merytoryczna zawartość pracy. Na początku tej części recenzji podkreślam, że wysoko oceniam przedstawioną do recenzji rozprawę: zarówno jej część poznawczą, jak i analityczną. Autor właściwie zaprezentował tezy badawcze pracy i potrafił je udowodnić, posługując się precyzyjnie zaplanowanym schematem badań oraz ujęciem ich wyników, jak również formułując na ich podstawie VI wniosków.

Bezspornie, lektura niniejszej rozprawy naukowej, podobnie jak każdej innej pozwala na wnioskowanie, iż można polemizować na temat uzupełnienia-modyfikacji nakreślonego w

pracy schematu badań, *stricte* przeprowadzonej analizy, nakreślonych wniosków, w połączeniu z interpretacją wyników.

Uważam, iż w przypadku recenzowanej pracy naukowej, służyć temu będzie, jej publiczna obrona.

Mając na względzie rolę recenzenta rozprawy naukowej (*merytoryczna ocena całokształtu wykonanych badań oraz nakreślonych wyników*) pragnę wskazać, iż Doktorant bardzo sumiennie, wykonał całokształt wysoce czasochłonnego zadania badawczego, opracowując je w sposób możliwie jak najbardziej staranny, charakterystyczny przede wszystkim dla płaszczyzny opieki lekarsko-weterynaryjnej, jak również hodowlanej w wielkotowarowej hodowli trzody chlewnej.

Lektura niniejszego opracowania nie skłoniła mojej osoby do wskazania (z wyjątkiem niewielkich błędów stylistycznych, których zapewne i moja osoba nie uniknęła redagując treść przedmiotowej recenzji) a tym samym polemiki, w aspekcie zastrzeżeń mogących mieć merytoryczne znaczenie dla wykonanych badań naukowych.

Jednakże, przygotowując do druku całokształt wykonanego procesu badawczego proponowałbym korektę nakreślonego w recenzowanej dysertacji publikatora aktów prawnych widniejących na karcie *nr 28*, na aktualny oraz korektę nazw jednej z ustaw, jak również zmianę sposobu powoływania się w tekście naukowym na akty prawne, co w sposób prosty jest dostępne np. w opracowaniach naukowych, o charakterze weterynaryjno-prawnym lub w powyższej treści niniejszej recenzji.

Podobnie, powoływanie się w opracowaniu *stricte*, o charakterze naukowym na pozycje piśmiennictwa popularnonaukowego może wydawać się dyskusyjnym, niemniej jednak opracowania popularnonaukowe niejednokrotnie w przypadku medycyny weterynaryjnej zawierają bieżące informacje, istotne dla realizacji danego założenia badawczego.

Uważam także, iż redagując opracowane naukowe medyczno-weterynaryjne, należy zwrócić szczególną uwagę na staranne używanie terminologii medycznej, nie łącząc jej tym samym z określeniami, uznawanymi powszechnie za potoczne.

Istotnym wydaje się także wskazanie na pkt. *nr 2* wniosków (*k. 75*), którego treść wydaje się mieć oczywiste znaczenie, w aspekcie medyczno-weterynaryjnym. Zatem, proponowałbym jego właściwe przeredagowanie, tak aby zawierał w sobie element innowacyjności, powiązany merytorycznie z wykonanym cyklem badawczym.

Konkludując wskazać należy, iż mimo wskazanych-sugerowanych przez moją osobę niewielkich korekt recenzowanej dysertacji przed jej publikacją w czasopiśmie/czasopismach naukowych, Autor recenzowanej rozprawy naukowej-*lek. wet. Marek Czarniecki*, wykazał się umiejętnością samodzielnego, wnikliwego i rzetelnego prowadzenia szerokich badań naukowych.

VI. Strona formalna pracy

Pod względem formalnym praca została napisana prawidłowo. Doktorant posługuje się aparaturą językową, typową dla nauk medyczno-weterynaryjnych.

Merytoryczny charakter rozważań, świadczy o znajomości przez Doktoranta ogólnej wiedzy wymaganej na tym etapie rozwoju naukowego, z zakresu medycyny weterynaryjnej. Zaprezentowany sposób dokumentowania wywodów i wyników badań jest prawidłowy. Zwrócić należy uwagę na charakter bezspornie istotnego naukowo poszerzenia wiedzy w sferze wykonanych przez osobę Doktoranta badań naukowych, w szczególności w odniesieniu do rozważań naukowych poczynionych w rozdziale *nr 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 4.3, 4.4, 4.5* co z pewnością nie było łatwą czynnością i wymagało od Doktoranta oraz osoby Promotora i Promotora pomocniczego znacznego zaangażowania merytorycznego i czasowego.

Na wyraźne podkreślenie zasługuje także fakt, iż redakcja rozprawy doktorskiej, zawierającej odzwierciedlenie potrzebnego naukowo i praktycznie charakteru wykonanych badań, w postaci 89 stron przygotowanego wydruku, stanowi istotne wartościowo osiągnięcie.

Podnosząc ponownie w tym miejscu, aplikacyjny charakter wykonanych przez Doktoranta badań, w szczególności dla osób specjalizujących się naukowo lub/i zawodowo w opiece lekarsko-weterynaryjnej nad fermami wielkotowarowej hodowli trzody chlewnej stwierdzić należy, iż przedstawiona mojej osobie do recenzji praca doktorska autorstwa Pana *lek. wet. Marka Czarnieckiego*, to wartościowa pozycja naukowa. Umożliwia ona bowiem, bardziej wnikliwe spojrzenie na opisaną rzetelnie, a zarazem wysoce merytorycznie tematykę przedmiotowych rozważań naukowych.

VII. Wnioski

Reasumując stwierdzam, iż recenzowana rozprawa doktorska autorstwa *lek. wet. Marka Czernieckiego* stanowi wartościową, a zarazem oryginalną pozycję naukową. Stanowi rezultat przeprowadzonych badań o podnoszonym charakterze istotnie poszerzającym wiedzę w badanej tematyce, a także bezspornie aplikacyjnym, w aspekcie głównie medyczo-weterynaryjnej opieki nad hodowlą trzody chlewnej. Doktorant, wykazał się bezspornie także umiejętnością w zakresie stanowienia i rozwiązywania problemów, o charakterze naukowym.

Stwierdzam, iż podjęty problem badawczy został rozwiązany w sposób w pełni zadawalający. Nakreślona przez Doktoranta charakterystyka przeprowadzonego procesu badawczego, świadczy o dobrym zrozumieniu zagadnienia i dojrzałości sądów naukowych.

Wykorzystany w rozprawie doktorskiej całokształt literatury naukowej, świadczy o dobrej znajomości przez Doktoranta realizowanej tematyki badawczej. Uważam, iż jest to niezbędne przy nakreślonej w pracy analizie tak złożonej problematyki badawczej, z zakresu medycyny weterynaryjnej oraz aspektów *stricte* hodowlanych trzody chlewnej.

Treść recenzowanej pracy, odzwierciedla także istotne doświadczenie zawodowe *lek. wet. Marka Czernieckiego*, przejawiające się znajomością nakreślonej płaszczyzny praktycznego wykonywania badań lekarsko-weterynaryjnych, umiejętnością prowadzenia wywodu naukowego, jasnością argumentacji oraz przystępnym i syntetycznym sposobem przekazywania posiadanych wiadomości specjalistycznych. Według mojej oceny zasadnym byłoby, aby osoba Doktoranta prezentując podnoszony wartościowy warsztat naukowy, prezentował posiadaną wiedzę specjalistyczną podczas procesu dydaktycznego realizowanego ze studentami kierunków medycznych.

Mając na uwadze, wskazaną-jednoznacznie pozytywną ocenę niniejszej dysertacji doktorskiej, rekomenduję ją do druku.

VIII. Konkluzja

W konkluzji stwierdzam, iż recenzowana rozprawa doktorska spełnia ustawowo nakreślone wymagania dla tego rodzaju prac naukowych. Wnoszę, zatem o dopuszczenie do dalszych etapów przewodu doktorskiego Autora przedmiotowej rozprawy doktorskiej, **a tym samym o wyróżnienie osoby *lek. wet. Marka Czernieckiego* stosowną nagrodą, za istotnie**

poszerzenie ram wiedzy naukowej, a tym samym praktycznej, w aspekcie nauk medyczno-weterynaryjnych, mając na uwadze charakter zaprezentowanego dzieła.

Z poważaniem,

A handwritten signature in red ink, appearing to read "Piotr Lisdo", written in a cursive style.